

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/298/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815207057
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7815207057.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Dany Popovičovej a sudkýň JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Táne Veščičíkovej v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ A. O., nar. 0X. XX. XXXX, bytom v H. K., F. XX, 2/ T. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom v H. K., F. XX, o zaplatenie 228,15 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 15.03.2016 č.k. 8C/231/2015 - 56 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 228,15 eur s príslušenstvom špecifikovaným vo výroku rozsudku v mesačných splátkach po 30,- eur, počnúc od apríla 2016, do 25. dňa toho-ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky. Žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 114,23 eur, a to v mesačných splátkach po 10,- eur, počnúc mesiacom apríl, vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenie jednej splátky.

2. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 420 ods. 1 a § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom uzavrel, že návrh žalobcu je dôvodný. S poukazom na tú skutočnosť, že žalovaní uznali nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky vyhovel žalobe v plnom rozsahu a podľa § 153a O.s.p. rozhodol rozsudkom pre uznanie.

3. Žalovaným povolil uhradiť priznanú sumu s prísl. a trovy konania v splátkach podľa § 160 ods. 1 O.s.p. účinného v čase jeho rozhodovania. Toto rozhodnutie oprel o zistenie, že nie je v schopnostiach a možnostiach žalovaných dlžnú sumu uhradiť jednorázovo. Z tohto dôvodu im umožnil uhradiť istinu spolu s príslušenstvom v splátkach po 40,- eur mesačne a trovy konania v splátkach po 10,- eur mesačne tak, ako vyplýva z jeho rozhodnutia.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia. Tie priznal v zmysle výhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 4 úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu a účasť na pojednávaní) 4 x 23,90 eur vrátane DPH a režijný paušál 2 x 10,07 eur a 2 x 10,29 eur. Tiež priznal cestovné vo výške 7,- eur za cestu z Košíc do Rožňavy a späť autobusovou hromadnou dopravou a náhradu za stratu času za 4

začaté polhodiny vo výške 14,30 eur za každú polhodinu s DPH, čo predstavuje 68,64 eur. Odmena tak činí 136,33 eur a hotové výdavky (cestovné a strata času vo výške 75,64 eur), čo spolu činí 211,97 eur. Žalobcovi priznal aj náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, celkovo tak priznal trovy konania vo výške 228,47 eur. S poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. však súd prvej inštancie priznané trovy konania znížil na polovicu, keď uzavrel, že tieto nie sú primerané voči priznanej pohľadávke. Preto zaviazal žalovaných uhradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 114,23 eur v mesačných splátkach tak, ako vyplýva z výroku rozsudku súdu prvej inštancie.

5. Proti tomuto rozsudku, a to (len) voči výroku o trovách konania v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok vo výroku o trovách konania zmenil tak, že prizná žalobcovi plnú náhradu trov konania v uplatnenej výške. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že žalobca predložil dôkazy, ktoré jednoznačne preukazovali jeho nárok. V konaní si uplatnil aj náhradu nevyhnutne potrebných trov pre dosiahnutie úspechu vo veci. Ide o náklady vynaložené žalobcom, ktoré by nevznikli v prípade splnenia si povinnosti žalovanými dobrovoľne. Žalovaní si boli vedomí existencie svojej pohľadávky a nakoniec túto v konaní aj uznali. S poukazom na nález Ústavného súdu SR I.ÚS/3923/11 zo dňa 29.03.2012 poukázal na to, že nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, ktorý znížil uplatnené trovy konania na polovicu. Žalobca zastáva názor, že trovy konania tak, ako boli vyčíslené počas konania sú nepochybne účelne vynaložené a boli nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu vo veci. V prípade, žeby súd bol iného názoru, došlo by k porušeniu zásady rovnosti účastníkov v zmysle § 18 O.s.p. a práva na právnu pomoc v konaní pred súdom v zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy SR ako aj základných zásad, na ktorých je občianskeho súdne konanie založené.

6. Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

8. Rozsudok súdu prvej inštancie je v napadnutom výroku o trovách konania vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

9. V zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p. v znení novely zák. č. 384/2008 Z.z., účinnej od 15.10.2008 a v čase rozhodovania súdom prvej inštancie, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

10. Vyššie cit. ust. § 150 ods. 2 O.s.p. zaviedlo do právneho poriadku podobne ako Nariadenie EP a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, možnosť nepriznania alebo zníženia trov súdom, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané.

11. Podľa bodu 29 Nariadenia Európskeho parlamentu Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, trovy konania by mala znášať strana, ktorá nemala vo veci úspech. Trovy konania by sa mali určiť v súlade s vnútroštátnym právom, vzhľadom na ciele jednoduchosti a nákladovej efektívnosti by mal súd, alebo tribunál nariadiť, aby bola strana, ktorá nemala vo veci úspech, povinná zaplatiť len trovy konania, vrátane napr. aj všetkých nákladov vyplývajúcich zo skutočností, že sa druhá strana nechala zastupovať advokátom alebo inou osobou s právnickým vzdelaním alebo všetkých nákladov vyplývajúcich z doručenia alebo prekladu dokumentov, ktoré sú úmerné hodnote pohľadávky, alebo ktoré sú nevyhnutné.

12. V dôvodovej správe k novele O.s.p. uskutočnenej zák.č. 385/2008 Z.z. zákonodarca udáva, že v týchto konaniach (drobné spory) trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta spoločností, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú. Majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo zaujímavé. Pre porovnanie nariadenie o tzv. drobných veciach uvažuje s nepriznaním trov konania,

pokiaľ sú neprimerané voči pohľadávke (resp. neúmerne hodnote pohľadávky) vo veciach do 2000 €. Navrhovaným ustanovením sa navrhuje nepriznanie neprimeraných trov voči pohľadávke len v sporoch o tie najnižšie sumy.

13. Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 €, od toho okamihu ide o drobný spor. Zároveň v ods. 2 tohto ust. je vymenované, čo sa nepovažuje za drobné spory.

14. Aplikácia moderačného práva súdu ustanovená v cit. § 150 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy tak proti žalobcovi, ako aj proti žalovanému podľa toho, ktorý z nich by mal nárok na náhradu trov konania. Musí však byť splnená podmienka, že sú trovy konania neprimerané voči pohľadávke. Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný, zákon neustanovuje. Záver, že ide o neprimeranosť trov konania voči pohľadávke, je výsledkom voľnej úvahy súdu v prejednávanej veci. Takisto je ponechané na voľnú úvahu súdu, či trovy zníži, alebo ich vôbec neprizná. Ako prvé a rozhodujúce kritérium pre rozhodnutie o náhrade trov konania by mala byť účelnosť vynaložených trov konania, až potom možno uvažovať o zohľadnení primeranosti trov.

15. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že určenie rozsahu trov, ktoré sú primerané voči pohľadávke, je výsledkom úvahy súdu, pričom neprimeranosť trov v podstate znamená, že ich výška prekračuje hodnotu pohľadávky (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 125/2010).

16. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade ide o drobný spor v zmysle ust. § 200ea O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a žalobcom požadované trovy vo výške 228,15 eur sú neprimerané voči pohľadávke vo výške 228,15 eur, keďže dosahujú výšku samotnej istiny bez príslušenstva, boli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdom prvej inštancie.

17. Určenie rozsahu trov, ktoré sú primerané voči pohľadávke, je výsledkom úvahy súdu a v prejednávanej veci úvaha súdu nevybočila z medzí a hľadísk určených zákonom, preto nemožno postupu súdu prvej inštancie, ktorým znížil trovy konania na polovicu, t.j. na sumu 114,23 eur, vytknúť vecnú nesprávnosť. Súd totiž posudzoval primeranosť výšky trov konania vo vzťahu k výške žalobcom uplatnenej a súdom priznanej pohľadávke a zároveň zohľadnil účelnosť vynaložených trov konania. Neprimeranosť trov konania v podstate znamená, že ich výška prekračuje hodnotu pohľadávky, nie je preto nevyhnutné, aby trovy konania niekoľkonásobne prekračovali hodnotu priznanej pohľadávky. Touto zásadou sa riadil aj súd prvej inštancie a v tomto smere sú preto odvolacie námietky žalobcu aj s ohľadom na ním uvádzané rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky nedôvodné.

18. V prejednávanej veci súd prvej inštancie správne vyložil moderačné právo, keď znížil trovy konania na polovicu, keďže priznaním trov konania v plnej výške by ich výška nespĺňala požiadavku primeranosti voči priznanej pohľadávke.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudkom súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania a úspešným žalovaným trovy odvolacieho konania nevznikli. Preto odvolací súd rozhodol tak, že nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).