

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010750
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316010750.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudkyňou JUDr. Evou SCHWEITZEROVOU, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.04.2017, o povolení obnovy konania takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2/ Tr. poriadku súd návrh odsúdeného S. O., I.. XX.XX.XXXX O. X. M., Z. G. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/112/2015, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/112/2015 zo dňa 08.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2016, bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu sprenevera podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/106/2015 zo dňa 16.03.2016, právoplatný dňa 16.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, aj vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odsúdený S. O. si podal písomný návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta vedenej pod sp. zn. 1T/112/2015 z dôvodu, že vyšli najavo nové skutočnosti, týkajúce sa jeho duševného stavu, ktoré v čase rozhodovania v základnom konaní súd nemohol brať do úvahy, a ktoré mali vplyv na jeho vôľu a rozhodovací proces. Z uvedeného dôvodu je spochybnené naplnenie subjektívnej stránky trestného činu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Odsúdený v rámci výsluchu na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že vo firme kde pracoval, mali viacerí zamestnanci manká, a to pred tým aj potom, ako tam pracoval on a má za to, že tieto boli spôsobené jeho vedúcim.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodnili povolenie obnovy konanie vo vyššie označenej trestnej veci. Odsúdený S. O. v podanom návrhu na povolenie obnovy konania poukázal na svoj zlý psychický stav v čase spáchania skutku,

pričom tento mal mať vplyv na jeho rozhodovaciu schopnosť. Súd v tejto súvislosti uvádza, že v základnom konaní odsúdený nijakým spôsobom svoj psychický stav nenamietal, a rovnako tak nepodal riadny opravný prostriedok voči odsudzujúcemu rozsudku. Súd má za to, že nejde o skutočnosť alebo dôkaz, ktorý by v čase rozhodovania súdu v základnom konaní nebol známy a ide iba o účelovú obranu odsúdeného.

Ďalej tiež odsúdený poukázal na existenciu viacerých osôb, ktoré pracovali pre rovnakú firmu, pričom im tiež vznikli manká, a teda že žalovaného skutku sa mohla dopustiť aj iná osoba. Uvedené tvrdenie odsúdený žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd zároveň poukazuje na jeho výpoveď na verejnom zasadnutí, kedy uviedol, že takýmito osobami bol aj pán Š., ktorý ho zaúčal a jedna staršia pani, ktorá za ním prišla do predajne. Z uvedenej výpovede je zjavné, že ak by aj takéto osoby existovali, odsúdený o ich existencii vedel ešte v čase, kedy bol zamestnaný, teda pred vydaním odsudzujúceho rozsudku. Rovnako teda nejde podľa názoru súdu o nové skutočnosti, predpokladané v § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Iné, nové skutočnosti, tvoriace podklad na povolenie obnovy konania, odsúdený neuviedol.

Podľa názoru súdu odsúdeným prednesený návrh na povolenie obnovy konania nemá charakter nových skutočností a dôkazov, ktoré má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1/ Tr. poriadku. Pri nesplnení podmienok na povolenie obnovy konania, teda že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti resp. dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu dôkaznej situácie oproti pôvodnému skutkovému zisteniu, súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde na Krajský súd v Trnave.