

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12Er/259/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416206059
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Auxt
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416206059.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: Y.. S. F., K.. XX. XX. XXXX, O. P. Z. XXX, XXX XX Z.-Z., právne zast.: PROVENTUS | advokáti s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 145 126, proti povinnému: B. X., K.. XX. XX. XXXX, O. Y. XXX/X, XXX XX Ž. K. Z., právne zast.: JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, A. Dubčeka 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom, na vymoženie uloženej povinnosti a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Tomášom Peltznerom, so sídlom Exekútorského úradu Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, pod spis. zn. EX 158/2016, o námietke zaujatosti súdneho exekútora, o námietke povinného proti exekúcii a o námietke povinného proti trovám exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súdny exekútor z vykonávania exekúcie **n i e j e v y l ú č e n ý**.
- II. Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.
- III. Súd námietky proti trovám exekúcie súdneho exekútora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Poverením č. 5613 104270 zo dňa 15. 07. 2016 Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Tomáša Peltznera, so sídlom Exekútorského úradu Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 158/2016.

2. Podaním, ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 26. 08. 2016, súdny exekútor v súlade s ustanovením § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) postúpil na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii a námietku zaujatosti súdneho exekútora. Zároveň doručil aj Upovedomenie o začatí exekúcie (ďalej len „upovedomenie“) a doručenkú o prevzatí upovedomenia do vlastných rúk povinného dňa 15. 08. 2016. Súdny exekútor sa zároveň vyjadril k námietke zaujatosti súdneho exekútora a to nasledovne: súdny exekútor pri výkone svojej funkcie prichádza do kontaktu s viacerými advokátskymi kancelárkami v celej SR a to aj vo viacerých exekučných veciach. Súdny exekútor ukončil štúdium na PF UK spolu s ďalšími cca 300 osobami, rovnako právnikmi, z ktorých pravdepodobne väčšina žije a pracuje v SR a je logické, že pri výkone svojej funkcie s týmito osobami rovnako prichádza do kontaktu. Súdny exekútor uvedené fakty nepovažuje za dôvody, ktoré by mali predstavovať jeho zaujatosť k uvedenej exekučnej veci, resp. k účastníkom konania alebo ich zástupcom.

3. Povinný vo svojich námietkach zaujatosti súdneho exekútora prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza nasledovné: Mám za to, že súdny exekútor s poukazom na zákonné ustanovenia Exekučného poriadku musí byť vylúčený z vykonávania exekúcie z dôvodu pochybnosti o jeho nezaujatosti, vzhľadom na jeho pomer k účastníkom konania, konkrétne oprávnenému a jeho právnenému zástupcovi. Na preukázanie týchto pochybností nemám žiadne priame listinné dôkazy, avšak zo

skutočností a nepriamych dôkazov nižšie uvedených si súd urobí právny záver pre zhodnotenie, že u súdneho exekútora sú jednoznačne pochybnosti o jeho nezaujatosti. Súdny exekútor JUDr. Tomáš Peltzner bol poverený vykonaním exekúcie EX 23/2011 v exekučnej veci oprávneného PROEKO MK, spol. s r.o., zastúpený RASLEGAL, s.r.o., proti mne ako povinnej. Rovnako bol poverený ako súdny exekútor vykonaním exekúcie EX 408/2011 v exekučnej veci oprávneného PROEKO MK, spol. s r.o., zastúpený RASLEGAL, s.r.o., proti mne ako povinnej. V predmetných exekúciách ako oprávnený vystupoval PROEKO MK, spol. s r.o., ktorého spoločníkom a konateľom bol oprávnený spolu so mnou a Ing. Martinom Jančokom. Právne zastúpenia vykonávala RASLEGAL, s.r.o., kde bola koncipientka do roku 2013 a od roku 2014 advokátka Mgr. Kristína Grausová, PhD. Členom RASLEGAL, s.r.o. je aj JUDr. Martin Koreň, ktorý ukončil magisterské štúdium na PF UK v Bratislave v roku 2003 rovnako ako súdny exekútor JUDr. Tomáš Peltzner. Pochybnosť o nezaujatosti súdneho exekútora zároveň vyplýva i z tej skutočnosti, že záložný veriteľ udelil súhlas s predajom nehnuteľností v exekúcii za predpokladu, že táto exekúcia bude vedená na Exekútorskom úrade JUDr. Tomáša Peltznera. Výklad a používanie ustanovení § 30 Exekučného poriadku musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy. Interpretáciou a používaním týchto ustanovení nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Všeobecný súd musí súčasne vychádzať z toho, že poskytuje v súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti pre účely zabezpečenia spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O.s.p.). Exekučné súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie. Neutrannosť sa vzťahuje podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru aj na orgány verejnej moci „autonómne“ nezávisle od pojmu súd. Záruky nezávislosti majú aj psychologickú povahu. Súd musí byť nielen fakticky nezávislý, ale musí sa tak javiť aj v očiach strán. Táto zásada sa vzťahuje aj na orgány, ktoré vykonávajú aj niektoré právomoci všeobecného súdu. Ide o tzv. teóriu zdania, ktorá sa viaže na rozhodovanie o zaujatosti súdneho orgánu, aj keď neexistuje dôvod na subjektívnu zaujatosť (Rozhodnutie NS SR 2M Cdo 16/2011).

4. Povinný vo svojich námietkach proti exekúcii prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza nasledovné: po skončení súdneho konania sp. zn. 4C/71/2012 (exekučný titul - pozn. okresného súdu) som zistila, že v časti C: ťarchy, je zapísané záložné právo na Mgr. Máriu Nárožnú, nar. 07. 10. 1959, z titulu záložnej zmluvy na nehnuteľnosti: rodinný dom č. s. 801 postavený na parc. Č. CKN 963 a pozemky CKN parc. č. 962/2, 963, 964/1, 964/2, 964/3, na podiel 1 pre RNDr. Karola Grausa, zo zmluvy z 01. 10. 2012 a dodatku zo dňa 06. 05. 2013 - V 323/2013 zo dňa 06. 05. 2013. Zriadenie záložného práva bolo účelové, aby sa znemožnil výkon exekúcie predajom nehnuteľností, pričom RNDr. Karol Graus sleduje jedinú, aby som z predmetných nehnuteľností nemala žiadny majetkový prospech. Je si vedomý toho, že pokiaľ bude na nehnuteľnostiach záložné právo, čo i len na jeho podiel, nenájde sa žiaden záujemca o nadobudnutie nehnuteľností do vlastníctva, pretože by musel prevziať i predmetnú ťarchu vyplývajúcu zo zriadeného záložného práva. Po rozhodnutí súdu som podala dňa 12. 11. 2014 návrh na výkon exekúcie podľa § 189 Exekučného poriadku (sp. zn. 19Er/692/2014 - pozn. okresného súdu), v zmysle ktorého sa exekúcia mala vykonať predajom nehnuteľnosti a výtazok sa mal rozdeliť medzi spoluvlastníkov. Návrh som podala z dôvodu, že nebolo možné vykonať rozhodnutie bez núteného výkonu na základe dobrovoľnej dražby, pretože podielový spoluvlastník - oprávnený zriadil na svoj podiel záložné právo a záložný veriteľ neudelil súhlas s predajom nehnuteľností. Oprávnený podal v konaní 19Er/692/2014 námietky, v ktorých namietol fakt, že záložný veriteľ neudelil súhlas s predajom nehnuteľností. Okresný súd námietkam vyhovel a následne exekúciu zastavil. Rozhodnutie okresného súdu bolo potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici. Medzi Mgr. Máriou Nárožnou a oprávneným je dlhoročný blízky vzťah a mám za to, že aby zabránili prípadnému výkonu exekúcie predajom nehnuteľnosti, zriadili na základe vzájomnej dohody záložné právo na zabezpečenie fiktívnej pohľadávky, čo je však predmetom dokazovania v konaní č. 19C/34/2015. Podaním predmetného návrhu na výkon exekúcie oprávnený sleduje len to, aby exekučné konanie bolo vedené u súdneho exekútora, na ktorého má prepojenie, čím sleduje zvýhodnenie svojho postavenia ako účastníka konania v exekučnom konaní. Za tohto stavu si vlastne len podielový spoluvlastník - oprávnený určuje podmienky vedenia exekučného konania a ja nemám možnosť domáhať sa súdnej ochrany. Z mojej strany od právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia okresného súdu č. k. 4C/71/2012 vykonávam všetky právne kroky k tomu, aby som nehnuteľnosti odpredala, na ktoré dôkazy som poukázala v konaní č. 19Er/692/2014. V konečnom dôsledku bez súhlasu záložného veriteľa som nič nezmohla. Súdny exekútor mi uložil povinnosť v lehote 14 dní odpredať nehnuteľnosti, popritom zákon mi neumožňuje tieto nehnuteľnosti odpredať, keďže záložný veriteľ mi k odpredaju nehnuteľností neudelil súhlas, na spoluvlastnícky podiel oprávneného je zapísaná poznámka - zákaz nakladať s nehnuteľnosťami a v zmysle uznesenia okresného súdu sp. zn.

19C/34/2015 zo dňa 22. 05. 2015 nemôže oprávnený nehnuteľnosti predať, zmluvne previesť, zaťažiť alebo s nimi inak nakladať. Z mojej strany nie je problém, aby sa uzavrela kúpna zmluva, zároveň by bola uzavretá dohoda o zániku záložného práva medzi oprávneným a záložným veriteľom, oprávnený by si vysporiadal záväzky z titulu exekúcie EX 393/2015 a zároveň by bolo podpísané späťvzatie návrhu v konaní č. 19C/34/2015, na ktoré sa viaže predbežné opatrenie. Výzva na splnenie si povinností voči mojej osobe je irelevantná, keďže takýto právny úkon nemôžem urobiť bez porušenia zákona. Predmetná exekúcia je neprípustná s poukazom na čl. 5 CSP. Mám za to, že oprávnený nie je oprávnený na podanie návrhu na výkon exekúcie, pretože z mojej strany boli vykonané aktívne právne úkony smerujúce k odpredaju nehnuteľností a práve oprávnený zmaril odpredaj nehnuteľností, jednak tým, že zriadil záložné právo na svojej časti a robil všetko preto, aby bola predchádzajúca exekúcia zastavená. Zároveň namietam uloženú povinnosť: zaplataenie trov právneho zastúpenia v exekúcii, trov exekúcií oprávneného a trov súdneho exekútora tak, ako je to špecifikované v upovedomení. Z mojej strany nikdy nebol problém odpredať nehnuteľnosti mimo exekučného konania. Bolo by jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi, aby som hradila trovy exekúcie. K svojmu podaniu priložil oprávnený tieto prílohy: Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10. 10. 2011, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09. 03. 2011, výpisy z OR, študijno-pracovný profil Mgr. Kristíny Krausovej, PhD., fotografia, LV č. 341, Uznesenie OS ZH 19Er/692/2014 zo dňa 09. 06. 2015 a zo dňa 20. 06. 2016, Uznesenie KS v BB zo dňa 26. 04. 2016, Sprostredkovateľská zmluva o predaji nehnuteľnosti zo dňa 07. 03. 2013, vyjadrenia realitných kancelárií, Záložná zmluva zo dňa 01. 10. 2012 + návrh na vklad, Rozhodnutie o prerušení konania a Rozhodnutie o povolení vkladu V 323/2013, Uznesenie OS ZH 19C/34/2015 zo dňa 22. 05. 2015 a zápisnica z pojednávania 19C/34/2015 zo dňa 12. 05. 2016.

5. Oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronicky dňa 22. 09. 2016 (doplnil dňa 26. 09. 2016) k námietkam povinného vyjadril nasledovne: Vznesené námietky považujem za účelové a bez akéhokoľvek právneho základu. Mám teda za to, že tieto by mal súd vyhodnotiť ako absolútne nedôvodné a zamietnuť ich. K námietke zaujatosti súdneho exekútora súdu oznamujem, že nemám žiadny pomer k poverenému súdному exekútorovi a rovnako tak k nemu nemá žiadny pomer ani môj právny zástupca. Prijatie konštrukcie prezentovanej povinnou by znamenalo, že na súdneho exekútora sa môže konkrétny subjekt obrátiť len jedenkrát za život. Ďalej dodávam, že ja ani môj právny zástupca nemáme vedomosť o tom, s kým súdny exekútor absolvoval aké stupne svojho vzdelania. Rovnako ani nemám vedomosť o tom, na základe čoho sa záložný veriteľ rozhodol udeliť súhlas v podobe, akom ho udelil. K námietkam proti exekúcii povinná pripája množstvo rôznych dokladov, ktoré majú navodiť dôvodnosť jej vyjadrení, no mám za to, že s výkonom exekúcie vôbec nesúvisia. V prvom rade by som chcel zdôrazniť, že podanie povinnej nespĺňa ani základné náležitosti námietok v zmysle § 50 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, t.j. námietky povinnej ani nie je možné považovať za riadne námietky a je nevyhnutné ich zamietnuť už z tohto dôvodu. K nemožnosti vykonať exekúciu z dôvodu existencie záložného práva uvádzam, že mi nie je zrejmé, ako záložný veriteľ v tomto konaní znemožnil výkon exekúcie, keďže s exekúciou súhlasí. K námietke povinnej, že robím všetko preto, aby z predaja nehnuteľností nemala majetkový prospech uvádzam, že z výroku rozhodnutia - exekučného titulu vyplýva, že výťažok z predaja je určený v polovici mne a v polovici povinnej. Povinná tiež konšpiruje, že pri zriadenom záložnom práve sa údajne nenájde žiaden záujemca. Celkom zjavne si však neuvedomuje, že v dôsledku súhlasu záložného veriteľa s exekúciou sa budú zabezpečené nehnuteľnosti prevádzať na záujemcu nezaťažené a výťažok určený pre mňa bude zložený v prospech záložného veriteľa, čím dôjde k splneniu môjho dlhu a zabezpečenie akcesoricky zanikne zo zákona. Povinná ďalej uvádza, že sa neúspešne pokúšala predať nehnuteľnosti mimosúdne na dobrovoľnej dražbe, toto tvrdenie sa však nezakladá na pravde. Aj napriek tomu si myslím, že pre prebiehajúcu exekúciu je toto irelevantné. Ku konaniu č. 19C/34/2015 uvádza len toľko, že toto konanie ešte nie je právoplatne skončené. Konanie a správanie sa povinnej je vyslovene špekulatívne, účelové, manipulatívne a navyše zjavne nelogické a iracionálne. Rovnako neexistuje žiadny blízky vzťah medzi mnou a záložným veriteľom. Povinná tiež poukazuje na to, že si chcem výberom súdneho exekútora vymieniť osobitné podmienky pri exekúcii. Tieto však nešpecifikovala. Mojim cieľom je dosiahnuť maximálny výťažok z predaja. V opačnom prípade by som poškodil aj sám seba. Povinná si mylí základnú platformu prebiehajúcej exekúcie a merito veci v inom súdnom konaní - 19C/34/2015. To, či záložné právo existuje alebo nie, je v tomto štádiu exekúcie absolútne irelevantné, nakoľko záložný veriteľ súhlasí s predajom nehnuteľností, lebo jeho cieľom je, aby výťažok pokryl jeho pohľadávku. Rovnako súhlasí s tým, že môj podiel sa bude na záujemcu prevádzať nezaťažený, čím do predaja nehnuteľností nijako nezasahuje a nijako ho neovplyvňuje. Záverom dodávam, že exekučným titulom je osobitný typ rozsudku, ktorý vzišiel zo sporu vyznačujúceho sa vlastnosťou tzv. iudicium duplex. To znamená, že

všetci podieloví spoluvlastníci sú v rovnocennom postavení a majú rovnaké právo podať návrh na začatie súdneho alebo exekučného konania.

6. Podľa § 3 Exekučného poriadku, exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

7. Podľa § 5 ods. 1 Exekučného poriadku, v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti má exekútor postavenie verejného činiteľa. 1)

8. Podľa § 5 ods. 2 Exekučného poriadku, vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci.

9. Podľa § 30 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom exekučného konania alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

10. Podľa § 30 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, účastník môže uplatniť námietku zaujatosti u exekútora najneskôr do piatich dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietky povinného voči osobe exekútora nemajú odkladný účinok.

11. Podľa § 30 ods. 6 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť exekútor vylúčený a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o tomto dôvode dozvedel.

12. Podľa § 30 ods. 11 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, ak súd vylúči exekútora z vykonávania exekúcie, v exekúcii pokračuje ten exekútor, ktorého navrhne oprávnený a ktorého vykonaním tejto exekúcie poverí súd.

13. Okresný súd súhlasí s povinným, že súdny exekútor musí byť nestranný. Súdny exekútor musí byť nestranný a súčasne sa musí javiť nestranným aj pre externé prostredie, v ktorom pôsobí pri nútenom výkone súdnych a iných rozhodnutí. Takáto požiadavka kladie zvýšené nároky na postup, úkony a správanie súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie. Na realizáciu tohto zákonného princípu slúžia vyššie citované ustanovenia, ktoré umožňuje dosiahnuť vylúčenie exekútora z vykonávania exekúcie. Povinný ako sám uvádza vo svojej námietke zaujatosti súdneho exekútora nedisponuje žiadnymi relevantnými listinnými dôkazmi, ktoré by jeho tvrdenia potvrdzovali. Povinný ako jeden z dôvodov pochybnosti o nezaujatosti súdneho exekútora uvádza fakt, že oprávnený sa na neho obracia vo viacerých exekúciách. Na vylúčenie súdneho exekútora nestačí skutočnosť, že opakovane vykonáva exekúcie voči tomu istému povinnému (povinným). Takáto skutočnosť by mohla mať význam len v spojitosti s inými skutočnosťami zakladajúcimi pochybnosti o nezaujatosti súdneho exekútora. Okresný súd poukazuje na to, že do 31. 03. 2017 bola voľba exekútorského úradu - súdneho exekútora výlučne na oprávnenom. Rovnako nie je v Exekučnom poriadku nijakým spôsobom limitovaný počet exekúcií, s ktorými sa môže ten istý oprávnený obrátiť na toho istého súdneho exekútora s návrhom na vykonanie exekúcie. Ako ďalší z dôvodov pochybnosti o nezaujatosti súdneho exekútora povinný uvádza prepojenie jedného člena advokátskej kancelárie RASLEGAL, s. r. o., IČO: 36 855 561 (ktorej členom v čase podania námietok mala byť Mgr. Kristína Grausová, PhD.) so súdnym exekútorom na základe spoločného absolvovania magisterského štúdia na tej istej vysokej škole s rovnakým rokom ukončenia. K danému okresný súd uvádza, že toto nie je dôvod na vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania exekúcie. Súdny exekútor nedokáže počas štúdia ovplyvniť to, s kým bude štúdium absolvovať a je viac ako prirodzený jav, že v priebehu štúdia sa jednotliví študenti medzi sebou poznajú. Pričom tieto väzby môžu preniesť aj do svojho profesijného života po absolvovaní štúdia. Povinná však žiadnym spôsobom nepreukázala v čom, by mala tkvieť zaujatosť súdneho exekútora voči konkrétnej osobe. Po zvážení všetkých okolností prípadu dospel okresný súd k záveru, že nie je možné mať objektívnu pochybnosť o nestrannosti a nezaujatosti súdneho exekútora v predmetnej exekučnej veci.

14. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

15. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

16. Okresný súd z predložených listinných dôkazov a to fotokópie doručenky preukazujúcej doručenie upovedomenia povinnému dňa 15. 08. 2016 zistil, že námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie podal povinný v zákonnej 14-dňovej lehote.

17. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnené. Námietky sú teda procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. V exekučnom konaní okresný súd už neskúma vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie.

18. Z obsahu exekučného spisu okresný súd zistil, že exekučným titulom v predmetnej exekúcii je v zmysle § 41 ods. 1 Exekučného poriadku právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom - rozsudok č. k. 4C/71/2012-90 zo dňa 22. 05. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 06. 2013 a vykonateľnosť dňa 19. 06. 2013.

19. Povinný vo svojich námietkach proti exekúcii poukazuje predovšetkým na nezákonne zriadené záložné právo na podiel zodpovedajúci vlastníctvu oprávneného vyplývajúce z titulu Záložnej zmluvy zo dňa 01. 10. 2012 a Dodatku zo dňa 06. 05. 2013. Okresný súd má z Rozhodnutia Správy katastra Žarnovica č. V 323/13 zo dňa 06. 05. 2013 preukázané, že podľa ustanovenia § 31 ods. 3 Katastrálneho zákona bol povolený vklad záložného práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam (špecifikovaným v rozhodnutí čl. 63) v prospech záložného veriteľa Mgr. Márie Náročnej, nar. 07. 10. 1959. Rovnako mal okresný súd zo súdneho spisu sp. zn. 19C/34/2015 preukázané, že prebieha konanie o určenie, že záložné právo viažuce sa na nehnuteľnosť neexistuje (ide o záložné právo Mgr. Márie Náročnej, PhD. - záložného veriteľa). Predmetné konanie nebolo do dnešného dňa právoplatne skončené (odročené pojednávanie na deň 22. 06. 2017), t.j. v súčasnej dobe preto nemožno bez náležitého overenia podstatných skutočností ohľadne existencie záložného práva k predmetu zálohu jednoznačne konštatovať, či záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam bolo platne zriadené, alebo nie. Preto je v súčasnej dobe námietka povinného v tom smere, že záložné právo nemôže existovať, resp. že bolo zriadené len fiktívne, irelevantné. V súčasnej dobe okresný súd vychádza z hodnovernosti záznamov evidovaných na LV č. 341, kde je v časti „C“ - Ťarchy evidované záložné právo v prospech Mgr. Márie Náročnej na podklade uzatvorenej Záložnej zmluvy zo dňa 01. 10. 2012 v znení jej Dodatku zo dňa 06. 05. 2013. Na základe vyššie uvedeného okresný súd konštatuje, že v súčasnosti disponuje oprávnený vykonateľným exekučným titulom a podaním návrhu na začatie exekúcie u súdneho exekútora len využil svoje právo. Nakoľko okresný súd v danom štádiu konania nemôže prihliadať na možnú spornosť zriadeného záložného práva, nevidí tak žiadne skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

20. Pozornosti okresného súdu tiež neuniklo, že za rovnakého právneho stavu, aký je nastolený teraz, podal povinný dňa 12. 11. 2014, t.j. už v čase existencie záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach, návrh na vykonanie exekúcie v zmysle exekučného titulu - Rozhodnutia okresného súdu - rozsudku č. k. 4C/71/2012-90 zo dňa 22. 05. 2013. A jediný dôvod, prečo bola predmetná exekúcia zastavená bola skutočnosť, že záložný veriteľ neudelil súhlas s predajom nehnuteľností.

21. Okresný súd tiež poukazuje na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý nevyžaduje, aby v odôvodnení rozhodnutia bola daná odpoveď na každý argument strany. Obdobne Ústavný súd SR v uznesení III. ÚS 237/2012-8 zo dňa 13. 06. 2012 konštatoval, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia, bez to, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania.

22. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

23. Povinný vo svojich námietkach tiež v závere namieta trovy exekúcie - trovy právneho zastúpenia a trovy súdneho exekútora. Okresný súd má za to, že námietky proti trovám exekúcie majú význam iba v prípade, že sú predbežné trovy exekúcie určené (vypočítané) nesprávnym spôsobom, avšak nenamieta sa zároveň neprípustnosť exekúcie. Ak povinná osoba vznesie námietky proti exekúcii, namietajú sa tým ipso facto aj trovy exekúcie, nie však ich nesprávny výpočet, ale ich opodstatnenie čo do právneho základu. Okresný súd s ohľadom na uvedené po preskúmaní obsahu podaných námietok dospel k záveru, že predmetné podanie je potrebné posudzovať len ako námietky povinného proti exekúcii a námietku zaujatosti súdneho exekútora.

24. Podľa § 30 ods. 10 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, proti rozhodnutiu súdu podľa odseku 7 nie je prípustný opravný prostriedok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.