

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/74/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513203450  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2513203450.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zapísaný v miestnom obchodnom registri pod č. CH-020.3.020.910-7, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX/XX, B., o zaplatenie 1.988,91 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Upravuje sa prevádzkovateľ platobného systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 112,30 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou zo dňa 26.02.2013, doručenou súdu dňa 06.03.2013, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.988,91 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.532,66 Eur od 21.03.2009 do zaplatenia, úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy 1.532,66 Eur od 21.03.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Podaním zo dňa 13.05.2014, doručeným súdu dňa 18.06.2014, právny predchodca žalobcu súdu oznámil, že zmluvou o postúpení zo dňa 31.01.2014, uzavretou medzi ním ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. Na základe tejto skutočnosti navrhol, aby súd pripustil zmenu strany sporu tak, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, ktorá so vstupom do konania súhlasila.

3. Uznesením, č.k. 7C/74/2014-32 zo dňa 08.07.2014 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť: Intrum Justitia Debt Finance AG.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 13.10.2014, doručeným súdu dňa 17.10.2014, keď uznal, že bol v omeškaní s úhradou splátky. Tiež uviedol, že osobné a finančné problémy mu nedovolili flexibilne reagovať na splácanie úveru a ani čiastočné splatenie pohľadávky v ďalšom období, pretože jeho príjem bol zaťažený exekučným príkazom EX 515/09 a zvyšok finančných prostriedkov mu zostalo na pokrytie základných potrieb jeho a jeho rodiny.

5. Podaním zo dňa 24.04.2017, doručeným súdu dňa 26.04.2017, pred začatím predbežného prejednávania sporu ako aj pred začatím prvého pojednávania, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko žalovaná pohľadávka je premlčaná a z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania

je súd podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ex offo povinný prihliadať na premlčanie. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie časti kráteného súdneho poplatku. Žalobca tiež uviedol, že si náhradu trov právneho zastúpenia proti žalovanému neuplatňuje.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu ako aj pojednávanie, súd podľa vyššie citovaných ustanovení konanie zastavil aj bez súhlasu žalovaného, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Keďže súd zastavil sporové konanie v dôsledku späťvzatia žaloby, pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť na oboch procesných stranách. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalobou uplatňovaná pohľadávka je premlčaná, čo však nemožno pričítať na ujmu žalovaného. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplátok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku splatného podaním žaloby, ktorý bol žalobcom zaplatený vo výške 119 Eur, a to v sume 112,30 Eur, ktorá zodpovedá kráteniu zaplateného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podľa § 357 písm. a) a písm. m) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).