

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/45/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514221170  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7514221170.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľa Z. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., U. 9, zastúpeného Mgr. Marcelou Grancovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Kováčska 28, proti manželke S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. G., H. XX, toho času XX st. Z. road, X U., V., v konaní o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom M. A., nar. X.X.XXXX a U. A., obaja bytom u otca

### rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľa Z. A., nar. XX.X.XXXX a manželky S. A., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa X.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. M. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 2, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

II. Na čas po rozvode zveruje maloleté deti M. A., nar. X.X.XXXX a U. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Jakuba sumou 70.- Eur mesačne a maloletej Lenky sumou 70.- Eur mesačne, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Otec je oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok.

V. Styk matky s maloletými deťmi neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 5.12.2014 návrh na rozvod manželstva s manželkou, ktorý odôvodnil tým, že s manželkou mali trvalé nezhody kvôli tomu, že bývali s jeho rodičmi, pričom manželke vadilo, že nemajú súkromie. V roku 2016 sa presťahovali do prenajatého bytu, no napriek tomu nezhody pretrvávali. Manželka opakovane odišla z domu aj na týždeň preč a nepovedala kam ide. Manželka v marci 2013 odišla pôvodne na tri mesiace pracovať do Anglicka a odvtedy sa nevrátila. Na výživu maloletých detí prispela od svojho odchodu raz, a to v auguste 2014 sumou 300 eur na obe deti. Navrhovateľ uviedol, že má príjem 240 eur mesačne, čo je dávka v hmotnej núdzi spolu s príspevkom na bývanie, pričom so zabezpečením potrieb na maloleté deti mu pomáha jeho otec. Navrhovateľ zároveň žiadal zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' prispievať na ich výživu sumou 150 eur mesačne na každé dieťa.

2. Manželka sa do dnešného dňa k návrhu nevyjadrila.

3. Manželka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila a keďže doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa § 31 CMP a vec prejednal v jej neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a matky manželky, sobášnym listom a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Podľa sobášneho listu uzavreli navrhovateľ a manželka manželstvo dňa X.XX.XXXX v Košiciach - M.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. - M. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 2, pod poradovým číslom XXX.

6. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve deti M. A., nar. X.X.XXXX a U. A., nar. XX.X.XXXX.

7. Navrhovateľ vo svojej výpovedi zotrval na príčinách rozvodu uvedených v návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že dôvodom rozpadu ich manželstva sú skutočnosti uvedené v návrhu a psychické problémy manželky. Manželka sa nikdy neliečila u psychiatra, ani u psychológa, ale lekári jej potvrdili diagnózu panická porucha a maniodepresívna porucha. Mala brať lieky a raz mesačne chodiť na kontroly, ale odmietala to, pričom jej bolo povedané, že sa to bude zhoršovať. Keď manželka odišla do V., zo začiatku sa kontaktovali. Vedel, že brigáduje, ale hovorila, že málo zarobí, a preto nemôže posilať viac peňazí. Viac ako 70 eur mesačne na jedno dieťa neposielala. Ani teraz neposiela výživné v sume 70 eur mesačne na každé dieťa pravidelne, ale jednorázovo vo vyššej sume. Spočiatku manželka chodila za deťmi raz do roka, ale v poslednom čase už nechodí. Výdavky na deti sú také, ako sú uvedené v správe o prešetrení pomerov, okrem toho maloletá Lenka navštevuje jazdecký krúžok, ale toto nie je pravidelné. Výdavky sú na SIPO 150 eur mesačne, elektrina 10 eur mesačne, MHD do práce 20 eur mesačne. Bývajú v dvojizbovom byte brata navrhovateľa.

8. Matka manželky, S. P., nar. XX.X.XXXX, ako svedok uviedla, že je starou matkou maloletých detí. O dcére vie, že sa zdržiava v V. a má ďalšie dieťa, ktoré má 19P/45/2016

jeden rok, S dcérou nie je v pravidelnom kontakte, pretože jej dcéra nezdvíha telefón, ani neodpovedá na správy na Viber. S dcérou nevychádzali zle a stará matka zistila, že dcéra má psychické problémy po jej druhom pôrode, predtým bola normálne zdravé dieťa. Podľa fotografií usudzuje, že dcéra býva v ubytovni. Stará matka je rozvedená, pracuje na trojtýždňové turnusy v F. ako opatrovatelka. Snaží sa prispievať na výživu vnúčat, lebo vie, že ich matka z V. peniaze neposiela. Svedkyňa predložila súdu poštové poukazy zo dňa 27.2.2017, kde výživné poslal jej syn, brat manželky a ako odosielateľ je uvedená matka detí Viera A., ktorá adresuje navrhovateľovi sumu 200 eur, dňa 17.9.2014 sumu 300 eur, dňa 26.10.2015 sumu 50 eur a dňa 17.8.2016 sumu 300 eur. Svedkyňa ďalej uviedla, že keď sa vráti z F., berie si vnúčatá, chodí s nimi na výlety. Rovnako sa im venuje aj krstný otec - brat matky, berie ich na kone. Jedna hodina jazdeckého krúžku stojí 15 eur. Matka je s dcérou Lenkou v kontakte cez Viber, vnuk sa s matkou nekontaktuje.

9. Kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol, aby súd manželstvo rozviedol, deti zveril do osobnej starostlivosti otca, určil výživné v sume 70 eur mesačne na každé dieťa a styk matky s deťmi neupravil

10. V správe o prešetrení pomerov zo dňa 12.9.2016, bolo zistené, že navrhovateľ býva s deťmi v dvojizbovom byte v Košiciach, A. 2, kde majú deti samostatnú izbu. N. je v osobnom vlastníctve brata navrhovateľa, pričom mesačné výdaje sú také ako uviedol navrhovateľ vo svojej výpovedi. Maloletý M. navštevuje 2. ročník ZŠ na S. ulici v G., má diagnostikovaný autizmus. Je zdravý, zvýšené výdaje nemá. Maloletá U. navštevuje ZŠ na A. ulici v G., je zdravá. Obe deti sa stravujú v školskej jedálni. Navrhovateľ mesačne uhrádza platby za ZRPŠ 10 eur na každé dieťa, obedy v školskej jedálni v sume 20 eur na každé dieťa, školské potreby v sume 50 eur, lístok na MHD pre Jakuba v sume 10 eur mesačne, oblečenie a obuv podľa potreby.

11. Okresný súd Košice I rozsudkom č.k. 22P/164/2012 -111 zo dňa 12.11.2015 zveril maloleté deti A. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platiť výživné v sume 60 eur mesačne na každé

dieťa. Otec trvá na podanom návrhu. Uviedol, že matka kontaktuje deti dva krát ročne. Výživné neplatí pravidelne. Na miesto matky poslala výživné 300 eur stará matka Viera P.. Matka deťom nezakupuje žiadne oblečenie, ani neposiela darčeky na sviatky, narodeniny. Navrhovateľ s manželkou nekomunikuje. So starostlivosťou o deti mu vypomáha stará pani, ktorá býva v tom istom bloku ako oni. Za túto službu neuhrádza žiadne peniaze. Deti chcú ostať s otcom, matka im nechýba.

12. Podľa potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa, U - Z. Z. zo dňa XX.X.XXXX, navrhovateľ mal za obdobie od marca XXXX do júla XXXX čistý priemerný príjem v sume XXX,XX eur. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 24.8.2016, manželka S. A., nar. XX.XX.XXXX bola naposledy evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 1.6.2012 do 19.11.2012, kedy bola vyradená z dôvodu nespokojnosti. Dávku pomoci v hmotnej núdzi ani iné dávky nepoberá.

13. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.  
19P/45/2016

14. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Čo sa týka zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku na čas po rozvoze, pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd musí rešpektovať ust. § 28, 38 a 39 Zákona o rodine. Podľa týchto ustanovení sú nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v ust. § 38, a to buď pozastavením výkonu, obmedzením výkonu alebo úplným pozbavením výkonu rodičovských práv a povinností. Preto možno v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnúť výlučne tak, že súd ponechá právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obom rodičom zachované aj na čas po rozvoze. Realizovať ho budú v bežných veciach každý samostatne na základe svojho rozhodnutia, v podstatných veciach môže dieťa zastúpiť aj jeden z rodičov, avšak len po dohode s druhým rodičom, keďže o podstatných veciach musia rozhodovať spoločne.

18. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19P/45/2016

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa dávkach, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a manžela neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo. Vzhľadom na to, že manželia už štyri roky nežijú v spoločnej domácnosti a nie je predpoklad, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia, súd toto manželstvo rozviedol.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

19P/45/2016

**U p o z o r n e n i e :**

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.