

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010073
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616010073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Janky Kováčovej a Márie Parikrupovej, v trestnej veci obžalovaných P. A. T. P. A. Š.Á., na hlavnom pojednávaní dňa 26.04.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine v bode 2. rozsudku a celý výrok o treste vo vzťahu k obžalovanému P. A. Z.. XX.XX.XXXX, rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/49/2015 z 30.11.2015, právoplatného 30.11.2015

a
Obžalovaní

1. P. A., Z.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom X. Č.. XXX, bez pracovného pomeru
2. P. A. Š., Z.. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom X. Č.. XXX, na rodičovskej dovolenke
sú vinní, že

1. obžalovaný P. A. ako osoba vystupujúca, že sprostredkováva úvery v období od 17. júna 2014 do 10. júla 2014 pod zámienkou poskytnutia pôžičky vo výške 70 000.-€, vylákal od poškodenej F.. P. T. finančné prostriedky ako zábezpeku pôžičky v celkovej výške 35.400.-€, ktorú poškodená uhradila viacerými hotovostnými vkladmi na účet číslo XXXXXXXXXXXX vedený v ČSOB a.s. Bratislava, avšak doposiaľ pôžičku nesprostredkoval a poskytnutú zábezpeku nevrátil, čím takto poškodenej F.. P. T. spôsobil škodu vo výške 35.400.-€

2. obžalovaní P. A. a P. A.Č. Š. v dobe od 24.07.2014 do 01.08.2014 na presne nezistenom mieste prostredníctvom telefonickej komunikácie pod zámienkou poskytnutia úveru postupne vylákali od poškodeného P. B., bytom X., F. XXXX/X finančné prostriedky v celkovej výške 1.400 € a to takým spôsobom, že po tom, ako poškodený v presne nezistenom dni v mesiaci máj 2014 zadal na presne nezistenej internetovej stránke inzerát so žiadosťou o poskytnutie pôžičky vo výške 5.000 €, dňa 23.07.2014 poškodeného P. B. telefonicky kontaktovala z telefónneho čísla XXXX XXX XXX obžalovaná P. A. Š., vydávajúc sa za osobu Struhárová, ktorá poškodenému prisľúbila úver vo výške 5.000 €, avšak mu oznámila, že je potrebné vopred uhradiť 10 % z výšky požadovaného úveru, ako zábezpeku riadneho uhrádzania úveru, pričom sumu 500 € je potrebné uhradiť na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke a následne poškodeného v ten istý deň 23.07.2014 telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX obžalovaný P. A., vydávajúc sa za osobu F., ktorý poškodenému uviedol, že ako súkromná osoba poskytuje úvery a pani Q. je jeho zamestnankyňa, pričom mu uviedol, že je potrebné najprv uhradiť sumu 500,- €, na základe čoho poškodený P. B. postupne vložil v rôznych pobočkách Poštovej banky v Partizánskom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s., ktorého jediným majiteľom a disponentom bola P. A. Š. dňa 24.07.2014 sumu 100 €, dňa 25.07.2014 sumu 200 €, dňa 26.07.2014 sumu 100 € a dňa 27.07.2014 sumu 100 €, potom poškodený dňa 27.7.2014 telefonicky kontaktoval obžalovaného P. A., a v domnení, že komunikuje s osobou F. mu uviedol, že požadované

peniaze už poslal, načo mu obžalovaný P. A., vydávajúc sa za osobu F.k, uviedol, že peniaze neeviduje a že je potrebné ich poslať ešte raz s tým, že po schválení úveru, mu budú všetky peniaze vrátené, na základe čoho poškodený na uvedený účet v Poštovej banke vložil v rôznych pobočkách Poštovej banky v Partizánskom dňa 28.07.2014 sumu 150 € a sumu 70 € a dňa 29.07.2014 sumu 150 € a sumu 80 €, následne dňa 31.7.2014 poškodený opätovne telefonicky kontaktoval obžalovaného P. A., ktorý mu uviedol, že peniaze stále neeviduje, že nech peniaze vloží na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatrabanke s tým, že ak to stihne do 14.00 h dňa 01.08.2014 finančné prostriedky z úveru vo výške 5.000 € spolu s finančnými prostriedkami, ktoré vložil mu budú zaslané na jeho účet najneskôr dňa 02.08.2014 do 14.00 h, na základe čoho poškodený na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatrabanke, a.s., ktorého jediným majiteľom a disponentom bola P. A. Š. vložil dňa 31.07.2014 v pobočke Tatrabanky v Prievidzi sumu 150,- €, dňa 01.08.2014 v pobočke Tatrabanky v Partizánskom sumu 150,- € a dňa 01.08.2014 v pobočke Tatrabanky v Topoľčanoch prostredníctvom svojej priateľky sumu 150,- €, sľubovaný úver však obžalovaní doposiaľ poškodenému neposkytli a finančné prostriedky, ktoré im poškodený vyplatil mu doposiaľ nevrátili, čím poškodenému P. B. spôsobili škodu v celkovej výške 1.400 €,

teda

Obžalovaný 1. P. A.

v bode 1 a 2 . rozsudku na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

Obžalovaná 2. P. A. Š.

v bode 2. rozsudku

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

Obžalovaný 1. P. A. bode 1 a 2 . rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Obžalovaná 2. P. A. Š.

prečin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Za to sa odsudzujú

Obžalovaný 1. P. A.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h Tr. zák., na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 39 (tridsaťdeväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. u obžalovaného zrušuje výroky o trestoch:

1/ nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T 27/2015 zo dňa 5.8.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 109/2015 zo dňa 23.11.2015 právoplatný dňa 23.11.2015

2/ nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 10/15 zo dňa 1.7.2015, právoplatným dňa 17.7.2015

3/ spoločný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T 29/14 zo dňa 16.1.2015, právoplatným dňa 16.1.2015 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a to trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/66/2014 z 14.07.2014, právoplatným 23.07.2014, trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/185/2013 z 30.01.2014, právoplatným 30.01.2014, trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/37/2013 z 26.03.2013, právoplatným 11.04.2013.

4/ súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 39 (tridsaťdeväť) mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/49/2015 z 30.11.2015, právoplatným 30.11.2015.

5/ výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/74/2016-159 z 13.07.2016, právoplatného 13.07.2016.

Obžalovaná 2. P. A. Š.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. § 38 ods. 4 Tr. zák., 39 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste uloženom obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 2T/81/2016-182 z 29.09.2016, právoplatným dňa 29.09.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní P. A., Z.. XX.XX.XXXX v Martine a P. A. Š., Z.. XX.XX.XXXX v Trenčíne, obidvaja bytom X. Č.. XXX, povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému P. B., Z.. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, bytom X., F. XXXX/X, škodu vo výške 1400-€.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný P. A., Z.. XX.XX.XXXX v Martine, bytom X. Č.. XXX povinný zaplatiť poškodenej: 1/ F.. P. T., Z.. XX.X.XXXX V. Q., K. B. A., K. Q. Č.. XX škodu vo výške 35.400.-€.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaných bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom dňa 17.05.2016 na tunajší súd obžaloba Pv 393/14/3305-42 pre pokračovací prečin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe podľa obžaloby. Súd obžalovaného P. A. podľa § 284 ods. 2 Tr. por. upovedomil o zmene právnej kvalifikácie na pokračovací zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. oznámením

zo dňa 27.01.2017. Obžalovaní 1/ a 2/ na hlavnom pojednávaní dňa 13.03.2017 urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., súd po zohľadnení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaných neprijal. Obžalovaní uznali nárok poškodeného P. B. na náhradu škody vo výške 1400,-€.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných P. A., P. A. Š., P. B.Ž. oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný P. A. sa priznal k spáchaniu skutku tak, ako bol uvedený v obžalobnom návrhu v znení bodu 2. skutkovej vety rozsudku, spáchanie trestnej činnosti oľutoval.

Obžalovaná P. A. Š. sa rovnako priznala k spáchaniu skutku tak, ako bol uvedený v obžalobnom návrhu v znení bodu 2. skutkovej vety rozsudku, a spáchanie trestnej činnosti oľutovala.

Poškodený P. B. na svojom výsluchu popísal konanie obžalovaných v znení bodu 2. skutkovej vety rozsudku, uplatnil si nárok na náhradu škody voči obžalovaným vo výške 1400,-€.

Z listinných dôkazov, a to potvrdení o vkladoch peňažných prostriedkov na č.l. 64-68, a tiež správ peňažných ústavov Poštovej Banky, a.s. na č.l. 97-81 a 112 a Tatra banky a.s. na č.l. 69-77 súd zistil, že na účet č. XXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke bola vložená postupne suma 950,- a účet č. XXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatrabanke, postupne suma 450,-€. Predmetné účty boli vedené na meno obžalovanej 2/.

Z lustrácie telefónnych čísiel na č.l. 114-115 vyplýva, že telefónne číslo, z ktorého prebiehala komunikácia s poškodeným XXXX XXX XXX je evidované na osobu P. A., bytom Z. F. Z. V., K. XXXX/XX a telefónne číslo XXXX XXX XXX na osobu P. Š., bytom Z. F. Z. V., Č. XXXX/XX

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/49/2015, súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 6T/49/2015-195 z 30.11.2015, právoplatným 30.11.2015, bol obžalovaný 1/ uznaný vinným v bode 1/ rozsudku zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že obžalovaný P. A. ako osoba vystupujúca, že sprostredkováva úvery v období od 17. júna 2014 do 10. júla 2014 pod zámienkou poskytnutia pôžičky vo výške 70 000.-€, vylákal od poškodenej F.. P. T. finančné prostriedky ako zábezpeku pôžičky v celkovej výške 35.400.-€, ktorú poškodená uhradila viacerými hotovostnými vkladmi na účet číslo XXXXXXXXXX vedený v ČSOB a.s. Bratislava, avšak doposiaľ pôžičku nesprostredkoval a poskytnutú zábezpeku nevrátil, čím takto poškodenej F.. P. T. spôsobil škodu vo výške 35.400.-€. Obžalovanému bol v uvedenej veci uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 39 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušené výroky o trestoch : 1/ nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T 27/2015 zo dňa 5.8.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 109/2015 zo dňa 23.11.2015 právoplatný dňa 23.11.2015; 2/ nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 10/15 zo dňa 1.7.2015, právoplatným dňa 17.7.2015; 3/ spoločný podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T 29/14 zo dňa 16.1.2015, právoplatným dňa 16.1.2015 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/74/2016, súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom č.k. 4T/74/2016-159 z 13.07.2016, pre skutok spáchaný v období od 30.09.2014 do 01.10.2014, uznaný vinným pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., pričom súd s poukazom na § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/49/2015 z 30.11.2015.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/81/2016 súd zistil, že obžalovaná 2/ bola pre skutok spáchaný dňa 18.01.2016, rozsudkom č.k. 2T/81/2016-182 z 29.09.2016 uznaná vinnou zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu z registra trestov č.l. 299-301 súd zistil, že obžalovaný 1/ bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 4T/74/2016-159 z 13.07.2016. Obžalovaný bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/49/2015 z 30.11.2015, právoplatným 30.11.2015, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T 27/2015 zo dňa 5.8.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 109/2015 zo dňa 23.11.2015 právoplatným dňa 23.11.2015, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 10/15 zo dňa 1.7.2015, právoplatným dňa 17.7.2015, rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T 29/14 zo dňa 16.1.2015, právoplatným dňa 16.1.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/66/2014 z 14.07.2014, právoplatným 23.07.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/185/2013 z 30.01.2014, právoplatným 30.01.2014.

Z odpisu z registra trestov č.l. 298 súd zistil, že obžalovaná 2/ bola doposiaľ trikrát súdne trestaná, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/185/2013 z 28.11.2013 právoplatným 13.12.2013 pre prečin podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2014 z 16.01.2015 právoplatným 16.01.2015 pre prečin podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody, za zrušenia výroku o vine a treste vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/185/2013, a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 2T/81/2016-182 z 29.09.2016.

Z lustrácie v registri priestupkov č.l. 128-132 obžalovaného 1/ vyplýva, že bol do času spáchania skutku päťkrát postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z lustrácie v registri priestupkov č.l. 140-142 obžalovanej 2/ vyplýva, že bola do času spáchania skutku dvakrát postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Obžalovaní sú manželia, z ich vzťahu pochádzajú tri maloleté deti v súčasnosti vo veku 3,5 a 10 rokov, ktoré sú v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky detí, čo bolo dôsledkom skutočnosti, že obžalovaná vykonávala trest odňatia slobody.

Prokurátor navrhol obžalovanú uznať vinnou na podklade obžaloby a obžalovaného v zmysle zmeny právnej kvalifikácie súdom. Obhajca nesúhlasil so zmenou právnej kvalifikácie u obžalovaného 1/, navrhol upustenie od uloženia súhrnného trestu obžalovanému 1/. Obžalovaní spáchanie skutku pred súdom oľutovali.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k právnomu záveru, že obžalovaní svojím konaním naplnili zákonné znaky trestných činov, tak ako sú právne kvalifikované v skutkovej vete rozsudku.

Obžalovaný 1/ sa ku spáchaniu skutku uvedeného v bode 2/ rozsudku priznal, pričom ho zo spáchania skutku usvedčuje aj obžalovaná 2/, tiež poškodený a zabezpečené listinné dôkazy a to potvrdenia o vkladoch finančnej hotovosti v bankách. Súd žalovaný skutok (tu čiastkový útok) však vzhľadom k tomu, že ide o pokračujúcu trestnú činnosť v spojení so skutkom pod bodom 2/ rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/49/2015 z 30.11.2015, právne kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu. Takéhoto konania sa ani čiastočne nedopustil spolupáchateľstvom, pretože obžalovaná 2/ sa nepodieľala na spáchaní trestného činu kvalifikovaného ako zločin podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ale len jedného z čiastkových útokov, hoci vo vzťahu k obžalovanej 2/ právne kvalifikovaného ako prečin podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák.. Obžalovaný z hľadiska zavinenia konal v priamom úmysle a porušil záujem na ochrane súkromného majetku.

Na základe vykonaného dokazovania súd má preukázané to, že obžalovaná 2/ naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaná sa k trestnej činnosti doznela, zo spáchania skutku ju rovnako usvedčuje spolupáchateľ - obžalovaný 1/, tiež poškodený ako aj usvedčujúce listinné dôkazy o vkladoch

poškodeného na jej účet. Obžalovaná skutok spáchala v spolupáchateľstve s obžalovaným 1/, pretože skutok spáchali spoločným konaním, hoci v súvislosti s jeho konaním ide o čiastkový útok pokračujúceho zločinu. Obžalovaná z hľadiska zavinenia konala v priamom úmysle a porušila záujem na ochrane súkromného majetku.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Súd prikladá váhu na § 34 ods. 3 Tr. zák., pretože trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu páchatela a jemu blízke osoby. Tu je zrejmé, že ide o rodičov troch maloletých detí, tí sú na slobode po čiastočnom (obžalovaný 1/) či úplnom (obžalovaná 2/) vykonaní skoršie uloženého trestu.

Obžalovanému súd ukladal trest spoločný a súhrnný podľa § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. zároveň rušiac výrok o vine v bode 2. rozsudku a celý výrok o treste vo vzťahu k obžalovanému 1/ rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/49/2015 z 30.11.2015, právoplatného 30.11.2015. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutky v bode 1/ a 2/ rozsudku sú spojené objektívnou súvislosťou v čase, spôsobe ich spáchania, predmete útoku ako aj subjektívnou súvislosťou, pričom zámer obžalovaného pod zámenkou poskytnutia úveru paradoxne lákať od poškodených peniaze je celkom zrejмый. Súd pri ukladaní trestu obžalovanému 1/ prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti aj ju oľutoval, pričom táto poľahčujúca okolnosť bola priznaná aj skorším rozsudkom a vzťahuje sa k najprísnejšie trestnému činu. Tiež prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 36 písm. h/ Tr. zák., pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov, vzhľadom k zbiehajúcej trestnej činnosti. Súd má za to, prihliadnúc na uložený trest vo veci Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/49/2015, že tento je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný. V tomto prípade, vzhľadom k tomu, že čiastkový útok svojou povahou a výškou škody, vzhľadom ku skutkom a závažnosti trestnej činnosti, za ktorú bol už obžalovanému trest uložený, podľa názoru sudu nedosiahol takú závažnosť, aby bolo potrebné obžalovanému uložiť trest vyšší, poukazujúc aj na podmienené prepustenie obžalovaného uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Pp/122/2016, dňa 01.03.2017, súd mu tak uložil spoločný a súhrnný trest v rovnakej výmere, ako v skoršom rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/49/2015 z 30.11.2015, právoplatnom 30.11.2015. Súd nemal možnosť rozhodnúť o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. por., pretože ukladal trest spoločný (za ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu), avšak mal možnosť uloženia trestu najmenej v rovnakej výmere, ako skorším rozsudkom. Zároveň súd zrušil výrok o vine v bode 2. rozsudku a celý výrok o treste vo vzťahu k obžalovanému rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/49/2015 z 30.11.2015, právoplatného 30.11.2015, ako aj vo výroku o treste všetky označené výroky o trestoch rozhodnutí vo veci samej pre zbiehajúcu trestnú činnosť, ako aj obsahovo nadväzujúce rozhodnutia čo vyplýva zo znenia aplikovaných ustanovení § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 2 Tr. zák. Súd aplikoval zásady uvedené v § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 2 Tr. zák. rešpektujúc výroky o právoplatne uložených trestoch (či upustení od uloženia súhrnného trestu).

Pretože obžalovaný 1/ nebol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu pre úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu obžalovanej 2/, súd vzhľadom k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/81/2016, ukladal trest súhrnný. Súd rovnako prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. pretože obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestnej činnosti aj ju oľutovala, prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. vzhľadom k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2014 a § 37 písm. h/ Tr. zák. pretože spáchala viac trestných činov. Za prevahy priťažujúcich okolností tak prichádzala do úvahy trestná sadzba 8 až 24 mesiacov odňatia slobody. Súd nemal za to, že by doposiaľ uložený trest (za jeden z dvoch skutkov) obžalovanej bol dostatočný a uložil obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne. Prihliadnúc ku skutočnosti, že obžalovaná vykonala trest odňatia slobody v skôr uloženej veci rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/81/2016, po prepustení z výkonu trestu sa zamestnala a k tomu, že záujem na zaradení do spoločnosti a vedení riadneho života a starostlivosť o deti prevažuje pred významným navýšením trestu, súd obžalovanej za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody na

6 mesiacov, čo je trestom dostatočným na naplnenie individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti a trestom podľa úvahy súdu primeraným.

Pretože obžalovaná 2/ nebola vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu pre úmyselný trestný čin, súd ju podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

O nároku poškodeného súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por., s použitím § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Obžalovaní nárok na náhradu škody poškodeného uznali, a tak obžalovaným uložil nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému P. B. škodu vo výške 1400,-€.

Súd rozhodol s poukazom na účinky ukladania spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. podľa § 287 ods. 1 Tr. por. aj tak, že prevzal skorší výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/49/2015 z 30.11.2015, právoplatnom 30.11.2015, tak že obžalovaný P. A., je povinný zaplatiť poškodenej F.. P. T. škodu vo výške 35.400,-€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.