

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517200919  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517200919.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľa P. G., nar. X.X.XXXX, bytom v I., K. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Slávkou Stankovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Trieda SNP 36 a manželky K. G., rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom v I., K. XXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Tomáš Herman, so sídlom v Košiciach, Bočná 10, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletej X. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľa P. G., nar. X.X.XXXX, a manželky K. G., rod. P., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X rozvádza.

Na čas po rozvode zveruje maloletú X. G., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. sumou 140 eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 25.1.2017 návrh na rozvod manželstva, ktorý odôvodnil tým, že manželstvo bolo zo začiatku harmonické, ale neskôr, cca pred šiestimi rokmi sa u obidvoch manželov vystupňovali rozdiely v povahovom založení a prestali si rozumieť. Z manželstva sa narodili tri deti, Y. a X. sú už plnoletí, a maloletá X., nar. XX.X.XXXX. Manželka má psychické problémy, je liečená na psychiatrii, avšak odmieta užívať lieky, čo nepriaznivo vplýva na jej zdravotný stav, má samovražedné sklony a je agresívna. Nebola schopná postarať sa o spoločnú domácnosť, všetko zariadoval navrhovateľ. V takomto manželstve sa necítil byť šťastný a po výstupe manželky vo februári 2016 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a t. č. býva u svojej matky. Zo spoločnej domácnosti sa kvôli manželke odsťahovala aj najstaršia dcéra Viktória, a to k svojmu priateľovi. Manželstvo je už len fiktívnym zväzkom a navrhovateľ nemieni manželské spolužitie obnoviť. Navrhovateľ žiadal na čas po rozvode zveriť maloletú Veroniku do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné vo výške 150 eur mesačne.

2. Manželka navrhovateľa v písomnom vyjadrení zo dňa 21.4.2017 s rozvodom súhlasila. Podľa nej navrhovateľ krátko po uzavretí manželstva začal čoraz častejšie navštevovať spoločnosť, v ktorej sa popíjal alkohol a alkoholické nápoje požíval aj v zamestnaní. Mal veľké dlhy a exekúcie, ktoré zaňho

uhrádzala. V roku 1998 sa odsťahovali do nájomného bytu v U. nad V., kde ju navrhovateľ nechával celkom samú s dcérou X. a v pokročilom štádiu gravidity s ďalším dieťaťom - Y.. Z. vôbec spolu nekomunikovali, takmer vôbec sa doma nezdržoval a domov chodieval iba prespať. H. odporovalo jej predstavám o manželskom spolužití, nemali financie na živobytie, preto sa presťahovala aj s dcérou X. naspäť k rodičom do I.. Navrhovateľ býval u svojich rodičov, kým mu nepomohla a nedostal sa na protialkoholické liečenie do zariadenia na Prednej hore, kde bol hospitalizovaný približne tri mesiace. Po návrate z liečenia opäť žili v spoločnej domácnosti u jej rodičov. Následne sa navrhovateľ správal korektne, alkoholické nápoje neužíval, otehotnela s najmladšou dcérou. Počas tehotenstva začal vyhľadávať prostredníctvom sociálnych sietí ženskú spoločnosť, osobne niektoré pikantné konverzácie čítala. V roku 2010 nastúpila do práce, avšak navrhovateľ ju podozrieval, že má milenca. Kvôli nemu dala v zamestnaní výpoveď. Navrhovateľ naďalej vyhľadával ženskú spoločnosť, až kým ju syn nepresvedčil, že má milenkú, s ktorou sa často stretáva. Priznal sa, že ju miluje, čo ju veľmi zranilo a navštevovala psychiatrickú ambulanciu. Časom sa spamätala, neveru mu odpustila, ale nedokázala mu veriť a neustále sa hádali. Podľa nej je dôvodom rozvratu manželstva nevera navrhovateľa. Na čas po rozvode žiadala zveriť maloletú X. do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné vo výške 300 eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice žiadal po rozvode zveriť maloletú X. do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určiť výživné primerané možnostiam a schopnostiam otca ako aj odôvodneným potrebám maloletej.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom manželky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise č. 9P/26/2017, č. 9P/16/2017, výpoveďami manželov v konaní tunajšieho súdu č. 9P/16/2017 a zistil nasledovný stav veci:

- 3 -

9P/26/2017

5. Podľa sobášneho listu uzavreli účastníci konania manželstvo dňa XX.X.XXXX. U. je zapísané v v knihe manželstiev matričného úradu I. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom 1.

6. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/16/2017 zo dňa 26.4.2017 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu bola maloletá X. G., nar. XX.X.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej X. sumou 140 eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 18.1.2017. Dlhé výživné za obdobie od 18.1.2017 do 30.4.2017 spolu vo výške XXX,XX eura povolil súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 26,84 eura až do vyrovnania spolu s bežným výživným do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletým dieťaťom súd neupravil. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný.

7. Vzhľadom k tomu, že dňa 26.4.2017 bol vyhlásený aj rozsudok v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu k maloletej X. G. pod č. k. XP/XX/XXXX, pričom obidvaja rodičia boli v konaní 9P/16/2017 vypočutí, obidvaja aj v konaní č. 9P/26/2017 v celom rozsahu zotrvali na svojich výpovediach a písomných vyjadreniach uskutočnených v konaní č. 9P/16/2017.

8. Navrhovateľ vo svojej výpovedi trval na rozvode a na príčinách rozvodu uvedených v návrhu. S výškou výživného 300 eur mesačne na maloletú Veroniku nesúhlasil. Je zamestnaný ako údržbár v spoločnosti T. I. v M. s príjmom cca XXX eur mesačne. Býva so svojou mamou, dôchodkyňou, v spoločnej domácnosti. Spláca úvery a povinné poistenia k úverom vo výške XXX eur mesačne, platí inkaso - elektrinu a plyn v rodinnom dome v U. ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, vo výške 170 eur mesačne. Na cestovné do práce vynakladá 150 eur mesačne, na hygienu a kozmetiku 50 eur mesačne, paušálne platby za telefóny deťom vo výške 55 eur mesačne, stravné v práci 50 eur mesačne. Navrhovateľ poukázal na to, že navrhovateľka nespoupracuje na riešení ich spoločných finančných problémov, pretože sa nikdy o platenie nestarala. Uviedol, že rodinný dom v U. sa pokúšajú predať za sumu 130 000 eur a tým vyplatiť spoločné úvery, aby sa nedostali do platobnej neschopnosti. Navrhovateľka podľa neho zabránila predaju nehnuteľnosti serióznemu záujemcovi za primeranú cenu 110 000 eur, z ktorej mohol vyplatiť úvery a mesačne by mu tým zostávalo viac peňazí. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 26.4.2017 uviedol, že sa dozvedel až v banke, že manželka vybrala

z jeho účtu 1 500 eur dňa 16.1.2017. Na jeho účte boli peniaze z nevyčerpaného úveru, zostatok bol okolo 4 000 eur, ale vtedy ešte neboli urobené všetky práce na rodinnom dome v U.. Za schody dal otec dokopy 3 200 eur. Prvú polovicu tejto sumy zaplatil ešte pred začatím týchto prác, druhú polovicu v januári 2017. So zvyškom chcel naložiť tak, aby ani on, ani manželka, nemuseli platiť hypotéku z výplaty, ale aby sa hypotéka platila z jeho účtu, kde boli ešte určité prostriedky z nevyčerpaného úveru. Na pojednávaní 26.4.2017 otec potvrdil, že už asi tri týždne býva so svojou matkou v rodinnom dome v U. Rodinný dom, v ktorom býval predtým so svojou matkou v U. nad V., vlastnila sestra jeho matky a jeho sestra. Tento rodinný dom predali a otec sa so svojou matkou nasťahoval do rodinného domu v U.. Jeho matka sa presťahuje

- 4 -

9P/26/2017

k jeho sestre na západné Slovensko, otec má v pláne po predaji rodinného domu v U. byt.

9. Otec uviedol, že ho živí jeho matka, ktorá poberá dôchodok vo výške 260 eur mesačne, ale má nejaké peniaze z predaja domu v U. nad V..

XX. Manželka navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedla, že v spoločnej domácnosti nežijú od marca 2016. Matka spolu s deťmi - maloletou Veronikou a plnoletým Y., býva u svojich rodičov v rodinnom dome v I., ktorý vlastní jej rodičia. Na stravu pre seba a deti matka vynakladá XXX eur mesačne. Platí inkaso vo výške 130 eur mesačne, čo je polovica z celkovej výšky inkasa. Za internet a TV uhrádza 23 eur mesačne, telefón pre seba a deti 50 eur mesačne, konkrétne plnoletému synovi Y. platí paušál 10 eur mesačne a Veronike prispieva na kartu. Matka je zamestnaná ako operátorka výroby v spoločnosti C. F. s príjmom XXX eur mesačne. Na dopravu do zamestnania vynakladá XX eur mesačne, na kozmetiku a čistiace prostriedky XX eur mesačne. Spláca úver vo výške 190 eur mesačne, ktorý vznikol titulom toho, že zlúčili predchádzajúce úvery, aby si mohli vybrať dve hypotéky, ktoré im uznali v auguste 2016. Prvá bola vo výške 37 000 eur, druhá vo výške 50 000 - 60 000 eur. Obidve si vybrali v I., do roku 2016 ich splácali spolu, mali spoločný účet. Od januára 2017 hypotéku platí otec maloletého dieťaťa. Hypotéky vzali na kúpu a rekonštrukciu rodinného domu v U., v auguste 2016 síce už nežili v spoločnej domácnosti, ale chceli udržať rodinu. Rodinný dom v U. je ponúkaný na predaj v realitnej kancelárii za sumu XXX XXX eur.

11. Maloletá X. je žiačkou 4. ročníka K. školy v I.. Na desiaty v škole jej matka vynakladá XX - XX eur mesačne, telefón X eur mesačne, vreckové XX eur mesačne, oblečenie XX eur mesačne, strava doma pre maloletú XXX eur mesačne, poisťka XX eur mesačne, školské potreby XX eur mesačne, kozmetika X eur mesačne. K. stav maloletej je v poriadku. O. turistický krúžok, za ktorý vynakladá XX - XX eur mesačne. Plnoletý Y. je žiakom 3. ročníka F. odborného učilišťa v X.. Na kozmetiku mu matka mesačne vynakladá XX eur, stravu XXX eur, cestovné XX eur, vreckové XX eur. Je dobrovoľný hasič, s čím sú spojené výdavky na vreckové, keď idú autom niekde do U., potrebuje mu dať peniaze na benzín. U. potvrdila, že výdavky na plnoletého Y. sú vyššie ako na maloletú X..

12. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyplýva, že otec je schopný na čas po rozvode prispievať na výživu maloletej X. sumou 100 eur mesačne. Maloletá X. má s otcom dobrý vzťah, navštevuje ho počas víkendov, po vzájomnej dohode rodičov. U otca sa cíti dobre a je zároveň v kontakte aj so starou matkou, s ktorou má tiež pekný vzťah. Chce, aby to takto zostalo aj naďalej.

13. Potvrdením o príjme otca od zamestnávateľa T. I. Z. s. r. o. bolo preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem bol za obdobie 02/2016 - 03/2017 vo výške 1 XXX,XX eura.

14. Z opisu mzdového listu matky od zamestnávateľa C. F. F. s. r. o. vyplýva, že jej priemerný čistý príjem bol za obdobie XX/XXXX - XX/XXXX vo výške XXX eur mesačne.

- 5 -

9P/26/2017

15. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne

narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

18. Na základe zisteného stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľa a jeho manželky neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo, manželia nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2016 a ich výpoveďami bolo preukázané, že nie je reálne, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia. Preto súd toto manželstvo ako nefunkčné rozviedol.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Z manželstva pochádzajúce maloleté dieťa súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti.

21. Čo sa týka zastupovania maloletých detí a spravovania ich majetku na čas po rozvode, pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd musí rešpektovať ust. § 28, 38 a 39 Zákona o rodine. Podľa týchto ustanovení sú nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Zasiahnúť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v ust. § 38, a to buď pozastavením výkonu, obmedzením výkonu alebo úplným pozbavením výkonu rodičovských práv a povinností. Preto možno v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnúť výlučne tak, že súd ponechá právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obom rodičom zachované aj na čas po rozvode. Realizovať ho budú v bežných veciach každý samostatne na základe svojho rozhodnutia, v podstatných veciach môže dieťa zastúpiť aj jeden z rodičov, avšak len po dohode s druhým rodičom, keďže o podstatných veciach musia rozhodovať spoločne.

22. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností,

- 6 -

9P/26/2017

možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom

zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

26. Pri určení výšky výživného súd v celom rozsahu zotráva na odôvodnení rozsudku č. k. 9P/16/2017 zo dňa 26.4.2017. Súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletej X. výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výroku III tohto rozsudku a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu, a to sú predovšetkým výdavky otca na úvery a poistenia k úverom, prípadne exekúcie vedené proti otcovi, pričom je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Súd dáva do pozornosti otcovi, že platenie výživného nemožno podmieňovať skutočnosťou, že otec spláca hypotéku a poistenie k nej, pretože všetky tvrdenia otca týkajúce sa predaja ich spoločného rodinného domu v U. ako aj úhrady úverov na kúpu a rekonštrukciu tohto rodinného domu môžu byť relevantné v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale súd sa nimi nemôže prioritne zaoberať v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určiť výživné na maloleté dieťa v nižšej výške len preto, že otec očakáva v bližšie neurčenom čase vyriešenie svojej majetkovej situácie. Pri určení výšky výživného na maloletú X. súd musel prihliadať na to, že otec má naďalej vyživovaciu povinnosť aj k plnoletému synovi Y., pri ktorom možno dôvodne predpokladať, a potvrdila to aj sama matka na pojednávaní, že výdavky na plnoletého Denisa sú nepochybne vyššie ako na desaťročnú X.. Matka síce na maloletú X. žiadala výživné vo výške 300 eur

- 7 -

9P/26/2017

mesačne, v konaní však nebolo preukázané, že by odôvodnené výdavky maloletej Veroniky, ktorá je žiačkou 1. stupňa základnej školy v mieste jej bydliska, je zdravá a nemá žiadne špeciálne výdavky vybočujúce z rámca potrieb iných detí v tomto veku, vysvetľovali výživné v takejto výške. Súd zdôrazňuje, že aj napriek tomu, že výživné na plnoletého Y. nebolo určené súdnym rozhodnutím, otec má povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť aj k tomuto dieťaťu, ktoré nie je zatiaľ schopné samo sa živiť, keďže navštevuje 3. ročník strednej školy, štúdium má štvorročné, preto vyživovacia povinnosť obidvoch rodičov k nemu naďalej trvá.

27. O styku otca s maloletou súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom,

alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

**U p o z o r n e n i e :**

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.