

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/121/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416205050
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6416205050.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpená advokátkou JUDr. Barborou Korenecovou, so sídlom v Malinove, Slnečná 765/3, IČO: 42 174 902, proti žalovanému: Y. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. B. V., V. XXXX/XX, o žalobe na zaplatenie sumy 1 380,- € s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5C/111/2016-58 zo dňa 11. 01. 2017, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného odmieta.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1380,- € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25. 06. 2009 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- €, počnúc mesiacom február 2017 až do zaplatenia, vždy do 28. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.
2. Žalovaný prevzal rozsudok súdu prvej inštancie dňa 08. 01. 2017, ktorý dátum je uvedený na doručení ako dátum prevzatia písomnosti - rozsudku.
3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie avšak len v časti rozhodnutia o výške mesačnej splátky 20,- € podal odvolanie žalovaný podaním zo dňa 15. 02. 2017, ktoré bolo podané dňa 16. 02. 2017.
4. Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - ďalej len „CSP“), odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
5. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.
6. Keďže z doručky, ktorá preukazuje doručenie odvolaním napadnutého rozsudku žalovanému vyplýva, že žalovaný prevzal rozsudok sp. zn. 5C/111/2016-58 dňa 08. 01. 2017 a odvolanie podal po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, pričom súdom prvej inštancie bol správne poučený o možnosti podať odvolanie ako aj o lehote, v ktorej môže strana sporu podať odvolanie a žalovaný podal odvolanie až podaním zo dňa 15. 02. 2017 dňa 16. 02. 2017, t. j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, odvolací súd odvolanie žalovaného v zmysle § 386 písm. b) CSP odmietol.

7. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 aplikujúc ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, hoci žalobca bol v odvolacom konaní úspešnou stranou sporu, z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že v súvislosti s odvolacím konaním žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, teda mu nemohol vzniknúť ani nárok na náhradu trov konania, preto odvolací súd rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

8. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).