

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215200587
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8215200587.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu C. F., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX T., F.Á. XXX/X, zast. JUDr. Mgr. Drahoslav Magdziak, advokát, Dlhý rad 16, Bardejov proti žalovanej D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T., D.. G. XX, o zaplatenie 2.153,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.153,80 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Stručná identifikácia procesného nároku - Žalobca sa v konaní domáha od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 2.153,8 Eur a náhrady trov konania z dôvodu, že tunajší súd rozsudkom 2T 125/2013 - 275 zo dňa 22.5.2014 rozhodol, že žalovaná sa uznáva vinnou zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ trestného zákona tak, že pod rôznymi nepravdivými zámienkami vylákala od žalobcu 600 Eur, ktoré mu neuhradila.

Žalobca bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných. V tomto konaní si žalobca uplatňuje od žalovanej náklady predmetného trestného konania, spojené s cestovaním na hlavné pojednávanie a to v dňoch 26.9.2013, 28.10.2013 a 26.11.2013 z miesta trvalého pobytu žalobcu, ktorý je v Norimberku, Nemecko do Bardejova a späť, čo predstavuje vzdialenosť 1946 km na jednu cestu. Spotreba osobného motorového vozidla žalobcu je 6 litrov pohonných hmôt na 100 km a cestovné náklady, spojené s opotrebením osobného motorového vozidla vo výške 0,183 Eur na 1 kilometer v zmysle opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. predstavujú za cestu dňa 26.9.2013 sumu 520,15 Eur (1946 km x 6litrov /100 km x 1.405, plus 1946 x 0,183), za cestu dňa 28.10.2013 sumu 518,28 Eur (1946 km x 6litrov /100 km x 1.389, plus 1946 x 0,183) a za cestu dňa 26.11.2013 sumu 515,37 Eur (1946 km x 6litrov /100 km x 1.364, plus 1946 x 0,183).

2. Podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného - Na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 26.4.2017 sa žalovaná nedostavila, pričom pojednávanie nežiadala odročiť a súdu oznámila, že sa na predmetné pojednávanie nedostaví, pretože s žalobcom nemá nič spoločné a žiadne peniaze mu nedlží. Za žalobcu sa na pojednávanie dostavil zástupca, ktorý navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

3. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie,

ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného u obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 137 písm. a/ C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie - rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného vyžaduje súčasné splnenie 5 podmienok - A. konanie sa vedie o splnenie povinnosti, B. žalovaný sa nedostaví na pojednávanie, hoci naň bol včas a riadne predvolaný, C. v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, D. žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, E. žalobca navrhne rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. V tomto konaní sú všetky zákonné podmienky na takéto rozhodnutie splnené. V prvom rade sa konanie vedie o zaplatenie finančnej sumy, teda o splnenie povinnosti žalovanej. Žalovanej bol doručený termín pojednávania 13.3.2017. Súd žalovanú v predvolaní poučil podľa § 274 C.s.p. o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Žalovaná sa na pojednávanie dňa 26.4.2017 nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila vážnymi dôvodmi, pretože vyjadrenie, že s žalobcom nemá nič spoločné nie je takýmto dôvodom s ohľadom na právoplatne skončené trestné konanie pod spisovou značkou 2T 125/2013. Žalobca na pojednávaní dňa 26.4.2017 navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, čo je poslednou podmienkou pre takýto postup súdu. Právnym dôvodom pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie je teda vyššie uvedené súbežné splnenie zákonných

7. O nároku na trovy konania súd rozhodol v zmysle §§ 255 a 262 zákona č. 160/2015 Z.z. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, má preto právo, aby mu žalovaná nahradila účelne vynaložené trovy tohto konania v pomere úspechu ktorý činí 100%, keďže súd jeho nároku vyhovel v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť. V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.