

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/791/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713213169
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6713213169.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. V. I. XXXX/XX, XXX XX G., proti žalovanému RAPID life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a o návrhu na odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.03.2015, č. k. 14C/154/2013-68, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného Arbitrážnym súdom Košice, sp. zn. 3C/1448/2012 zo dňa 19.01.2012 do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14C/154/2013. Rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, podľa ktorého súd rozhodujúci o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku môže na návrh odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Súd prvej inštancie po preskúmaní tohto návrhu dospel k záveru, že návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je dôvodný. Vykonaním prípadnej exekúcie z majetku žalobkyne by sa vytvoril stav, ktorý by v prípade jej úspechu vo veci nebolo možné zvrátiť. Odložením vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku nebude zásadným spôsobom na svojich právach poškodený ani žalovaný.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie s návrhom na zrušenie uznesenia a vrátenie veci na ďalšie konanie. Odklad vykonateľnosti označil za nezákonný zásah do právoplatne priznaných práv žalovaného. Odklad vykonateľnosti vo svojej podstate prelamuje účinky právoplatného rozhodcovského rozsudku ešte pred rozhodnutím vo veci samej, malo by k nemu dôjsť iba vo výnimočných a skutkovo aj právne odôvodnených prípadoch a po dôkladnom preskúmaní všetkých relevantných okolností. Účelom tohto inštitútu je, aby slúžil na odvrátenie závažnej ujmy hroziacej strane sporu. Žalovaný tvrdí, že napadnutým uznesením súd žalovanému bráni vo výkone právoplatného rozhodnutia bez uvedenia relevantných skutočností, a preto ho nemožno považovať za zákonné.

3. Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“), preskúmal vec v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP a contrario, uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Odvolací súd predovšetkým poukazuje na to, že od 01.07.2016 vstúpila do účinnosti nová procesná norma - zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, zároveň bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. -

Občiansky súdny poriadok, podľa ktorého postupoval v konaní okresný súd ako súd prvej inštancie (v tom čase súd prvého stupňa) a za účinnosti ktorého aj bolo podané odvolanie v tejto veci.

6. Podľa prechodných ustanovení Civilného sporového poriadku - § 470 ods. 1, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa odseku 4 konania začaté do 30.06.2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30.06.2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

7. Krajský súd ako súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v tejto veci (aj v zmysle účinnej právnej úpravy - § 357 písm. j) CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a dôvody odvolania, pričom dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

8. Podstata odkladu vykonateľnosti rozhodnutia - v tomto prípade rozhodcovského rozsudku spočíva v tom, aby nedošlo jeho výkonom k ujme na právach strany sporu, ktorá by mohla mať z hľadiska následkov nenapraviteľné dôsledky. Ide o rozhodnutie dočasného a predbežného charakteru. Vyhovením návrhu na odklad súd neprejudikuje konečný výsledok konania, pokiaľ súd odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, neznamená to, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bude v konečnom dôsledku pri rozhodovaní o veci samej považovaná za opodstatnenú.

9. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že žalobkyňa žalobou vo veci samej iniciovala zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku s tvrdením, že rozhodcovský súd nebol oprávnený vec prejednať a rozhodnúť, pretože konal na základe neplatnej rozhodcovskej doložky. Pretože žalobkyňa sa domáhala preskúmania rozhodcovského rozsudku, okresný súd dospel k záveru, že okamžitým výkonom rozhodcovského rozsudku hrozila žalobkyni závažná ujma, ktorá z hľadiska následkov mohla mať nenapraviteľné účinky. Zároveň dospel súd prvej inštancie k záveru, že odkladom vykonateľnosti výrazne nezhoršia vymožitelnosť práva žalovaného. Z tohto dôvodu vyhovel návrhu a odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku do právoplatného skončenia o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Zákon č. 244/2002 Z. z. nestanovuje žiadne kritériá, ktoré by obligatórne mali byť zohľadnené pri rozhodovaní súdu o návrhu na odklad vykonateľnosti. Podľa ust. § 40 ods. 3 Zákona o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť. V zmysle ust. § 40 Zákona o rozhodcovskom konaní odloží súd vykonateľnosť napadnutého rozhodcovského rozsudku, ak dôvody na podanie návrhu o zrušenie rozhodcovského rozsudku uvedené v § 40 ods. 1 svedčia o tom, že napadnutý rozhodcovský rozsudok môže byť zrušený. Takýmto dôvodom je aj spochybnenie uzavretia rozhodcovskej zmluvy, čo napáda žalobkyňa v žalobe. Ide o postačujúci dôvod pre potvrdenie správnosti záveru okresného súdu, keď vykonateľnosť z tohto dôvodu v danom prípade odložil. Výsledkom začatého konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku môže byť zamedzenie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Pretože žalobkyňa spochybnila základné konanie (rozhodcovské konanie), v ktorom bol vydaný rozhodcovský rozsudok, spochybnila tým exekučný titul samotný. Žalovaný ako oprávnený z exekučného titulu by totiž mohol kedykoľvek zahájiť exekučné konanie na jeho podklade, a preto bola reálna hrozba začatia exekúcie a vzniku majetkovej ujmy povinného (žalobkyne), čomu môže predísť práve odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku do skončenia konania vo veci zrušenia rozhodcovského rozsudku.

10. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorý odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, za vecne správne a potvrdil ho.

11. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).