

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010084  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010084.1

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 26. 04. 2017 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému ml. R. C.

### **r o z h o d o l :**

Y. ml. R. C., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom F., D. XX, chovanec Reedukačného centra Bystričany

je v i n n ý, ž e:

napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. 1T 121/2015 - 76 zo dňa 14. 10. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 10. 2015, bola nariadená ochranná výchova, ktorú vykonával v zmysle Dohody č. 409/2016 zo dňa 02. 09. 2016 od tohto dátumu v Reedukačnom centre Bystričany, dňa 17. 10. 2016 ušiel z Reedukačného centra v Bystričanoch a na úteku bol až do 10:45 h dňa 18. 10. 2016, kedy bol vypátraný ohliadkou Obvodného oddelenia PZ Handlová,

t e d a:

- útekom z ústavu podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu, ktorým mu súd uložil ochrannú výchovu,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. č. 300 /2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov ( ďalej Tr. zák.)

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1, § 117 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, výkon ktorého sa mu podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

**o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil výpis z evidencie priestupkov číslo listu 55 - 57, register trestov číslo listu 57, rozsudok číslo listu 59 - 60, správy číslo listu 61 - 87, 101 - 103, úradný záznam číslo listu 104.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, pretože útekom z ústavu podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu, ktorým mu bola uložená ochranná výchova. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, bola preukázaná aj listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v spisovom materiály. Tieto dôkazy jednotlivo a aj vo svojom súhrne usvedčujú obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti. Tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov usvedčujúcich obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti. Vzhľadom na to súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. 1T 121/2015 zo dňa 14. 10. 2015, právoplatným dňa 14. 10. 2015, za prečiny podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, § 219 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok, do 14. 10. 2016. Podľa úradného záznamu na čísle listu 104 v tejto veci bolo rozhodnuté dňa 17. 02. 2017, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil. Obžalovaný v období od 31. 07. 2014 do 23. 01. 2017 bol postihnutý celkom za 9 priestupkov. Podľa správy z Reedukačného centra Bystričany zo dňa 09. 11. 2016 na odbornom výcviku si plní pracovné úlohy podľa pokynov majstra, je primerane zručný, vie samostatne pracovať. Potrebuje správne usmernenie a vhodnú motiváciu. Prácu navyše neurobí, vykonával len to, čo mu prikáže majster. V kolektíve je akceptovaný, má tendenciu niekedy provokovať. Je veľmi ľahko ovplyvniteľný a manipulovateľný svojim okolím.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Po zvážení všetky okolnosti prípadu, berúc do úvahy existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti na strane obžalovaného podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, súd za použitia ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona, uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon, ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Počas skúšobnej doby sa obžalovaný nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, prípadne priestupku (priestupkov), lebo v opačnom prípade by hrozilo, že môže vykonať podmiennečne odložený trest v trvaní 3 mesiace vo výkone trestu. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatel'mi obdobnej trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.