

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209421
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8114209421.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. R. XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom J.. Q. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, za účasti Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného: JUDr. Jozef Kemp, advokát, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 760,41 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10C/136/2014-98 zo dňa 22.01.2016 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v napadnutej časti t.j. vo výroku, ktorým bol návrh v prevyšujúcej časti čo do sumy 307,42 Eur s prísl. zamietnutý a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 247,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 247,87 Eur od 29.10.2010 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Náhradu trov konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

2. Právne odôvodnil svoje rozhodnutie súd prvej inštancie ust. § 4 ods.1, 2 písm.g/ a ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy (31.05.2010). Zároveň ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a výrok o trovách konania ust. § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že strany sporu uzavreli dňa 31.05.2010 úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 555,29 Eur. Tento úver mal byť splácaný v 12 mesačných splátkach po 59,79 Eur. Žalovaný nesplácal riadne úver, preto bol tento zosplatený k 20.10.2010. Celkovo uhradil žalovaný sumu 307,42 Eur.

4. Zo samotnej zmluvy o pôžičke je zistiteľné v kolónke konečná splatnosť, že je tam uvedené 12 mesiacov. Takáto špecifikácia konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu nie je dostatočným splnením podmienky vyžadovanej v citovanom zákone a podľa názoru súdu konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť špecifikovaná dňom, mesiacom ako aj rokom kedy je tento spotrebiteľský úver splatný. Z uvedeného dôvodu súd má za to, že táto zmluva nespĺňa náležitosti, ktoré vyžaduje Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase jej podpisu, čo spôsobuje jeho bezúčinnosť a bezpoplatkovosť. Pokiaľ sa týka určenia výšky nesplatennej pôžičky, súd tu vychádzal z údajov uvedených v zmluve kde je uvedená pôžička celková vo výške 1.024,90 Eur, no pri výške finančného plnenia je uvedená suma 555,29 Eur. Súd má za to, že táto suma bola výškou finančných prostriedkov, ktorá

bola poskytnutá žalobcom, nakoľko tento záver vyplýva aj z prepočtu splátok, pretože pokiaľ malo byť splatených 12 splátok po 59,79 Eura jedná sa o sumu 717,48 Eur. Je teda logické predpokladať, že celková vrátená suma nemôže byť nižšia ako suma poskytnutej pôžičky, pričom ak súd dospel k záveru, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatku a bolo poskytnutých 555,29 Eur, vrátených 307,42 Eur, nesplatený rozdiel činí sumu 247,87 Eur, na zaplataenie ktorej súd považoval za právne dôvodné zaviazat žalovaného.

5. Z vyššie uvedených dôvodov bol návrh v prevyšujúcej časti zamietnutý ako nedôvodný.

6. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ich úspech bol vo veci len čiastočný.

7. Výrok o trovách vedľajšieho účastníka (Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovanská 10, Skalica) odôvodnil tak, že mu tieto taktiež nepriznal s tým, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka nebolo ani účelné, nakoľko obrana na ktorú poukazoval vedľajší účastník nie je dôvodná. V danom prípade nešlo o odstúpenie od zmluvy, ale o zosplatnenie úveru, kedy je všeobecná premičania doba trojročná, ktorá však nebola prekročená zo strany žalobcu, nakoľko úver bol zosplatnený v mesiaci október 2010 a žaloba bola podaná v mesiaci jún 2013, teda pred uplynutím troch rokov. Z týchto dôvodov súd považoval vynaložené trovy vedľajšieho účastníka za neúčelné a preto mu ich nepriznal aj keď stál na strane z časti úspešného účastníka.

8. Proti tomuto rozsudku a to iba čo do výroku, ktorým v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol čo do sumy 307,42 Eur s prísl. a vo výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca. Uviedol, že sa nebráni tomu ako súd prvej inštancie právne posúdil poskytnutie úveru ako bezúročného a bez poplatkov, avšak nesprávne matematicky dlžnú sumu vyčíslil. Kúpna cena tovaru bola v zmysle zmluvy vo výške 862,71 Eur, celková suma pôžičky bola 1.024,90 Eur. Nakoľko žalovaný bol povinný v zmysle zmluvy zaplatiť akontáciu v sume 307,4 Eur, predmetná suma bola započítaná na výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a žalovanému bola následne poskytnutá suma vo výške 555,29 Eur, ktorú sa zaviazal žalovaný splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Žalovaný celkovo uhradil sumu 307,42 Eur, to znamená, že len akontáciu a žiadnu splátku. Suma úhrad vo výške 307,42 Eur, ktorú si započítal na sumu poskytnutej pôžičky vo výške 555,29 Eur ako úhrada vykonaná žalovaným zahŕňa, resp. predstavuje úhradu akontácie vo výške 307,42 Eur, ktorú súd započítal na sumu už poníženú o akontáciu. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalovanému bola poskytnutá pôžička bez úrokov a bez poplatkov v sume 862,71 Eur a nie suma 555,29 Eur ako uvádza súd prvej inštancie. Suma 555,29 Eur predstavuje sumu od ktorej je už odpočítaná akontácia. Zároveň však je akontácia zahrnutá aj medzi platbami v sume 307,42 Eur. Súd prvej inštancie teda v danom prípade zohľadnil zaplatenú akontáciu dvakrát, nakoľko akontácia je zahrnutá v sume úhrad zo strany žalovaného vo výške 307,42 Eur, ktorú súd odpočítal od sumy 555,29 Eur, čo je suma pôžičky už poníženú o akontáciu. Vyššie uvedený názor vyplýva z množstva súdnych rozhodnutí, z ktorých žalobca príkladmo uviedol rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2015 sp.zn. 8Co/448/2015 a ďalšie. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnutú časť rozsudku v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, že žalovaného popri povinnosti vyplývajúcej z rozsudku zaviazá na zaplataenie sumy 307,42 Eur s príslušenstvom a opätovne rozhodne o trovách konania.

9. Žalovaný, resp. jeho opatrovník ani právny zástupca Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovanská 10, Skalica sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili aj keď im bolo riadne doručené.

10. Odvolací súd najskôr musí konštatovať, že pokiaľ súd prvej inštancie (okresný súd) správne rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (zák. č. 99/1963 Z. z. v znení zmien a doplnkov účinného do 30. 06. 2016), tak odvolací súd musel postupovať a vec posudzovať už podľa nových civilných procesných kódexov, a to zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť dňom 01. 07. 2016, pričom aplikoval ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p., s tým, že účinky procesných úkonov súdu prvej inštancie (okresného súdu) ostali zachované (§ 470 ods. 2 C.s.p.).

11. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 C.s.p.) proti rozhodnutiu, proti

ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 C.s.p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v napadnutej časti je dôvodné.

12. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe zmluvy o pôžičke - internetovej č. zmluvy 053590045 bol predmetom finančnej pôžičky tovar nešpecifikovaný - hydromasážna vaňa sa kúpnu cenu 862,71 Eur. Celková suma pôžičky bola vyčíslená na 1.024,90 Eur, akontácia 307,42 Eur. Pôžička predstavovala 555,29 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 7 vyplýva, že suma 307,42 Eur bola skutočne akontácia a táto suma bola uhradená dňa 31.05.2010. Žalobca potom požičal žalovanému 555,29 Eur. Túto sumu sa žalovaný zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Žalovaný celkovo uhradil len 307,42Eur, teda len akontáciu a nezaplatil žiadnu splátku. Teda žalovanému bola poskytnutá pôžička bez úrokov a bez poplatkov v celkovej sume 862,71 Eur a nie suma 555,29 Eur. Javí sa preto, že súd prvej inštancie mal od celkovej sumy 862,71 Eur odpočítať sumu 307,42 Eur a nie túto sumu odpočítať od sumy 555,29 Eur. Preto odvolací súd v tejto časti odvolanie žalobcu považuje za dôvodné.

13. Preto odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené postupom podľa ust. § 389 ods.1 písm.b/ C.s.p. zrušil rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bol návrh v prevyšujúcej časti čo do sumy 307,42 Eur s príslušenstvom zamietnutý a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie postupom podľa ust. § 391 C.s.p.

14. Úlohou súdu prvej inštancie bude znova vo veci konať, vyporiadať sa v tomto rozhodnutí vytýkanými nedostatkami, zároveň sa vyporiadať so všetkými odvolacími námietkami žalobcu a argumentáciou strán a následne vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležite v zmysle zásad uvedených v ust. § 220 ods.2 C.s.p. odôvodniť.

15. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods.3 C.s.p.).

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.