

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010689  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6916010689.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného X. X., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí dňa 26. apríla 2017 odvolanie obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 02.03.2017 sp.zn. 3T/197/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného X. X. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 02.03.2017 sp.zn. 3T/197/2016 bol obžalovaný X. X. uznaný vinným, a to v bode 1/ až 12/ z pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), j) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ presne nezisteného dňa v dobe od 05.07.2016 do 11.07.2016 v katastri mesta N., časť Z. G., prišiel k chate po rekonštrukcii bez popisného čísla, na ktorej rozbil sekerou sklenenú výplň na okne do kúpeľne o rozmere 35 x 35 cm a vošiel do chaty, odkiaľ odcudzil 2 litre domáceho vína, 0,75 l červeného vína, 0,75 l zavárankej kapusty a 5 ks paštét nezistených značiek, čím spôsobil Q. X. poškodením okna škodu vo výške 50 Eur a krádežou škodu vo výške 15 Eur,

2/ presne nezisteného dňa od júla 2016 do 03.08.2016 v katastri mesta N., časť Q. A., na chate č. XXXX, sekerou vylomil okenný rám a vytlačil okno, cez ktoré vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 3 ks konzervy, 3 ks fľaš šampanského, 1 liter červeného vína a 1 ks chrumiek, čím spôsobil W. Z. poškodením zariadenia škodu vo výške 60,- Eur a krádežou škodu vo výške 20 Eur, pričom následne presne nezisteného dňa od 04.08.2016 do 19.08.2016 na tejto chate sekerou opätovne vylomil drevenú okenicu a vytlačil okno, cez ktoré vošiel dnu, odkiaľ odcudzil sušený tabak, kartón cigariet LM, 2 poháre domácej zavárankej kapusty, fľašu Whisky, čím spôsobil W. Z. poškodením zariadenia škodu vo výške 50,- Eur a krádežou škodu do výške 90,14 Eur,

3/ presne nezisteného dňa v dobe od 01.07.2016 do 16.08.2016 v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXXX krompáčom poškodil kovovú zárubňu uzamknutých drevených vchodových dverí, ktoré otvoril a vošiel dnu, v úmysle odcudziť odtiaľ nejaké potraviny, avšak nič nenašiel, a preto z chaty odišiel preč, čím spôsobil W. U. poškodením škodu vo výške 21,- Eur,

4/ v dobe od 03.08.2016 do 07.08.2016 v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXXX, kovovým páčidlom vylomil okenicu a rozbil sklenenú výplň okna, odkiaľ odcudzil 2 poháre zaváraných sliviek, 3 ks paštét zn. Hamé, plechovkové pivo a v chate prespal do rána, kedy odišiel preč, čím spôsobil R. M. poškodením škodu vo výške 152,11 Eur a krádežou škodu vo výške 7,67 Eur,

5/ od presne nezisteného dňa v auguste 2016 do 16.08.2016 v katastri mesta N., časť R., na chate č. XXX krompáčom vylomil vchodové dvere do chaty a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 0,5 litra domácej pálenky, čím spôsobil X. X. poškodením zariadenia škodu vo výške 100,- Eur a krádežou škodu vo výške 6,- Eur,

6/ od presne nezisteného dňa v auguste 2016, v katastri mesta N., časť V., na chate č. XXXX, krompáčom vylomil vchodové dvere do chaty a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil potravinovú konzervu a fľašu bieleho vína, čím spôsobil N. A. poškodením zariadenia škodu vo výške 100,- Eur a krádežou škodu vo výške 6,14 Eur,  
7/ od presne nezisteného dňa v auguste 2016, v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXXX, krompáčom vypáčil 2 ks visiacych zámkov a vylomil dvere v oblasti zámku a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 0,7 litra vína zn. Frankovka modrá, 1 ks Sardinky v oleji, balenie kávy nezistenej značky, lovecký nôž s rukoväťou z orechového dreva s dĺžkou čepele 25 cm, čím spôsobil E. F. A. poškodením zariadenia škodu vo výške 115,90 Eur a krádežou škodu vo výške 51,90 Eur,  
8/ presne nezisteného dňa od 15.08.2016 do 16.08.2016 v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXX, krompáčom vypáčil vchodové dvere do chaty a vošiel dnu odkiaľ odcudzil 250 g kávy, 3 ks keksy zn. Horalky, 2 balíky piškót a 3 ks keksy Miňonky, čím spôsobil F. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 100,- Eur a krádežou škodu vo výške 11,49 Eur,  
9/ presne nezisteného od 10.08.2016 do 16.08.2016, v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXX, krompáčom vylomil 2 ks visiacych zámkov a vchodové dvere do chaty a vošiel dnu v úmysle, odcudziť odtiaľ potraviny, ktoré nenašiel, potom prešiel do zadnej časti chaty, kde vylomil 2 ks visiacych zámkov na pivničných dverách, rozbil sklennú výplň okna a poškodil rám okna, čím spôsobil F. M. poškodením zariadenia škodu vo výške 180,50 Eur,  
10/ presne nezisteného od začiatku augusta 2016 do 16.08.2016, v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXXX, pomocou páčidla vylomil visiace zámky na vchodových železných dverách, ako aj dvere a vošiel dnu, odtiaľ odcudzil ďalekohľad, monokulár, maskáčovú bundu, pánske hodinky zn. Rosra Quartz, rôzne mäsové konzervy a 2 kg údenej slaniny, čím spôsobil D. M. poškodením zariadenia škodu vo výške 115,90 Eur a krádežou škodu vo výške 59,28 Eur,  
11/ presne nezisteného od 02.08.2016 do 07.08.2016, v katastri mesta N., časť Z. G., na chate po rekonštrukcii bez popisného čísla, vylomil dvere na pivnici a vošiel dnu, odtiaľ vzal krompáč, ktorým na chate vylomil vchodové dvere a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 5 ks čokoládových venčekov a 1 ks tabletky Ibalgin, čím spôsobil Q. X. poškodením zariadenia škodu vo výške 105,30 Eur a krádežou škodu vo výške 0,45 Eur,

12/ presne nezisteného od začiatku júla 2016 do polovice júla 2016, v katastri mesta N., časť Z. G., na chate č. XXXX, vypáčil nezisteným predmetom vchodové železné dvere a vstupné drevené dvere a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 5 ks potravinových konzerv nezistených značiek, 5 ks rôznych sáčkových polievok, 2 kg zemiakov, niekoľko hlávok cibule a 100 g kávy, čím spôsobil F. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 105,30 Eur a krádežou škodu vo výške 25,54 Eur, pričom do tejto chaty sa opakovane takým istým spôsobom vlámal asi 2 týždne po prvom skutku do 03.08.2016, kde znovu vypáčil železné dvere, ako aj vstupné drevené dvere, kde prehľadal priestor, však nenašiel žiadne potraviny, čím spôsobil F. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 50,- Eur,

príčom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/145/14 zo dňa 05.03.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal. Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť poškodeným, a to Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., U. XXXX, škodu vo výške 170,75 Eur, S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., D. XXX, škodu vo výške 106,- Eur, N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., M. XXX, škodu vo výške 106,14 Eur, F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., G. XXX, škodu vo výške 111,94 Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodených Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., U. XXXX so zvyškom nároku na náhrady škody odkázal na civilný proces.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie obžalovaný X. X.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že podľa jeho názoru súd pochybil, keď uzavrel, že v jeho prípade prevažuje pomer priťažujúcich okolností, čo dáva podklad pre zvýšenie dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pretože súd mal okrem poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. pričítať mu aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. V tejto súvislosti zdôraznil, že samotné vyhlásenie o vine treba posudzovať aj ako výraznú pomoc pri objasnení jeho trestnej činnosti. V prípade, ak by došlo k rovnováhe priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, bolo možné v jeho prípade ukladať mu trest v zákonnej sadzbe ust. § 212 ods. 4 Tr. zák. Záverom dodal, že napriek snahe po návrate z výkonu trestu odňatia slobody si nenašiel zamestnanie a ani stabilné sociálne

prostredie, nakoľko rodina ho neprijala a odmietla mu poskytnúť pomoc, a tak sa dostal do stavu núdze a tiesňových osobných a rodinných pomerov, čo viedlo k jeho trestnej činnosti. Odcudzil poškodeným len pokrmy v nevyhnutnej miere, o čom svedčí aj výška spôsobenej škody.

Navrhol odvolaciemu súdu zrušiť napadnutý rozsudok a za použitia ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. mu uložiť miernejší trest.

Na verejnom zasadnutí tak obžalovaný, ako aj jeho obhajca predniesli návrh v súlade s písomným vyhotovením odvolania.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného, ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko považoval prvostupňové rozhodnutie za správne a zákonné.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania primárne zistil, že nie je daný dôvod pre rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou) a nie je daný ani dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 1 Tr. por., a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Úvodom treba uviesť, že obžalovaný sa k dielčim skutkom, ktoré mu kládla obžaloba za vinu, priznal a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. d) Tr. por., pričom súd toto vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal. Z tohto dôvodu preto obžalovaný nemohol právne účinne odvolaním napadnúť výrok o vine rozsudku, ktorý bol po takomto dokazovaní vyhlásený súdom prvého stupňa. Odvolací súd v takom prípade, ak obžalovaný odvolanie podá, nemôže v zmysle § 317 ods. 1 veta prvá Tr. por. preskúmať výrok o vine v napadnutom rozsudku, teda nemôže podrobiť revízijskej povinnosti prvostupňovým súdom zistený - priznaný - skutkový stav veci, ani jeho právne hodnotenie.

Odvolací súd poznamenáva, že odvolaním obžalovaný vinu nenapadol, ale jeho odvolanie smerovalo len do výroku o treste, a to najmä v súvislosti s neaplikovaním poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák., teda, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

V prvom rade je nutné poznamenať, že poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. je založená na aktívnej spolupráci páchateľa pri objasňovaní svojej trestnej činnosti. Vyžaduje si aktívnu účasť páchateľa pri vyšetrovaní trestnej činnosti, a to najmä vo forme uvádzania takých dôkazov, ktoré slúžia na objasnenie skutkových okolností daného trestného činu a jej hodnotenie je závislé od toho, do akej miery páchateľ sám svojím prístupom participuje na objasnení trestného činu. V prípade, ak obžalovaný sa ku skutku len priznal bez toho, aby aktívne spolupracoval s vyšetrovateľom pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, takúto poľahčujúcu okolnosť nie je možné obžalovanému priznať. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na výpovede obvineného z prípravného konania, a to zo dňa 17.08.2016, 27.09.2016, 25.10.2016 a z 05.12.2016, kde obžalovaný vyhlásil, že vypovedať nebude. Za takéhoto stavu nie je možné potom vyhodnotiť jeho správanie ako také, ktoré by zakladalo aktívnu spoluprácu pri objasňovaní jeho trestnej činnosti.

Súd prvého stupňa, ktorý uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov, výrok odôvodnil najmä tým, že obžalovaný X. X. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/145/2014 zo dňa 05.03.2015, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 08.10.2015. Pri ukladaní trestu prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval a dve pritažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., teda, že spáchal viac trestných činov a § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol za taký trestný čin odsúdený a keďže podľa ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. prevažuje pomer pritažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, a preto uložil obžalovanému v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd má za to, že prvostupňový súd nepochybil pri ukladaní trestu, keď obžalovanému, ako je už vyššie uvedené, uložil za použitia ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov, pretože uvedený trest vytvára predpoklady naplnenia svojho účelu z hľadiska požiadaviek individuálnej, ako i generálnej prevencie. U obžalovaného totiž v danom prípade neprichádzalo v úvahu uložiť iný, ako nepodmienečný trest odňatia slobody aj vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť. Že obžalovaný, ako tvrdil vo svojom odvolaní, sa krádeži dopúšťal z dôvodu, že bol v zlej sociálnej, resp. finančnej situácii, táto okolnosť

ho trestnej zodpovednosti nezbavuje, pretože obžalovaný neurobil žiadne opatrenia toho rázu, aby si zabezpečil zamestnanie a z týchto prostriedkov hradil nevyhnutné výdavky na živobytie. Okrem toho zo skutkovej vety, týkajúcej sa viny obžalovaného nevyplýva len to, že odcudzoval výlučne potraviny, ale aj iné veci spotrebného charakteru (napr. nôž a pod.).

V jeho prípade nejde o osobu, ktorá náhodne vybočila z noriem slušného správania, ale práve naopak, ide o páchatel'a, ktorý sa neustále dostáva do rozporu so zákonom, o čom svedčí celý rad jeho odsúdení, prevažne za trestné činy majetkovej povahy.

V súhrne možno skonštatovať, že odvolanie obžalovaného dôvodné nebolo, a preto krajský súd ho v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.