

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Cb/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716206982
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716206982.5

Uznesenie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: LEONTEUS, s. r. o., sídlo: Ventúrska 3, Bratislava 811 01, IČO: 45 256 764, právne zastúpený BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., sídlo: Jánoškova 1545, Dolný Kubín 026 01, IČO: 36 865 044 a žalovaného: Sále m s.r.o., sídlo 6 Borcová 038 44, IČO: 46 838 741, právne zastúpený Mgr. Vierou Rišiaňovou, advokátkou so sídlom sídlom Borcová 13, PSČ: 038 44, o zaplatenie 5.800,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1. Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/123/2016-95 zo dňa 11.1.2017 vo výroku II. opravuje tak, že výrok II. je správne:

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 500,- Eur, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, úrok z omeškania 9,05 % ročne zo sumy 800,- Eur od 1.3.2016 do 24.10.2016, 9,05 % ročne zo sumy 3.500,- Eur od 1.2.2016 do zaplatenia a 9,05 % ročne zo sumy 1.500,- Eur od 1.3.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 5.800,- Eur, 40,- Eur ako paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, úrok z omeškania 9,05 % ročne zo sumy 800,- Eur od 1.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 3.500,- Eur od 1.2.2016 do zaplatenia a zo sumy 1.500,- Eur od 1.3.2016 do zaplatenia. Súčasne žiadal zaviazať žalovaného náhradou trov konania.

2. V časti o zaplatenie sumy 800,- Eur zobrať žalobca žalobu späť predtým, ako sa začalo pojednávanie vo veci samej.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 11.1.2017 tak, že vo výroku I. konanie o zaplatenie sumy 800,- Eur zastavil, vo výroku II. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 500,- Eur, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, úrok z omeškania 9,05 % ročne zo sumy 800,- Eur od 1.3.2016 do 24.10.2016, 9,05 % ročne zo sumy 3.500,- Eur od 1.2.2016 do zaplatenia a 9,05 % ročne zo sumy 1.500,- Eur od 1.3.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku III. rozhodol o trovách konania tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Po vyhlásení rozsudku, na námietku právneho zástupcu žalobcu bolo zistené, že súd nerozhodol o celej prejednávanej veci, a to o sume 4.500,- Eur, preto bol na tomto pojednávaní vyhlásený dopĺňací rozsudok: vo výroku I. dopĺňacieho rozsudku súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 4.500,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

5. V písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 18Cb/123/2016-95 súd vo výroku II. zrejme nesprávne uviedol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,- Eur, keď preukázateľne na pojednávaní dňa 11.1.2017 súd vyhlásil rozsudok, ako to vyplýva z zápisnice o pojednávaní na strane 3 zápisnice

(č. I. 87 spisu), výrok II., že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 500,- Eur...., a následne bol vyhlásený doplniaci rozsudok na pojednávaní dňa 11.1.2017, str. 4 zápisnice, výrok I. doplniaceho rozsudku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 4.500,- Eur.

6. Právna zástupkyňa žalovaného podala návrh na opravu rozsudku OS Martin zo dňa 11.1.2017, č. k. 18Cb/123/2016-95, za účelom opravy zrejmej nesprávnosti v predmetnom rozsudku, opísanej v bode 5.

7. Súd chybu v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 18Cb/123/2016-95 zo dňa 11.1.2017 opravil ako zrejmu nesprávnosť, nakoľko bolo potrebné, aby bol zosúladený výrok II. v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 18Cb/123/2016-95 zo dňa 11.1.2017 s výrokom, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní dňa 11.1.2017 (str. 3 zápisnice o pojednávaní dňa 11.1.2017), lebo, vychádzajúc zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 11.1.2017, výrok II. rozsudku vyhláseného na tomto pojednávaní znie: žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 500,- Eur, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, úrok z omeškania 9,05 % ročne zo sumy 800,- Eur od 1.3.2016 do 24.10.2016, 9,05 % ročne zo sumy 3.500,- Eur od 1.2.2016 do zaplataenia a 9,05 % ročne zo sumy 1.500,- Eur od 1.3.2016 do zaplataenia.

7. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

8. Súd s ohľadom na uvedenú zrejmu nesprávnosť postupom podľa § 224 CSP opravil v rozsudku túto zrejmu nesprávnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 355 ods. 2 v spojení s ust. § 357 písm. f) CSP.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.