

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716201366  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716201366.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: D. Ú. H., Z.. G., V.: XX XXX XXX, G. G. XXX XX H., I. T. X proti žalovanému: Z. D., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX C., C. XXX/X o zaplatenie 407 191,45 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 407 191,45 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.2.2016, ktorá bola súdu doručená dňa 15.2.2016 domáhala sa voči žalovanej vydania rozsudku, ktorým by jej súd uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 407 191,45 eur (12 267 050,11 Sk) ako aj uhradiť trovy konania. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaná ako zodpovedná pracovníčka D.J. Ú. H., a. s. v pobočke C. pracujúca ako poradca klienta v úmysle seba obohatiť iného uviedla do omylu tak, že v období od 10.11.2003 do 14.7.2004 bez vedomia a súhlasu majiteľa účtu C. F. vykonala neoprávnené výbery v hotovosti z účtu č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 3 462 489 Sk (114 933,58 eur), v období od 1.8.2003 do 21.11.2003 vykonala bez vedomia a súhlasu majiteľa účtu spol. H., s. r. o. neoprávnené výbery v hotovosti z účtu č.: XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 420 000 Sk (13 941,45 eur), dňa 22.12.2003 vykonala bez vedomia a súhlasu majiteľa účtu spol. H., s. r. o. neoprávnený výber v hotovosti z účtu č. XXXXXXXXXXXX vo výške 21 314,90 Sk (707,53 eur), a teda celkovo bez vedomia a súhlasu majiteľov účtov vybrala z účtov klientov žalobcu finančnú hotovosť v celkovej výške 3 903 803 Sk (129 582,52 eur), ktorú použila pre vlastnú potrebu doteraz nezisteným spôsobom.

2. V období od 3.12.2003 do 10.11.2004 žalovaná v rozpore so svojou pracovnou náplňou, v rozpore s internými predpismi žalobcu a podmienkami pre poskytovanie kontokorentných úverov a bez príslušného schvaľovacieho procesu poskytla kontokorentné úvery k účtom klientom V.. D. U. č. účtu: XXXXXXXXXXXX, C. C. č. účtu: XXXXXXXXXXXX, S. G. číslo účtu: XXXXXXXXXXXX, I. D. č. účtu: XXXXXXXXXXXX, a tak umožnila klientom žalobcu v uvedenom období vyčerpať úver spolu vo výške 181 311,07 Sk (6 018,42 eur), a to aj napriek tomu, že vedela, že títo klienti žalobcu nespĺnili podmienky na poskytnutie alebo splácanie kontokorentných úverov. Žalovaná ďalej spoločným konaním s ďalšími osobami v rozpore s predpismi žalobcu pre poskytovanie kontokorentných úverov umožnila získať kontokorentný úver tomu o kom vedela, že nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie a to tak, že na požiadanie N. H. žalovaná poskytla dňa 13.1.2004 k účtu č. XXXXXXXXXXXX kontokorentný úver, ktorého limit na požiadanie N. H. postupne navyšovala, pričom N. H. z takto poskytnutého úveru vyčerpal finančné prostriedky v celkovej výške 1 420 790,49 Sk (47 161,60 eur) a následne úver riadne nesplácal, na požiadanie N. H. bez vedomia jeho manželky Z. H. žalovaná poskytla dňa 1.6.2004 k číslu účtu: XXXXXXXXXXXX, ktorého majiteľkou bola jeho manželka Z. H. a ku ktorému mal N. H. dispozičné právo kontokorentný úver, ktorého limit na požiadanie N. H. postupne navyšovala, pričom N. H. z takto poskytnutého úveru vyčerpal finančné prostriedky v celkovej výške 1 560 942,45 Sk (51 813,79 eur) a následne úver nesplácal, pričom

N. H. z týchto kontokorentných úverov vyčerpala celkovo sumu vo výške 2 981 732,94 Sk (98 975,40 eur), na požiadanie D. R. žalovaná poskytla dňa 2.6.2004 k účtu č. XXXXXXXXXXXX, ktorého majiteľkou bola jeho manželka I. R. a ku ktorému mal I.T. R. dispozičné právo kontokorentný úver, ktorého limit na požiadania I. R. postupne navyšovala, pričom I. R. z takto poskytnutého úveru vyčerpala finančné prostriedky v celkovej výške 1 819 154,22 Sk (60 384,85 eur) a následne úver riadne nesplácala.

3. Na požiadanie D. R. žalovaná poskytla dňa 17.6.2004 k účtu č. XXXXXXXXXXXX, ktorého majiteľom bol N. I. a ku ktorému mal D. R. dispozičné právo kontokorentný úver, ktorého limit na požiadanie D. R. postupne navyšovala, pričom D. R. z takto poskytnutého úveru vyčerpala fin. prostriedky v celkovej výške 1 237 852,04 Sk (41 080,16 eur) a následne úver riadne nesplácala, pričom D. R. z týchto kontokorentných úverov vyčerpala celkovo sumu vo výške 4 602 457,30 Sk (152 773,59 eur), na požiadanie I. M.F. žalovaná poskytla dňa 12.8.2004 kontokorentný úver, ktorého limit na požiadanie I. M. postupne navyšovala, pričom I. M. z takto poskytnutého úveru vyčerpala finančné prostriedky v celkovej výške 597 745,80 Sk (19 841,52 eur) a následne úver nesplácala. Žalobca ďalej uvádza, že za neoprávnené výbery a za poskytovanie kontokorentných úverov bez príslušného schvaľovacieho procesu bola žalovaná uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/158/2013 zo dňa 9.6.2014.

4. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/43/2016-25 zo dňa 29.4.2016 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu ako aj nahradiť trovy konania. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s výškou vymáhanej sumy a spôsobu vymáhania len od dlžníka Z. D., keďže na základe rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 9.6.2014 sp. zn. 4T/158/2013 boli uznaní vinní aj ďalší dlžníci.

5. Na pojednávaní konanom dňa 26.4.2017 nebola prítomná žalovaná, súd preto za splnenia podmienok podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti. Žalobca zotrval na podanej žalobe, poukázal na tú skutočnosť, že v bodoch I, II, III právoplatného trestného rozsudku bola uznaná vinnou, a teda je pasívne legitimovaná na náhradu škody.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi a vyhodnotením týchto dôkazov a dospel k nasledujúcemu právnomu a skutkovému záveru.

7. Žalovaná Z. D. bola rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/158/2013 zo dňa 9.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k nej dňa 6.11.2014 uznaná v bode I z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z. z., v bode II a v bode III. z pokračovacieho trestného činu úverového podvodu spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k §250a ods. 2, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z. z. na tom skutkovom základe, že ako zodpovedná pracovníčka D. Ú. H., a. s. v pobočke C. pracujúca na pozícii poradca klienta, na ktorej v rámci svojej pracovnej náplne mala prístup k účtom klientov banky, povinnosť starať sa o vedenie týchto účtov a na základe pokynov klientov oprávnenie vykonávať vklady, výbery a ďalšie úkony v súvislosti s vedením účtov klientov banky, oprávnenie vykonávať akvizičnú činnosť a spracovanie úverov od prvého kontaktu s klientom do spracovania ratingovej analýzy a na ďalšie bankové služby a súčasne disponovala finančnými prostriedkami v pokladni, v úmysle seba obohatiť iného uviedla do omylu tak, že v období od 10.11.2003 do 14.7.2001 vykonal bez vedomia a súhlasu majiteľa účtu C. F. neoprávnené výbery hotovosti z účtu číslo XXXXXXXXXXXX tak, že dňa: 10.11.2003 uskutočnila výber v sume 2 400 000,- Sk, dňa 15.12.2003 uskutočnila výber v sume 150 000,- Sk, dňa 9.2.2004 uskutočnila výber v sume 62 313,- Sk, dňa 12.3.2004 uskutočnila výber v sume 55 000,- Sk, dňa 6.4.2004 uskutočnila výber v sume 700 000,- Sk, dňa 14.4.2004 uskutočnila výber v sume 45 563,- Sk, dňa 14.7.2004 uskutočnila výber v sume 49 613,- Sk, či, vykonal neoprávnené výbery v celkovej výške 3 462 489,- Sk (114 933,58 eur); v období od 1.8.2003 do 21.11.2003 vykonal bez vedomia a súhlasu majiteľa účtu spol. H., s. r. o. neoprávnené výbery hotovosti z účtu číslo XXXXXXXXXXXX tak, že dňa 1.8.2003 uskutočnila výber v sume 107 225,- Sk, dňa 27.8.2003 uskutočnila výber v sume 90 000,- Sk, dňa 11.9.2003 uskutočnila výber v sume 30 000,- Sk, dňa 26.9.2003 uskutočnila výber v sume 30 000,- Sk, dňa 3.10.2003 uskutočnila výber v sume 40 000,- Sk, dňa 5.11.2003 uskutočnila výber v sume 50 000,- Sk a dňa 21.11.2003 uskutočnila výber v sume 72 775,- Sk, čím vykonal neoprávnené výbery v celkovej výške 420 000,- Sk (13 941,45 eur), dňa 22.12.2003 vykonal bez vedomia a súhlasu majiteľa účtu spol. H., s. r. o. neoprávnený výber hotovosti z účtu číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 21 314,90 Sk (707,53 eur), teda celkovo bez vedomia a súhlasu majiteľov účtov vybrala z účtov klientov Všeobecnej úverovej banky, a. s. finančnú hotovosť v celkovej výške 3 903 803,- Sk (129 582,52 eur), ktorú použila pre vlastnú potrebu doteraz nezisteným spôsobom.

8. V bode II. ako zodpovedná pracovníčka D. Ú.D. H., a. s. v pobočke C. pracujúca na pozícii poradca klienta, na ktorej v rámci svojej pracovnej náplne mala prístup k účtom klientov banky, povinnosť starať sa o vedenie týchto účtov a na základe pokynov klientov oprávnenie vykonávať vklady, výbery a ďalšie úkony v súvislosti s vedením účtov klientov banky, oprávnenie vykonávať akvizičnú činnosť a spracovanie

úverov od prvého kontaktu s klientom do spracovania ratingovej analýzy a na ďalšie bankové služby a súčasne disponovala finančnými prostriedkami v pokladni, v rozpore so svojou pracovnou náplňou, v rozpore s internými predpismi banky a podmienkami pre poskytovanie kontokorentných úverov a bez príslušného schvaľovacieho procesu poskytla kontokorentné úvery

- k účtu svojej sestry V.. H. D. čísloXXXXXXXXXX a to tak, že dňa 9.12.2003 stanovila limit úveru na sumu 50 000 Sk (1 659,70 eur) a do 13.10.2004 limit úveru postupne navýšila až na sumu 2 000 000 Sk (66 387,84 eur), pričom z úveru následne obv. Z. D. vyčerpala finančné prostriedky v celkovej sume 1 823 242 Sk (60 520,55 eur),

- v období od 3.12.2003 do 10.11.2004 k účtom klientov:

V.. D. U. číslo XXXXXXXXXXXX s nastavením limitu dňa 10.6.2004 na sumu 25 000 Sk (829,84 eur),

C. C. číslo XXXXXXXXXXXX s nastavením limitu dňa 26.5.2004 na sumu 75 000 Sk (2 489,54 eur),

S. G. číslo XXXXXXXXXXXX s nastavením limitu dňa 3.12.2003 na sumu 50 000 Sk (1 659,69 eur) a

I. D. číslo XXXXXXXXXXXX s počiatočným nastavením limitu dňa 21.5.2004 na sumu 8 000 Sk a s jeho následným zvýšením dňa 28.6.2004 na sumu 58 000 Sk (1 925,24 eur),

teda spolu v celkovej výške 208 000 Sk (6 904,34 eur), pričom tak umožnila klientom banky V.. D. U., C. C., S. G. Z. I. D. v uvedenom období vyčerpať úver spolu vo výške 181 311,07 Sk (6 018,42 eur), a to napriek tomu, že vedela, že títo klienti D. Ú. H., a. s. nespĺňali podmienky určené na poskytnutie alebo na splácanie kontokorentných úverov;

9. V bode III. Z. D. ako zodpovedná pracovníčka D. Ú. H., a. s. v pobočke C. pracujúca na pozícii poradca klienta, na ktorej v rámci svojej pracovnej náplne mala prístup k účtom klientov banky, povinnosť starať sa o vedenie týchto účtov a na základe pokynov klientov oprávnenie vykonávať vklady, výbery a ďalšie úkony v súvislosti s vedením účtov klientov banky, oprávnenie vykonávať akvizičnú činnosť a spracovanie úverov od prvého kontaktu s klientom do spracovania ratingovej analýzy a na ďalšie bankové služby a súčasne disponovala finančnými prostriedkami v pokladni

v rozpore so svojou pracovnou náplňou a v rozpore s internými predpismi banky a podmienkami pre poskytovanie kontokorentných úverov a bez príslušného schvaľovacieho procesu poskytla kontokorentné úvery obv. N. H., obv. I. M. a D. R. napriek tomu, že vedela, že títo klienti D. Ú. H., a. s. nespĺňali podmienky určené na poskytnutie alebo na splácanie kontokorentných úverov, a to tak, že:

- v bode 3.1 na požiadanie obv. N. H. poskytla mu dňa 13.1.2004 k účtu číslo XXXXXXXXXXXX kontokorentný úver s pôvodným limitom 300 000 Sk (9 958,18 eur) a tento limit na požiadanie obv. N. H. v dobe od 13.1.2004 do 19.7.2004 postupne zvýšila až na sumu 1 500 000 Sk (49 790,87 eur), pričom obv. N. H. napriek tomu, že vedel, že nespĺňa podmienky určené na poskytnutie a na splácanie tohto úveru, a že tento úver nie je poskytnutý v súlade s predpismi banky, vyčerpал finančné prostriedky z takto poskytnutého úveru v celkovej výške 1 420 790,49 Sk (47 161,60 eur) a následne úver riadne nesplácal,

- na požiadanie obv. N. H. poskytla bez vedomia manželky obvineného Z. H. kontokorentný úver aj k účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorého majiteľkou bola manželka obvineného Z. H., a ku ktorému mal obv. N. H. dispozičné právo, a to tak, že dňa 1.6.2004 zriadila limit úveru vo výške 500 000 Sk (16 596,27 eur), tento limit následne do 1.7.2004 na požiadanie obv. N. H. postupne zvýšila až na sumu 1 600 000 Sk (53 110,27 eur), pričom tento úver zriadila a limit zvyšovala bez vedomia Z. H. a obv. N. H. napriek tomu, že vedel, že nespĺňa podmienky určené na poskytnutie a na splácanie tohto úveru, a že tento úver nie je poskytnutý v súlade s predpismi banky vyčerpал finančné prostriedky z takto poskytnutého úveru v celkovej výške 1 560 942,45 Sk (51 813,79 eur) a následne úver riadne nesplácal, pričom obv. N. H. takto z týchto kontokorentných úverov vyčerpал celkovo sumu vo výške 2 981 732,94 Sk (98 975,40 eur),

- v bode 3.2 na požiadanie D. R. poskytla mu dňa 31.5.2004 k účtu číslo XXXXXXXXXXXX kontokorentný úver s pôvodným limitom 500 000 Sk (16 596,96 eur) a tento limit na požiadanie D. R. postupne zvýšila do dňa 25.8.2004 na sumu 1 530 000 Sk (50 786 eur), pričom D. R. napriek tomu, že vedel, že nespĺňa podmienky určené na poskytnutie a na splácanie tohto úveru, a že tento úver nie je poskytnutý v súlade s predpismi banky, napriek tomu vyčerpал finančné prostriedky z takto poskytnutého úveru v celkovej výške 1 545 451,04 Sk (51 299,57 eur) a následne úver riadne nesplácal.

- na požiadanie D. R. poskytla mu kontokorentný úver aj k účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorého majiteľkou bola manželka obvineného I.M. R., a ku ktorému mal D. R. dispozičné právo, a to tak, že dňa 2.6.2004 zriadila limit úveru na sumu 500 000 Sk (16 596,96 eur) a následne do dňa 16.9.2004 tento limit úveru postupne zvýšila znovu na požiadanie D. R. na sumu 2 000 000 Sk (66 387,84 eur), pričom D.M. R. napriek tomu, že vedel, že nespĺňa podmienky určené na poskytnutie a na splácanie tohto úveru, a že tento úver nie je poskytnutý v súlade s predpismi banky, vyčerpал finančné prostriedky z takto poskytnutého úveru v celkovej výške 1 819 154,22 Sk (60 384,85 eur) a následne úver riadne nesplácal, - na žiadosť D. R. zriadila kontokorentný úver aj k účtu N. I. číslo XXXXXXXXXXXX, a ku ktorému mal D. R. dispozičné právo, a to dňa 17.6.2004 s limitom úveru 500 000 Sk (16 596,96 eur), ktorý následne

na žiadosť D. R. do dňa 14.9.2004 postupne zvýšila na limit 1 230 000 Sk (40 828,52 eur), pričom D. R. napriek tomu, že vedel, že nespĺňa podmienky určené na poskytnutie a na splácanie tohto úveru, a že tento úver nie je poskytnutý v súlade s predpismi banky, vyčerpal finančné prostriedky z takto poskytnutého úveru v celkovej výške 1 237 852,04 Sk (41 089,16 eur) a následne úver nespĺcal, pričom D. R. takto z týchto kontokorentných úverov vyčerpal celkovo sumu vo výške 4 602 457,30 Sk (152 773,59 eur),

- v bode 3.3 na požiadanie obv. I. M. poskytla mu kontokorentný úver dňa 12.8.2004 s limitom 290 000 Sk (9 626,24 eur) a tento následne do dňa 13.9.2004 na požiadanie obv. I. M. postupne zvýšila na sumu 630 000 Sk (20 912,17 eur), pričom obv. I. M. napriek tomu, že vedel, že nespĺňa podmienky určené na poskytnutie a na splácanie tohto úveru, a že tento úver nie je poskytnutý v súlade s predpismi banky, vyčerpal finančné prostriedky z takto poskytnutého úveru v celkovej výške 597 745,80 Sk (19 841,52 eur) a úver riadne nespĺcal, teda obžalovaná Z. D. v bode I na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že iného uviedla do omylu a spôsobila tak škodu veľkého rozsahu, v bode II. a v bode III. ako zamestnanec toho, kto úver poskytuje, spoločným konaním s ďalšími obvinenými a ďalšou trestne zodpovednou osobou, umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a spôsobila tak škodu veľkého rozsahu

10. Za to jej bol uložený podľa § 250a ods. 5 Trestného zákona účinného do 1.1.2006 trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieňčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, pričom podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodená D. Ú. H., a. s., teda žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných.

11. Žalovanej bolo doručené uznesenie Okresného súdu Poprad 7C/43/2016 zo dňa 8.3.2017, ktoré sa považuje za doručené dňom 20.4.2017. Spolu s poučením bola vyzvaná, aby sa vyjadrila k žalobe, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Bolo jej taktiež spolu s uznesením doručené poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu. Žalovaná sa na určený termín pojednávania nedostavila, neprítomnosť riadne a včas neospravedlnila.

12. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti CSP.

13. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

14. Prostriedky procesného útoku, prostriedky procesnej obrany a koncentrácia konania sú právnym inštitútom sporového konania. Realizuje sa nimi prejednávacia zásada, na ktorej je sporové konanie postavené. Skutkové zistenia sú v zásade limitované tým, čo strany tvrdia (formálna pravda) a súd nie je po 1.7.2016 oprávnený vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhlí. Úspech v spore závisí od správnej a včasnej procesnej aktivity strany sporu.

15. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia, ktoré strana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

16. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

17. V konaní bolo nesporné medzi stranami skutkové zistenie spočívajúce v tom, že žalovaná dopustila sa žalovaných trestných činov, v dôsledku ktorých spôsobila žalobcovi škodu. Nepoprela žiadnym spôsobom skutkové tvrdenia. Na pojednávanie sa nedostavila, neuviedla dôkazy, z ktorých by bolo zrejmé, že za škodu nezodpovedá a jej jednoduché vyjadrenie v odpore, že škodu spôsobili aj iní, nemá pre konkrétny žalobný návrh žiaden význam. Súd preto vyhovel žalobe tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.