

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207862
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6315207862.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému R. R., T. XX. XX. XXXX, U. H. G. L., o zaplatenie 4 173,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie ohľadom sumy 548,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 06. 11. 2012 až do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a .**

Žalovanému súd **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Consumer Finance Holding a.s. sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 12. 10. 2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4 173,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 06. 11. 2012 až do zaplatenia.

2. Žalobca dňa 12. 12. 2016 podal návrh na zmenu strany sporu na žalobcu (č. I. 62). Pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky a časť poštového podacieho hárku zo dňa 03. 10. 2016. Zmluvu o postúpení žalovanej pohľadávky pripojil na výzvu súdu.

3. Súd pripustil zmenu žalobcu uznesením č. k. 9C/10/2016-73 zo dňa 06. 02. 2017.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, písomným vyjadrením, zmluvou o pôžičke zo dňa 10. 04. 2012, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávky, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 10. 2012, doručenkou a zistil tento skutkový stav:

6. Podľa tvrdenia právneho predchodcu žalobcu so žalovaným dňa 10. 04. 2012 uzavrel podľa § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka zmluvu o pôžičke č. 6116292 (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a Podmienky. Zo zmluvy vyplýva, že výška pôžičky bola 3 000,-- Eur. Žalovaný sa pôžičku s úrokmi v celkovej sume 7 290,-- Eur zaviazal uhradiť v 60 mesačných splátkach po 121,50 Eur. V zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba 52,00 %, RPMN 52 %, priemerná hodnota RPMN 21,06 %, termín konečnej splatnosti 04/2017. Celkové náklady žalovaného mali predstavovať 4 290,-- Eur. Podľa čl. 6 VOP bol žalovaný povinný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených Splátkovým kalendárom, inak v

sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Splátkový kalendár súdu predložený neboli, žalobca ani netvrdil jeho existenciu. Podľa čl. 6.2 až 6.4 VOP boli splátky splatné do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nebolo dohodnuté inak.

7. Vzhľadom k charakteru zmluvy ako aj účastníkov tejto zmluvy o pôžičke mal súd za to, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 O. z. Na túto je potrebné aplikovať zároveň aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z.

8. Žalobca si svoju vecnú aktívnu legitimitáciu odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávky a zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky mala byť splatná pohľadávka na základe predžalobnej upomienky zo dňa 25. 10. 2012 jeho právneho predchodcu.

9. Podľa § 565 O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru vzťahu je potrebné vychádzať aj zo znenia ustanovenia § 53 ods. 9 O. z., podľa ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení medzi účastníkmi, t. j. ku dňu 14. 09. 2016, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu(18b) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

(2) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, 21a) upravujúcich konkurzné konanie, 22) alebo ide o prechod pohľadávky z banky, pobočky zahraničnej banky alebo finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, 6) na banku, pobočku zahraničnej banky alebo finančnú inštitúciu podľa osobitného predpisu, 6) s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

12. Žalobca netvrdil ani nepreukázal splnenie podmienok podľa § 17 zákona 129/2010 Z. z. Súd mal za to, že predžalobná upomienka z č. I. 5 spisu zo dňa 25. 10. 2012 nie je relevantnou výzvou v zmysle § 59 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže neobsahuje upozornenie pre spotrebiteľa na možnosť uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky, ak v lehote 15 dní spotrebiteľ svoj dlh nesplní. Nedošlo potom k predčasnej splatnosti pohľadávky. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená v rozpore so znením ustanovenia § 17 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z., a teda je v zmysle § 39 O. z. absolútne neplatná. Keďže došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu z pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding a. s., nebola daná vecná aktívna legitimitácia žalobcu v spore. Z týchto dôvodov súd jeho návrh zamietol ako bezdôvodný.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP a § 257 CSP tak, že úspešnému žalovanému súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže bol v konaní nečinný a reálne mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).