

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417200575
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417200575.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci manželov: M., V. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo V., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v T. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX

r o z v á d z a

Na čas po rozvode manželstva rodičov maloletých detí sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloleté deti A. sa zverujú do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude vychovávať a zabezpečovať ich výživu.

Obidvaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého W. sumu XXX€ mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého V. sumu XXX€ mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Právo otca stretávať sa s maloletými deťmi sa neupravuje a zostáva neobmedzené.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom zo dňa 20.01.2017 žiada manželka, aby súd manželstvo, ktoré uzavreli XX.XX.XXXX rozviedol, nakoľko podľa nej ich vzťah od roku 2016 neplní účel z dôvodu nevery manžela. K návrhu pripojila sobášny list a rodné listy detí, pripojila znenie rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

2. Uznesením č.k. 13P 19/2017-13 zo dňa 24.01.2017 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý po vykonanom dokazovaní doporučil súdu rodičovskú dohodu schváliť.

3. Na pojednávaní dňa 26.04.2017 súd vypočul manželov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi s vecou súvisiacimi a zistil, že manželia sa chcú rozviesť, obaja odmietli návštevu manželskej poradne, oznámili súdu, že o maloletých deťoch vždy vedeli, vedia a budú vedieť navzájom komunikovať. Prvá manželka na svojom stanovisku trvala, druhý manžel súdu oznámil, že bol manželke neverný, pričom v auguste 2016 s neverou skončil, ale že on chce len to, aby jeho manželka bola šťastná. Obaja zhodne uviedli, že majú inú predstavu v rámci svojich pováh o ďalšom spôsobe života. Zdrojom príjmu manžela je suma 1 557,70€ mesačne netto, zdrojom príjmu manželky je suma 1 217€ mesačne netto.

4. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

5. Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

7. Podľa §24 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

8. Podľa §24 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že manželia nevedia obnoviť svoj vzájomný vzťah tak, aby ich manželstvo plnilo účel stanovený Zákonom o rodine. Každý z nich má inú predstavu o ďalšom spôsobe života. Je v záujme maloletých detí, aby na čas po rozvode manželstva rodičia riadne realizovali rodičovskú dohodu, ktorú navrhli súdu schváliť vo všetkých jej bodoch, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že manželia zostávajú rodičmi maloletých detí, a preto by si mali riadne plniť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, pokiaľ deti nedovršia plnoletosť.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).