

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616216235
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:6616216235.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., vo veci starostlivosti o maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matka C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., U. XXX/XB, otec M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., U. XXX/XB, zverený do pestúnskej starostlivosti A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., Q. XXX/X, o zmenu výplaty výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9P 38/2016-70 zo dňa 5.8.2016 v časti vyživovacej povinnosti a to tak, že matka C. T., nar. XX.X.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého I. T., nar. XX.X.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, počnúc právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Lučenec 9P 38/2016-70 od 30.8.2016, ktoré výživné je povinná zasielať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

II. Výživné je matka povinná zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, vždy mesačne vopred do 25.dňa toho ktorého mesiaca.

III. Otec M. T., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého I. T., nar. XX.X.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, počnúc právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Lučenec 9P 38/2016-70 od 30.8.2016, ktoré výživné je povinný zasielať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

IV. Výživné je otec povinný zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, vždy mesačne vopred do 25.dňa toho ktorého mesiaca.

o d ô v o d n e n i e :

1. ÚPSV a R Prievidza návrhom zo dňa 25.11.2016 navrhol zmenu výplaty výživného a to z toho dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec 9P 38/2016-70 zo dňa 5.8.2016, právoplatného 30.8.2016, bol maloletý I. T. zverený do pestúnskej starostlivosti A. R.. Rodičia maloletého boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého mesačne výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa od právoplatnosti rozsudku na ÚPSVaR Lučenec. Pestúnka s maloletým má trvalý pobyt Prievidza a požiadala o jednorazový príspevok a opakovaný príspevok náhradnému rodičovi príslušný ÚPSVaR Prievidza. Vzhľadom k tomu, že uvedený úrad je podľa platnej legislatívy miestne príslušný na konanie vo veciach uplatnenia si nárokov na štátne sociálne dávky je potrebné, aby bolo výživné na maloleté dieťa poukazované na ÚPSVaR Prievidza.

2. Pestúnka sa k predmetnému návrhu pripojila. Uviedla, že s rodičmi maloletého nie je vôbec v príbuzenskom vzťahu. Nemá vyživovaciu povinnosť a maloletý na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec býva v jej domácnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, pestúanky, vyjadrením z 17.2.2017, rozhodnutím ÚPSVaR z 28.10.2016, výpočtovým listom č.l. 33 spisu, potvrdením o poberaní opakovaného príspevku č.l. 34-35, vyjadrením ÚPSVaR č.l. 40, správou zo šetrenia ÚPSV a R z 13.4.2017, pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec 9P 38/2016 a 5P 10/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec 9P 38/2016-70 zo dňa 5.8.2016, právoplatného dňa 30.8.2016, bol maloletý I. T. zverený do pestúnskej starostlivosti A. R.. Rodičia maloletého boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého mesačne výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, od právoplatnosti rozsudku na ÚPSVaR Lučenec. Pestúnka s maloletým má trvalý pobyt v Prievidzi a požiadala o jednorazový príspevok a opakovaný príspevok náhradnému rodičovi príslušný ÚPSVaR Prievidza. Vzhľadom k tomu, že uvedený úrad je podľa platnej legislatívy miestne príslušný na konanie vo veciach uplatnenia si nárokov na štátne sociálne dávky je potrebné, aby bolo výživné na maloleté dieťa poukazované na ÚPSVaR Prievidza.

5. Súd mal zistené, že na základe rozhodnutia ÚPSVaR Prievidza z 28.10.2016 priznal opakovaný príspevok pestúnke vo výške 138,13 eur od 1.8.2016.

6. Zo správy zo šetrenia ÚPSV a R z 13.4.2017 mal súd zistené, že maloletý spolu s pestúankou a jej manželom bývajú v jednoizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve manžela pestúanky. Hygiena a čistota v domácnosti je na dobrej úrovni. Byt sa skladá z kuchyne, sociálneho zariadenia a obývačky. V obývačke má maloletý samostatné lôžko, pri ktorom má skrinky na hračky a oblečenie. V druhej časti izby je rozťahovací gauč, kde prespávajú manželia R.. Náklady na bývanie sú v sume 170 eur mesačne. Maloletý sa v rodine veľmi dobre adaptoval, vytvoril si pozitívny vzťah aj k širšej rodine pestúanky. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Maloletý sa na biologických rodičov nepýta a biologickí rodičia sa o maloletého nezaujímajú. Maloletý rád hráva futbal, komunikuje spontánne a v rodine má vytvorený vhodný priestor pre zdravý psychický a fyzický vývin. Zo strany pestúanky a jej manžela je maloletému zabezpečovaná adekvátna starostlivosť, pestúnska starostlivosť si plní svoj účel.

7. Podľa § 51 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s ust. § 51 Zák. o rodine rozhodol o zmene výplatného miesta výživného z dôvodu, že maloletý s pestúankou bývajú v H., Q. XXX/X. V zmysle uvedeného ustanovenia je uložená povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť, v ktorej výške súd nezistil zmenu pomerov na strane rodičov maloletého dieťaťa, aj napriek ich nečinnosti, preto súd rozhodol, že mesačná výška výživného zostáva vo výške 30% zo sumy životného minima nezmenená, avšak súd rozhodol z dôvodu zmeny trvalého pobytu maloletého z mesta Lučenec do mesta Prievidza, na výplatné miesto ÚPSV a R Prievidza. Súd určil vyživovaciu povinnosť od právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Lučenec 9P 38/2016 z toho dôvodu, že súd mal zistené z vyjadrenia ÚPSVaR č.l. 37, že rodičia si vyživovaciu povinnosť na základe tohto rozhodnutia ÚPSV a R Lučenec neplnili. Maloletý sa v rodine pestúanky veľmi dobre adaptoval, vytvoril si pozitívny vzťah aj k širšej rodine pestúanky. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Maloletý sa na biologických rodičov nepýta a biologickí rodičia sa o maloletého nezaujímajú. Maloletý rád hráva futbal, komunikuje spontánne a v rodine má vytvorený vhodný priestor pre zdravý psychický a fyzický vývin. Zo strany pestúanky a jej manžela je maloletému zabezpečovaná adekvátna starostlivosť, pestúnska starostlivosť si plní svoj účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie

musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 370 CMP).