

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121205709
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121205709.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlaticy Javorovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Briškovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore žalobcu: Ing. Y. T., nar. XX. H. XXXX, trvale bytom J. J., zastúpeného advokátom: JUDr. Tibor Sanák, Nám. SNP 2, 917 01 Trnava, IČO: 51737035, proti žalovaným: 1. JUDr. Martina Mrázová, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: Ing. Y. T., nar. XX.X.XXXX, XXX XX J. J. XX, sídlo správkyne konkurznej podstaty úpadcu: Šoltésovej 20, 811 08 Bratislava, zn. správcu: S 400, IČO: 42171300, 2. KWK contra s.r.o., Cabajská 817/2, 951 48 Jarok, IČO: 50852051, žalovaná 2/ zastúpená splnomocnenkyňou: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53255739, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 20. decembra 2021 č. k. 21C/80/2021-84, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c/, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"); § 123, § 124 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.z.“); § 13 ods. 1 veta 1 a 2, § 14 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej aj „ZKV“).

Vecne dôvodil, že žalobca sa žalobou domáha určenia, že žalobca je vlastníkom v podiele 1/1 nehnuteľností a to pozemku parcela registra "C", evidovaná na katastrálnej mape pod parcelným číslom 1961/5 o výmere 331 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemku parcela registra "C", evidovaná na katastrálnej mape pod parcelným číslom 1961/6 o výmere 296 m², druh pozemku záhrada, stavba so súpisným číslom XX postavená na parcele 1961/5, popis stavby rodinný dom, všetky zapísané Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva číslo XXX pre okres Trnava, obec J. J., katastrálne územie J. J. (ďalej len "predmetné nehnuteľnosti"). Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná 1/ uzavrela so žalovanou 2/ kúpnu zmluvu dňa 8.6.2021, ktorou žalovanej 2/ predala predmetné nehnuteľnosti žalobcu za kúpnu cenu 20.213 eur. Uvedená kúpna zmluva je absolútne neplatná podľa § 39 O.z. z nasledovných dôvodov: Návrh na vyhlásenie konkurzu bol podaný dňa 31.12.2004 na Krajský súd v Bratislave na dlžníka - podnikateľský subjekt Ing. Y. T. - "MIBAFRUKT", bytom XXXXX J. J. XX. Už návrh na vyhlásenie konkurzu bol vadný, pretože nebola správne uvedená adresa podnikateľského subjektu a dlžníka (K. XX, O.) a nebolo uvedené IČO podnikateľského subjektu. Navrhovateľom bol veriteľ Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky Banská Bystrica, Daňový úrad Trnava, IČO: 00634816, Hlboká č. 8/1,91765 Trnava. Ďalší návrh od toho istého navrhovateľa proti tomu istému úpadcovi - podnikateľskému subjektu bol podaný na Krajský súd v Bratislave dňa 23.1.2006 - znova s tou istou vadou. Krajský súd v Bratislave svojim uznesením z 8.2.2006 č. k. 1K/257/04-84 konanie proti dlžníkovi Ing. Y. T. - "MIBAFRUKT" Čulenova 12,91701 Trnava, IČO: 14100649, zastavil (úpadca je prvý krát a jediný krát správne označený a s takto označeným úpadcom

boli súdy povinné konať). V dôsledku odvolania navrhovateľa Najvyšší súd SR rozhodnutím z 27.4.2006 č. k. 4Obo/89/2006 uznesenie Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Od tohto momentu nastáva zvláštna a nezákonná interpersonálna zámena, keď následne Krajský súd v Bratislave svojim uznesením z 13.2.2007 č. k. 1K/257/2004 vyhlásil konkurz už na majetok dlžníka, nepodnikateľský subjekt Ing. Y. T., nar. XX.X.XXXX, XXXXX J. J. č. XX, na ktorý subjekt nebol veriteľom podaný návrh na konkurz a ktorý nikdy nebol úpadca. V nezákonných rozhodnutiach ďalej pokračuje Najvyšší súd SR (nakoľko koná s Ing. Y. T. - nepodnikateľským subjektom - nedlžníkom), ktorý v dôsledku odvolania dlžníka zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 13.2.2007 č. k. 1K/257/2004 a vrátil mu vec na ďalšie konanie. V nezákonných rozhodnutiach ďalej pokračuje Krajský súd v Bratislave, ktorý svojim uznesením zo 7.8.2007 č. k. 1K/257/04-210 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - nepodnikateľský subjekt a nedlžník Ing. Y. T., nar. XX.X.XXXX, J. J. XX a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Petra Sopku, Paulínska 24, Trnava. V dôsledku odvolania úpadcu Najvyšší súd SR svojim uznesením z 27.9.2007 č. k. 2Obo 182/2007 vyššie uvedené uznesenie Krajského súdu v Bratislave potvrdil. Následne sa v nezákonných rozhodnutiach pokračuje a to rozsudkom Okresného súdu Trnava z 15.11.2012 č. k. 16C/90/2008-170, ktorým súd na návrh navrhovateľa JUDr. Petra Sopku, správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J. J. XX (nepodnikateľský subjekt - nedlžník), o vyporiadanie BSM skutočne aj BSM Ing. Y. T. a manželky H. T. vyporiadal tak, že všetky nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva Ing. Y. T., pričom svojim nezákonným rozhodnutím hrubo zasiahol do vlastníckych práv manželky H. T.. V línii nezákonných rozhodnutí ďalej pokračuje Krajský súd v Trnave, ktorý svojim rozsudkom z 26.3.2014 č. k. 11Co/55/2013-204 potvrdil v napadnutej časti vo veci samej rozsudok Okresného súdu Trnava z 15.11.2012 č. k. 16C/90/2008-170. Tragédia v dôsledku chybných rozhodnutí súdov pokračuje v podobe trestného oznámenia JUDr. Sopka na žalobcu ako fyzickú osobu, nepodnikateľa a nedlžníka pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia konkurzného a vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. Okresný súd Trnava rozsudkom zo 4.9.2018 č. k. 15T/46/2016-1356 uznal žalobcu za vinného z prečinu marenia konkurzného a vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a uložil žalobcovi trest v trvaní 10 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave uznesením z 8.10.2019 č. k. 6To/118/2018 odvolanie žalobcu zamietol v zmysle § 316 ods. 1 Tr. poriadku. Od rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 27.4.2006 č. k. 4 Obo 89/2006 nastáva celá reťaz nezákonných postupov súdov a nezákonných rozhodnutí, vrátane úplne zbytočného trestného konania voči žalobcovi, ktoré bolo vyvolané tým, že žalobcu fyzickú osobu, neúpadcu a nedlžníka si zamenili príslušné orgány s podnikateľom, dlžníkom a úpadcom Ing. Y. T. - "MIBAFRUKT", Čulenova 12, Trnava, IČO: 14100649 (takto je úpadca, dlžník a podnikateľ relatívne správne vymedzený v uznesení Najvyššieho súdu SR z 27.4.2006 č.k. 4 Obo 89/2006). V napadnutom uznesení je správne uvedený ako úpadca Ing. Y. T. - "MIBAFRUKT", nesprávne uvedené sídlo ako XXXXX J. J. č. XX, správne malo byť uvedené sídlo firmy K. XX, XXXXX O. a správne uvedené IČO: 14100649. Žalobca v odvolaní z 9.10.2019 proti uzneseniu KS v Bratislave z 23.9.2019 č. k. 1K/25712004-902 upozornil aj na túto chybu v rozhodnutí krajského súdu, avšak Najvyšší súd SR na žiadne jeho výhrady uvedené v odvolaní nereagoval a uznesenie KS v Bratislave z 23.9.2019 č. k. 1/K/257/2004-902 potvrdil. Žalobca od odvolacieho súdu žiadal, aby presne vymedzil podnikateľský subjekt úpadcu, na ktorý bol vydaný návrh na vyhlásenie konkurzu a to Ing. Y. T. - "MIBAFRUKT" Čulenova 12, 917 01 Trnava, IČO: 14100649 a opravil tak napadnuté uznesenie KS v Bratislave. Zároveň žiadal, aby v odôvodnení rozhodnutia odvolací súd konštatoval, že od uznesenia NS SR z 27.4.2006 č. k. 4Obo/89/2006 sú všetky následné rozhodnutia súdov poznačené vadou, pretože si zamenili skutočného dlžníka - úpadcu Ing. Y. T. - "MIBAFRUKT" Čulenova 12, 917 O 1 Trnava, IČO: 14100649 s nepodnikateľom a nedlžníkom fyzickou osobou Ing. Y. T., nar. XX.X.XXXX, XXXXX J. J. č. XX, rod. č. XXXXXX/XXXX. NS SR vo svojom uznesení z 27.11.2019 č. k. 3Obo/15/2019 na tieto výhrady v odvolaní vôbec nereagoval, v bodoch 11., 12., a 13. odôvodnenia uznesenia sa NS SR sústreďuje na to, že napadnuté uznesenie sa týka ustanovenia nového správcu do funkcie správcu konkurznej podstaty a že s obsahom odvolania Ing. T. (správne malo byť uvedené Ing. Y. T. - "MIBAFRUKT" Čulenova 12, 917 01 Trnava, IČO: 14100649) nie je zrejmé, že by toto rozhodnutie bolo vydané v jeho neprospech. Aj z citovaného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že ani NS SR si neuvedomil, aké vážne dôsledky mala personálna zámena úpadcu na nepodnikateľa fyzickú osobu Ing. Y. T. rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX J. J. č. XX z hľadiska nezákonného vyporiadania BSM, hrozby nezákonného odňatia majetku patriaceho do BSM a právoplatného odsúdenia v trestnom konaní pre neposkytnutie súčinnosti fyzickej osoby - nepodnikateľa Ing. Y. T. v konkurznom konaní, na ktorú súčinnosť žalobca nebol povinný. Žalobca v žalobe ďalej tvrdil, že KS v Bratislave v konaní č. k. 1K/257/2004-902 ako aj NS SR v konaní 3Obo/15/2019 sa vôbec nezaoberali základnou otázkou, či sú splnené podmienky na vyhlásenie

konkurzu. Súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu. Podľa žalobcu nie sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“), pretože nárok navrhovateľa Slovenská republika - Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Banská Bystrica, Daňový úrad Trnava so sídlom Hlboká č. 8/1, 91765 Trnava, IČO: 00634816, ktorý sa odvoláva na výkaz daňových nedoplatkov č. 649/2100/38975/02/LAV z 8.3.2002 v celkovej výške 352.578 Sk bol s použitím § 85 ods. 4 zákona č. 563/09 Z.z. Daňového poriadku, prekludovaný. Podľa § 85 ods. 4 Daňového poriadku právo na vymáhanie daňového nedoplatku zaniká po 20-tich rokoch po skončení kalendárneho roka, v ktorom daňový nedoplatok vznikol. Daňový nedoplatok zaniká dňom po dni zániku práva vymáhať daňový nedoplatok. V konkrétnom prípade právo na vymáhanie daňových nedoplatkov zaniklo v r. 2018. Návrh Daňového úradu Trnava na vyhlásenie konkurzu voči skutočnému úpadcovi - dlžníkovi Ing. Y. T. - "MIBAFRUKT" Čulenova 12, 917 01 Trnava, IČO: 14100649, je v celom rozsahu prekludovaný, nakoľko uplynulo viac ako 20 rokov (r. 1996 až 1998 podľa návrhu na vyhlásenie konkurzu z 23.12.2004) od vzniku pohľadávok Daňového úradu Trnava voči úpadcovi Ing. Y. T. "MIBAFRUKT" Čulenova 12, 917 01 Trnava, IČO: 14100649, bolo povinnosťou súdov ex offo zamietnuť návrh na vyhlásenie konkurzu voči úpadcovi Ing. Y. T. - "MIBAFRUKT" Čulenova 12,91701 Trnava, IČO: 14100649. Súdov ďalej nerešpektovali ust. § 1 ods. 3 ZKV a vyhlasovali konkurz na nepodnikateľa Ing. Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J. J. XX. S poukazom na § 1 ods. 3 zákon ZKV nemohol byť vedený konkurz voči žalobcovi ako voči fyzickej osobe. Žalobca ako fyzická osoba nemohol byť úpadcom a správkyňa JUDr. T. T. nemohla predať majetok žalobcu patriaci do BSM, ktorý bol nezákonným spôsobom zrušený. V zmysle § 85 ods. 4 zákona č. 563/09 Z.z. právo na vymáhanie zaniká po 20-tich rokoch po skončení kalendárneho roka, v ktorom daňový nedoplatok vznikol. Právo na vymáhanie nedoplatku zaniklo v r. 2018 a v tejto časti nedoplatku nemohol byť vedený konkurz aj proti podnikateľovi Ing. Y. T. - "MIBAFRUKT", Čulenova 12,91701 Trnava, IČO: 14100649. Žalobca poukazuje na neprimerane nízku kúpnu cenu 20.213 eur, ktorá predstavuje zlomok trhovej hodnoty predanej nehnuteľnosti, ktorá má v súčasnosti cenu 120.000 eur až 150.000 eur. Tým žalovaná 1/ porušila ust. § 8 ods. 2 ZKV, podľa ktorého správca je povinný pri výkone exekúcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd. Kúpna cena vo výške 20.213 eur nebola podporená žiadnym znaleckým dokazovaním a znaleckým posudkom. Žalovaná 1/ bude riešená v inom trestnom konaní. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 23.9.2019 č. k. 1K/257/2004-902, ktorým súd rešpektoval žalobcove dlhodobé námietky ohľadne presného vymedzenia úpadcu a v súlade s § 1 ods. 3 ZKV ustálil úpadcu ako podnikateľský subjekt Ing. Y. T. - "MIBAFRUKT", XXX XX J. J. XX, IČO: 14100649 a za správcu ustanovil JUDr. T. T., P. XX, XXXXX X.. Napriek všetkému sa však dopustil pochybenia v adrese podnikateľského subjektu, ktorá správne mala byť Čulenova 12, 917 01 Trnava, čo je už ale iný úpadca, než ktorý bol vyhlásený uznesením KS Bratislava zo 7.8.2007 č. k. 1K/257/04-2010, dlžník Ing. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX J. J. XX (fyzická osoba) a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Peter Sopko, Paulínska 24, 917 01 Trnava. Žalovaná 1/ nemohla preto predať majetok žalobcu pre rozpor s § 1 ods. 3 ZKV, bola na túto skutočnosť upozornená listom z 30.11.2020. Voči fyzickej osobe Ing. Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J. J. XX, nemohol byť v zmysle citovaného zákona vyhlásený konkurz. Žalobca upozornil žalovanú 1/ listom z 30.11.2020, že v dobe prevodu neboli splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu ani proti úpadcovi - podnikateľovi Ing. Y. T. - "MIBAFRUKT", Čulenova 12, 917 01 Trnava, IČO: 14100649 v zmysle § 1 ods. 2 ZKV, pretože nárok navrhovateľa Slovenská republika - Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Trnava so sídlom Hlboká č. 8/1, 917 65 Trnava, IČO: 00634 816, ktorý sa odvoláva na výkaz daňových nedoplatkov č. 649/2100/38975/021/LAV z 8.3.2002 v celkovej výške 352.578 Sk bol pri aplikácii § 85 ods. 4 Daňového poriadku zákona č. 563/09 prekludovaný (uplynutie času nad 20 rokov). Napriek týmto upozorneniam žalovaná 1/ išla vedomo do porušenia zákona a napriek tomu, že neboli splnené podmienky na prevod, zneužila svoju právomoc a nezákonne rozbehla ponukové konanie, výsledok ktorého bol spísaný v zápisnici z otvárania obálok 6-teho kola verejného ponukového konania zo 7.5.2021. Na náklade vyhodnotenia 6-teho kola verejnej súťaže úpadcu Ing. Y. T., XXX XX J. J. č. XX. Žalovaná 1/ nebola ustanovená za správcu Ing. Y. T., XXX XX J. J. XX, fyzickej osobe, ale bola ustanovená za správcu podnikateľovi Ing. Y. T. - "MIBAFRUKT", XXX XX J. J. XX, IČO: 14100649 ale s nesprávne uvedenou adresou. Žalobca má výhradu k výške kúpnej ceny 20.213 eur. Žalobca nevie kto, na základe čoho, akého znaleckého dokazovania ustanovil cenu predmetných nehnuteľností, pričom vôbec nechápe, ako mohol udeliť Krajský súd v Bratislave č. k. 1K/257/2004-999 súhlas, opatrením z 11.5.2021 na to, aby sa predmetné nehnuteľnosti žalobcu mohli predať kupujúcemu za sumu 20.213 eur. Podľa žalobcu predmetné nehnuteľnosti majú trhovú hodnotu minimálne od 120.000 eur do 150.000 eur. Týmto konaním žalovaná 1/ žalobcu viacnásobne poškodila.

Žalobca ďalej uviedol, že listom z 19.8.2021 oslovila žalobcu žalovaná 2/, zastúpená konateľom Mgr. Viliamom Kolenčíkom, že sa chce so žalobcom skontaktovať a dohodnúť na ďalšom postupe. Žalobca listom z 26.8.2021 oznámil Mgr. Kolenčíkovi, že osobnému stretnutiu sa nebráni a požiadal ho, aby navrhol termín stretnutia. Zároveň mu listom z 22.9.2021 prostredníctvom advokáta oznámil, že Mgr. Kolenčíkovi navrhuje stretnutie na deň 30.9.2021 o 10,30 hod. v advokátskej kancelárii JUDr. Tibora Sanáka, na ktoré Mgr. Kolenčík nereagoval. Mailom z 22.9.2021 Mgr. Kolenčík oznámil JUDr. Tiborovi Sanákovi, že mu kľudne môže Ing. T. zavolať, pričom jediná téma rozhovoru bude iba predaj nehnuteľnosti, ostatné témy ho nezaujímajú. Žalobca volal Mgr. Kolenčíkovi dňa 24.9.2021 a požiadal ho, aby mu poslal podmienky predaja mailom a doporučené na jeho adresu a on poslal list mailom dňa 24.9.2021, ako aj na adresu žalobcu, kde uviedol, že je ochotný žalobcovi predmetné nehnuteľnosti odpredať za 80.000 eur. (jeho čistý zisk je 59.787 eur - učebnicový príklad úžerníctva). Z uvedených veľkých pochybení je naprosto zrejmé, že kúpna zmluva z 8.6.2021, ktorú uzavrela žalovaná 1/ ako predávajúca so žalovanou 2/ ako kupujúcou, je absolútne neplatná v zmysle § 39 O.z. Na podanie určovacej žaloby podľa § 137 písm. c/ CSP má žalobca naliehavý právny záujem, pretože jedine žalobou na súde sa môže domôcť svojich práv, uviesť vec do stavu pred predajom nehnuteľnosti, nakoľko iné právne prostriedky, resp. kroky neprichádzajú do úvahy. Žalované 1/ a 2/ chcú na žalobcovi zarobiť nekresťanské peniaze a to napriek tomu, že žalovaná 1/ bola upozornená listom z 30.11.2020 o stave a protiprávnosti konkurzného konania voči Ing. Y. T., fyzickej osobe a nepodnikateľovi. Predmetná kúpna zmluva je v priamom rozpore so zákonom a zároveň sa prieči dobrým mravom. Dôsledkom absolútnej neplatnosti je obnovenie žalobcovho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, preto sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Aj z rokovania, ako aj z ponuky od žalovanej 2/ je zrejmé, že sa jedná o špekulatívnu kúpu s cieľom zarobiť obrovské úžernícke peniaze v priebehu 2 -3 mesiacov.

Žalobca zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanej 2/ povinnosť nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, vrátane vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, a to tak, že predmetné nehnuteľnosti vrátane vlastníckeho práva k nim, nemôže predať, darovať, alebo scudzitiť iným právnym úkonom, ako ani zaťažiť, prenajať alebo založiť. Návrh odôvodnil tým, že z dôvodu aby nedošlo k ďalšiemu prevodu predmetných nehnuteľností, je žalobca nútený sa domáhať neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej 2/ zdržať sa konania (prevod, darovanie, založenie, zaťaženie nehnuteľnosti), do právoplatného skončenia súdneho konania, ktorý prevod by viedol len k ďalšiemu komplikovaniu sporu. Pri telefonickom rozhovore žalovaná 2/ kajúcne doznela, že to nie je jej jediný podobný prípad a že v takýchto kauzách je zbehlá a živí sa tým. Zároveň sa priznala, že v tejto oblasti je dobrá. Tieto jej slová nútia žalobcu k zvýšenej opatrnosti a žalovaná 2/ má určite premyslené, čo bude robiť v prípade podania žaloby. Zdôvodnenie potreby neodkladného opatrenia priamo vyplýva z jednotlivých bodov predmetnej žaloby, pričom je zrejmé, že pokiaľ súd nenariadi neodkladné opatrenie, je dané obrovské riziko, že žalovaná 2/ bude ďalej prevádzať vlastnícke právo k nehnuteľnosti na ďalších, možno fiktívnych záujemcov, ktorí však môžu vystupovať ako dobromyseľní nadobúdatelia voči predávajúcej žalovanej 2/.

Žalovaná 1/ v písomnom vyjadrení k žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzniesla námietku miestnej a vecnej nepríslušnosti Okresného súdu Trnava na prejednanie tejto žaloby z dôvodu, že žalobca - Ing. Y. T. je úpadca a žalovaná 1/ je správca konkurznej podstaty. Z dôvodu, že na strane žalobcu a žalovanej 1/ sú subjekty konkurzného konania a to v postavení úpadca a správca konkurznej podstaty, ide o spor vyvolaný alebo súvisiaci s konkurzom. Žalovaná 2/ preto žiadala postúpiť vec na prejednanie príslušnému súdu, na ktorom prebieha konkurzné konanie sp. zn. 1K/257/2004. Žalovaná 2/ namieta nedostatok vecnej aktívnej legitímácie označeného žalobcu - Ing. Y. T. a to z dôvodu, že KS Bratislava uznesením vydaným v konaní 1K/257/2004 na uvedeného žalobcu vyhlásil konkurz. Vyhlásením konkurzu sa stáva úpadcom. Označený majetok v petite žaloby, a to predmetné nehnuteľnosti, tvorili súčasť konkurznej podstaty úpadcu - Ing. Y. T., J. J.. Z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, ako aj predmetu žaloby (majetok tvoriaci konkurznú podstatu) ide o neodstrániteľnú podmienku konania, ktorá zakladá odmietnutie žaloby, či zastavenie konania. Zmätočnosť podanej žaloby zakladá jej odmietnutie bez poučovacej povinnosti žalobcu, nakoľko tento je právne zastúpený advokátom. Uznesením KS Bratislava v konkurznej veci úpadcu - Ing. Y. T., J. J. č. XX, dňa 23.9.2019 bola žalovaná 1/ ustanovená za správcu konkurznej podstaty. Zároveň týmto uznesením zanikla doterajšia funkcia správcu konkurznej podstaty JUDr. Petra Sopku, Trnava. Ku dňu ustanovenia do funkcie vo veci označeného úpadcu tvoril súpis konkurznej podstaty vyhotovený správcou konkurznej podstaty (JUDr., Petrom Sopkom) aj majetok - predmetné nehnuteľnosti. Po vyporiadaní BSM úpadcu - Ing. Y. T. a manž. úpadcu, táto časť majetku pripadla do výlučného vlastníctva úpadcu t.j. Ing. Y. T.. S poukazom na § 6 ods. 1, 2 a 3 ZKV predmetné nehnuteľnosti boli zaradené

do súpisu konkurznej podstaty. Podliehajú teda tzv. režimu konkurzu. S majetkom, ktorý tvorí súpis konkurznej podstaty nakladá ustanovený správca konkurznej podstaty podľa ZKV s tým, že postupuje podľa ust. § 1 teda usporiadava majetkové pomery dlžníka, ktorý je v úpadku a podľa ust. § 2 ods. 2, kedy má dosiahnuť speňažením majetku (premena majetku na peniaze) pomerného uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku. Z uvedeného vyplýva, že označený žalobca je úpadcom, konkurz nebol ukončený, úpadca v konaní podlieha ZKV, predmet žaloby (petit) tvoril konkurznú podstatu, a to zaradením tohto majetku do súpisu majetku určeného pre účely speňaženia podľa vyššie uvedeného zákona za účelom pomerného uspokojenia veriteľov označeného žalobcu (ako úpadcu), dlžník sa vyhlásením konkurzu na jeho majetok stáva úpadcom. Žalovaná 1/ poukázala na § 27 ods. 1, 8, 10 ZKV, na základe ktorých ustanovení preto podaním z 10.1.2020 doručeným súdu dňa 13.1.2020 žiadala o zvolanie schôdze konkurzných veriteľov za účelom doplnenia plánu speňaženia konkurznej podstaty, a to vzhľadom na to, že tento plán bol vyhotovený dňa 8.11.2007, schválený schôdzou veriteľov dňa 29.11.2007 a to za účelom zabezpečenia plynulého priebehu speňažovania vzhľadom na námietky, úkony, podania ktoré opakovane podáva úpadca (označený žalobca v tomto konaní). KS Bratislava na základe doručeného návrhu zvolal schôdzu veriteľov a na základe hlasovania prítomných veriteľov vydal opatrenie, ktorým súhlasil s doplnením plánu speňaženia majetku úpadcu predloženým správcom dňa 13.1.2020 a to postupom podľa ust. § 27 ods. 10 písm. d/ ZKV v spojitosti s ust. § 27 ods. 12 ZKV tak ako bol schválený schôdzou veriteľov dňa 28.9.2020. V súlade s vydaným opatrením konajúceho súdu sa preto uskutočnil proces speňažovania majetku (predmet žaloby) a to zverejnením ponukového konania v Obchodnom vestníku, ako aj jeho vyhodnotením v súlade s prijatým plánom. Žiaden zo záujemcov nepredložil žiadnu ponuku v I. až V. kole. Majetok bez akéhokoľvek záujmu. Až v VI. ponukovom kole predaja majetku boli predložené dve ponuky, a to ponuka záujemcu označeného ako žalovaná 2/ (predtým VK Company s.r.o.) a p. H. R., L.. Otváranie obálok sa uskutočnilo do zápisnice v budove Justičného paláca Bratislava. Na základe vyhodnotenia ponúk, bola preto ako víťazná označená ponuka žalovanej 2/, ktorá ponúkla najvyššiu cenu. KS v Bratislave opatrením z 11.5.2021 vydal správcovi súhlas na odpredaj majetku úpadcu - nehnuteľnosti (predmet žaloby) zap. na LV č. XXX kat. úz. J. J. záujemcovi VK Company s.r.o. za kúpnu cenu 20.213 Eur. Na základe vydaného rozhodnutia konkurzného súdu - Opatrenie - vyššie uvedené, preto došlo k podpisu Kúpnej zmluvy a podaniu návrhu na vklad na príslušný kataster. Predajom majetku úpadcu v súlade so ZKV na základe vyššie uvedených rozhodnutí konkurzného súdu vydaných v podobe uznesenia a opatrenia, je preto predaj majetku realizovaný v súlade so zákonom. Označený žalobca (úpadca) v žalobe namieta, že podľa jeho názoru súd koná s nesprávnym subjektom. Označuje postup konkurzného súdu za chybné rozhodnutia. Žalovaná 1/ ďalej uviedla, že spis vedený na KS Bratislava v konkurznej veci úpadcu Ing. Y. T., J. J., obsahuje množstvo takýchto podaní s vyššie uvedeným obsahom, v ktorých úpadca uvádza pochybenia konajúceho súdu pri označení jeho osoby. V prípade potreby pri rozhodovacej činnosti súdu o určovacej žalobe navrhuje, aby si súd pripojil konkurzný spis vedený na KS Bratislava pod č.k. 1K/257/2004, kde sa bude môcť oboznámiť s rozhodnutiami odvolacích a dovolacích súdov, ktoré posudzovali vyššie uvedenú námietku označeného žalobcu (úpadcu). Žalovaná 1/ poukázala na uznesenie NS SR v konkurznej veci úpadcu Ing. Y. T. vydané v konaní 3Obo/15/2019 z 27.11.2019, ktorým NS SR napadnuté uznesenie KS BA v konaní 1K/257/2004 - 902 z 23.9.2019 potvrdzuje, z ktorého bodu 11 odôvodnenia vyplýva že: „úpadca - Ing. Y. T. v odôvodnení neuviedol ani jeden dôvod, čím by odôvodňoval neprospech voči nemu ako účastníkovi tým, že bol ustanovený nový správca. Z obsahu odvolania úpadcu nie je ani zrejmé, že by rozhodnutie bolo vydané v jeho neprospech. Ak poukazuje na chybu v označení adresy úpadcu, túto skutočnosť nie je možné považovať ako dôvod na zmenu alebo prípadné zrušenie ním napadnutého uznesenia“. Z uznesenia NS SR vydaného v konaní 2Obdo V/6/2020 z 24.6.2020 vyplýva, že konajúci súd dovolanie úpadcu - Ing. Y. T. odmietol. Námietka žalobcu v kontexte údajného nesprávneho označenia jeho osoby, preto nie je dôvodom pre učenie jeho vlastníckeho práva, ktorého sa žalobou na OS Trnava domáha. K námietke, že žalovaná 1/ mala údajne vedome porušiť zákon či dokonca zneužiť svoju právomoc uviedla, že sa ostro ohradzuje voči takémuto označeniu jej osoby a jej konania, z vyššie uvedeného prehľadu jednoznačne vyplýva oprávnenie konať s majetkom zapísaným do konkurznej podstaty spôsobom a formou, ktorý vyplýva z ust. ZKV v kontexte vydaných opatrení konkurzného súdu. K otázke dosiahnutého výťažku speňažením vecí poukázala žalovaná 1/ na to, že hodnota majetku bola stanovená ZP č. 17/2019 vyhotoveným dňa 8.3.2019 Mgr. Ing. Martinom Kralovičom, Na Hrebienku 11, Bratislava, znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvia pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností, ktorý je súčasťou konkurzného spisu vedeného na KS Bratislava s tým, že z obsahu vyjadrenia znalca vyplýva, že nehnuteľnosti ohodnotil bez možnosti vstupu na nehnuteľnosti, ako aj do stavby - RD, a to z dôvodu, že úpadca opakovane ignoroval výzvy na poskytnutie súčinnosti, a neumožnil vstup znalca za účelom vykonania ohliadky. V rámci schváleného plánu speňaženia, o ktorom rozhodovali prítomní

veriteľa úpadcu (označeného žalobcu) vyplývalo, že tento majetok je možné predať v I. kole za cenu určenú SKP v danom prípade sa žalovaná 1/ priklonila k vyššie uvedenému oceneniu uvedenému v ZP č. 17/2019 z 8.3.2019, v druhom kole je možno majetok predať za 70% ocenenia, v treťom kole za 50% ocenenia, v štvrtom kole za najvyššiu ponúknutú cenu. V prípade, ak ani v štvrtom kole nebude žiadna ponuka, správca bol oprávnený tento majetok podľa ust. § 27 ods. 12 ZKV vylúčiť z konkurznej podstaty. Tento majetok sa predal až v šiestom kole, teda dve kolá už boli len kolami či sa niekto prihlási o tento majetok. Ak by nebol ani v šiestom kole o tento majetok prejavovaný záujem žiadneho záujemcu, podala by žalovaná 1/ návrh na jeho vylúčenie z konkurznej podstaty. Dosiahnutý výťažok s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a to v sume 20.213 Eur, preto považuje za zázrak, na čom trvá. Tvrdenia žalobcu (úpadcu) o tom, aká cena sa dosiahla či nedosiahla, sú iba účelové tvrdenia bez znalosti veci a nemajú žiadny reálny, racionálny ani vecný základ. Uzavretá Kúpna zmluva z 8.6.2021, ktorá je výsledkom speňažovania majetku zaradeného do konkurznej podstaty označeného žalobcu (úpadcu) je preto platná a účinná, je v súlade so zákonom, neodporuje zákonu, ani ho neobchádza a rozhodne sa neprieči dobrým mravom. Žalobca nielen že nemá naliehavý právny záujem na podanie takejto žaloby podľa ust. § 137 písm. c/ CSP, ale nemá ani aktívnu vecnú legitímáciu na postavenie žalobcu vo veci takejto určovacej žaloby. Svoj postup pri konkurznom konaní vedenom KS BA pod č.k. 1K/257/2004 považuje žalovaná 1/ za zákonný, vecne správny. Útoky žalobcu už neberie do úvahy, je ich už dosť v spise, ktorý je vedený v jeho konkurznej veci na vyššie uvedenom konkurznom súde a považuje za bezpredmetné, aby sa im opakovane venovala. Žalovaná 1/ preto žiadala, aby súd vec postúpil na vecne a príslušný súd, na ktorom sa vedie konkurzné konanie na žalobcu, ktorý má postavenie úpadcu podľa ZKV, na KS BA pod č.k. 1K/257/2004. Návrh na nariadenie NO považuje za zmatečný v celom rozsahu, nedôvodný, nezakladá žiaden právny základ na vyhovie toľto návrhu. Žaloba je zmatečná od počiatku, preto ju žiada zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú.

Žalovaná 2/ v písomnom vyjadrení k žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzniesla námietku miestnej a vecnej nepríslušnosti Okresného súdu Trnava na prejednanie tejto žaloby z dôvodu, že žalobcom je úpadca v konkurznom konaní, jedným zo žalovaných je správca konkurznej podstaty, pričom žalobca sa žalobou domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré žalovaná 2/ nadobudla v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 1K/257/2004, preto ide o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, preto je na prejednanie príslušný Krajský súd v Bratislave. Z obsahu žaloby je zrejmé, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz, pričom žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré tvorili súčasť jeho konkurznej podstaty ako úpadcu a ktoré boli speňažené zákonom predpísaným spôsobom (v súlade s príslušnými ustanoveniami ZKV), na základe čoho sa vlastníkom predmetných nehnuteľností stala žalovaná 2/. Speňažovanie majetku v konkurze je zákonom predpokladaný a aprobovaný spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva a preto žalovanej 2/ nie je zrejmé, z akých (zákonných!) dôvodov považuje žalobca vlastnícke právo žalovanej 2/ k predmetným nehnuteľnostiam za spochybnené. Žalobca v tejto súvislosti len veľmi stroho poukázal na ust. § 39 O.z. bez vysvetlenia súvisu medzi nadobudnutím vlastníckeho práva žalovanou 2/ (v súlade s vyššie uvedenými právnymi predpismi) a uvedeným ustanovením. V prevažnej časti žaloby totiž žalobca svoju argumentáciu opiera o polemiku s právoplatnými rozhodnutiami súdov, ktoré preskúmavali totožné námietky a totožné právne závery žalobcu, aké uvádza žalobca v podanej žalobe - a ktoré súdy dospeli k záveru, že výklad právnych predpisov zo strany žalobcu nie je správny a ním prezentovaná argumentácia je snahou o právny formalizmus a ukrátenie svojich veriteľov. Vo veci konajúce súdy pred vydaním svojich rozhodnutí posúdili argumentáciu žalobcu (totožnú ako v tomto konaní) a následne vo veci právoplatne rozhodli. Na základe uvedeného má žalovaná 2/ za to, že žalobca sa podanou žalobou domáha vydania rozhodnutia vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Žalovaná 2/ najmä s ohľadom na skutočnosť, že o týchto polemikách žalobcu právoplatne rozhodli príslušné súdy (a mali za to, že žalobcove argumenty nemajú žiadny právny základ) nebude zväzdať so žalobcom polemiku v jeho úvahách, nakoľko tieto boli právoplatne vyriešené rozhodnutím týchto príslušných súdov, ktoré žalobca v podanej žalobe označuje a napáda ich správnosť - a to aj napriek ich právoplatnosti a napriek skutočnosti, že žalobca využil voči týmto rozhodnutiam všetky dostupné riadne, ako aj prípadné mimoriadne opravné prostriedky. Žalobca sa podanou žalobou de facto snaží mimo akýkoľvek rámec riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov o opätovnú revíziu uvedených súdnych rozhodnutí, v dôsledku čoho sa dotýka samotnej podstaty súkromného práva a domáha sa rozhodnutia vo veci, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté (§ 230 CSP). Funkčne, vecne a miestne príslušné súdy totiž už rozhodli o tom, že konkurz na žalobcov majetok prebehol v súlade s právnymi predpismi a žalovaná 2/ v súlade s týmito predpismi zákonom predpokladaným spôsobom nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré je žalobcom podanou žalobou bez akéhokoľvek relevantného právneho dôvodu spochybnené. Žalovaná 2/ s ohľadom na uvedené nesúhlasí so žalobou,

ako ani argumentami v nej uvedenými a zastáva názor, že podaná žaloba je nedôvodná v celom jej rozsahu, keďže žalovaná 2/ nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam zákonom dovoleným a aprobovaným spôsobom, čím je vylúčené, že by takéto konanie žalovanej 2/ mohlo byť posúdené ako v rozpore s ust. § 39 O.z. Z rovnakých dôvodov je nedôvodný aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v žiadnom prípade nebola osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Ak by súd meritórne prejednával takto podanú žalobu, pripustil by právne neprípustnú situáciu, kedy by bol úpadcov (žalobcov) majetok so súhlasom súdu na základe súdneho rozhodnutia (opatrenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/257/2014-999 z 11.5.2021) speňažený v prospech žalovanej 2/ zákonom predpokladaným spôsobom a zároveň by bol iným súdom takýto postup preskúmaný a to v súlade s ust. § 39 O.z. - a to mimo rámec riadnych, ako aj mimoriadnych opravných prostriedkov. Žiadnemu účastníkovi súdneho konania nie je dovolené, aby pri nesúhlase s právoplatným súdnym rozhodnutím inicioval iné konanie, ktorým by napádal právoplatné závery funkčne, vecne a miestne príslušného súdu a dožadoval sa iného rozhodnutia. S ohľadom na uvedené má žalovaná 2/ za to, že podaná žaloba je snahou žalobcu o zhojenie svojho neúspechu v konaniach predchádzajúcim tomuto konaniu (ktoré napokon žalobca aj vymenoval v podanej žalobe) a snahou o opätovné preskúmanie tej istej veci, čo považuje žalovaná 2/ za neprípustné. Žalobca mal právo podať voči ním špecifikovaným súdnym rozhodnutiam riadne, ako aj mimoriadne opravné prostriedky - ktoré právo aj riadne využil a s ktorými sa vo veci konajúce súdy aj riadne vysporiadali. Podanou žalobou sa preto žalobca snaží len o nezákonné opätovné preskúmanie tej istej veci a opätovné rozhodnutie vo veci, o ktorej už raz bolo právoplatne rozhodnuté. Žalobca nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, ktoré v ničom do budúca neovplyvní postavenie žalobcu vo vzťahu k žalovanej 2/. S ohľadom na právoplatné rozhodnutia súdov vo vzťahu ku konkurzu žalobcu, ako aj skutočnosť, že žalovaný nenapáda platnosť nadobudnutia vlastníckeho práva žalovanej 2/ má žalovaná 2/ za to, že výsledok tohto konania nie je spôsobilý odstrániť akúkoľvek žalobcom tvrdenú spornosť právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 2/. Žalovaná 2/ na podporu vyššie uvedeného poukázala aj na odôvodnenie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Cdo 31/2011 zo 6.12.2012, a sp. zn. 1 Cdo/91/2006 z 18.6.2007. Žalovaná 2/ navrhuje, aby súd podanú žalobu v časti o určení vlastníckeho práva zamietol ako nedôvodnú, v časti o nariadení neodkladného opatrenia návrh zamietol ako nespĺňajúci podmienky podľa § 325 CSP a žalovanej 2/ priznal nárok na náhradu trov konania.

Okresný súd Trnava postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu výlučnej miestnej príslušnosti podľa § 20 písm. d/ CSP. Krajský súd v Bratislave nesúhlasil s postúpením veci a túto predložil Najvyššiemu súdu SR. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 5Ndob/9/2021 z 15.11.2021, právoplatným dňa 2.12.2021 rozhodol tak, že na prejednanie sporu je príslušným súdom Okresný súd Trnava.

Žalobca doručil súdu e-mail od Západoslovenskej distribučnej, a.s. z 18.11.2021, ktorá z podnetu žalovanej 2/ je nútená vyvíjať úsilie k odpojeniu žalobcu od dodávok elektrickej energie do rodinného domu v J. J. XX. Postup žalovanej 2/ považuje žalobca za amorálny a neľudský, preto žiada urýchlene rozhodnúť o neodkladnom opatrení.

Súd prvej inštancie po vykonaní dokazovania stranami predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Žalobca neosvedčil splnenie ani jednej zo zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a to dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

Zo zhodných skutkových tvrdení žalobcu a žalovaných mal súd prvej inštancie za osvedčené, že Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1K/257/04-210 zo 7.8.2007 vyhlásil konkurz na majetok žalobcu ako dlžníka a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Petra Sopku. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie a Najvyšší súd SR uznesením č. k. 2Obo/182/2007 z 27.9.2007 napadnuté uznesenie potvrdil. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/257/2004-902 z 23.9.2019 bola do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovená žalovaná 1/. Žalobca podal proti tomuto uzneseniu odvolanie, v ktorom okrem iného namietal aj nesprávne označenie úpadcu. Najvyšší súd SR v uznesení č. k. 3Obo/15/2019-913 z 27.11.2019 napadnuté uznesenie súdu potvrdil. Predmetné nehnuteľnosti boli správcom konkurznej podstaty zaradené do súpisu konkurznej podstaty.

Z Kúpnej zmluvy zo dňa 8.6.2021 mal súd preukázané, že žalovaná 1/ JUDr. T. T., rod. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., správca konkurznej podstaty úpadcu Ing. Y. T., rodený T., XXX XX J. J.. XX, ako predávajúca a žalovaná 2/ ako kupujúca uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vlastníkom ktorých je žalobca v podiele 1/1 za kúpnu cenu 20.213 eur. Z kúpnej zmluvy ďalej vyplýva, že opatrením KS Bratislava z 28.9.2020

súd vyslovil súhlas s doplnením plánu speňaženia úpadcu, predložený správcom konkurznej podstaty dňa 13.1.2020 tak, ako bol schválený schôdzou veriteľov dňa 28.9.2020 a že opatrením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/257/2004-999 z 11.5.2021 súd udelil súhlas, aby žalovaná 1/ odpredala majetok žalobcu ako úpadcu a to predmetné nehnuteľnosti žalovanej 2/ ako záujemcovi za kúpnu cenu 20.213 eur.

Z Opatrenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/257/2004-999 z 11.5.2021, predloženého žalovanou 1/ mal súd preukázané, že súd udelil súhlas, aby žalovaná 1/ odpredala majetok žalobcu ako úpadcu a to predmetné nehnuteľnosti žalovanej 2/ ako záujemcovi za kúpnu cenu 20.213 eur. Z odôvodnenia opatrenia vyplýva, že v predošlých kolách verejného ponukového konania nebol prejavovaný záujem o kúpu predmetných nehnuteľností, v 6. kole verejného ponukového konania predložili svoje ponuky dvaja záujemcovia, pričom vyššiu kúpnu cenu ponúkla žalovaná 2/, s ktorou hodlá žalovaná 1/ uzavrieť kúpnu zmluvu.

Žalobca v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdí, že rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/257/04-210 zo 7.8.2007, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok žalobcu ako dlžníka a za správu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Petra Sopku, je nezákonné z dôvodu, že žalobca ako fyzická osoba nebol dlžníkom, preto bol úpadca nesprávne označený. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie, ale Najvyšší súd SR uznesením č. k. 2Obo/182//2007 z 27.9.2007 napadnuté uznesenie potvrdil.

Žalobca ďalej tvrdí, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/257/2004-902 z 23.9.2019 bola do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovená žalovaná 1/, žalobca podal proti uvedenému uzneseniu odvolanie, v ktorom okrem iného namietal aj nesprávne označenie úpadcu, ale Najvyšší súd SR uznesením č. k. 3Obo/15/2019-913 z 27.11.2019 napadnuté uznesenie súdu potvrdil.

Žalobca ďalej tvrdí, že na vyhlásenie konkurzu neboli splnené podmienky z dôvodu, že nárok veriteľa je prekludovaný.

Dokazovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Relevantné skutočnosti súd zisťuje zjednodušeným procesným postupom, čo je objektívne dané lehotou na rozhodnutie o návrhu, účelom, podstatou a charakterom samotného inštitútu procesného zabezpečenia ochrany práv (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/25/2019). V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je navrhovateľ povinný v zmysle § 326 ods. 2 CSP pripojiť k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia listiny, na ktoré sa odvoláva. Žalobca však k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepripojil uvedené rozhodnutia konkurzného súdu, na ktoré sa odvoláva, preto súd vyššie uvedené tvrdenia žalobcu nepovažoval za osvedčené a vychádzal len zo zhodných skutkových tvrdení žalobcu a žalovaných.

Správca konkurznej podstaty podlieha v konkurznom konaní dohľadu konkurzného súdu v zmysle § 12 ZKV a podľa § 8 ods. 2 je správca povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Z Opatrenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/257/2004-999 z 11.5.2021 mal súd preukázané, že súd udelil súhlas, aby žalovaná 1/ odpredala majetok žalobcu ako úpadcu, a to predmetné nehnuteľnosti žalovanej 2/ ako záujemcovi za kúpnu cenu 20.213 eur. Z Kúpnej zmluvy z 8.6.2021 mal súd preukázané, že žalovaná 1/ JUDr. T. T., rod. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., správca konkurznej podstaty úpadcu Ing. Y. T., rodený T., XXX XX J. J.. XX, ako predávajúca a žalovaná 2/ ako kupujúca uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vlastníkom ktorých je žalobca v podiele 1/1 za kúpnu cenu 20.213 eur. Uvedená kúpna zmluva tak bola uzatvorená na základe Opatrenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/257/2004-999 z 11.5.2021 medzi zmluvnými stranami a za kúpnu cenu uvedenú v tomto opatrení.

Žalobca teda neosvedčil, že žalovaná 1/ nebola oprávnená uzavrieť napadnutú kúpnu zmluvu so žalovanou 2/ za uvedenú kúpnu cenu.

Zo zhodných skutkových tvrdení žalobcu a žalovaných mal súd preukázané, že žalobca v priebehu konkurzného konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1K/257/2004 zaslal tomuto súdu viaceré písomných podaní obsahujúcich námietky žalobcu, týkajúce sa nesprávneho označenia dlžníka v konkurznom konaní a námietky týkajúce sa nesplnenia podmienok pre vyhlásenie konkurzu. V civilnom sporovom konaní podľa CSP nie je súd oprávnený skúmať ani ako predbežnú právnu otázku, či sú splnené podmienky pre vyhlásenie konkurzu, ani postup konkurzného súdu ani rozhodnutia konkurzného súdu vydané v konkurznom konaní. Žalobca bol oprávnený využiť riadne a mimoriadne opravné prostriedky v konkurznom konaní, prípadne podať žalobu o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty a ak tak neurobil, nemôže jeho námietky z konkurzného konania opätovne posudzovať súd v civilnom sporovom konaní. O tom, či konkurz prebieha v súlade so zákonom môže rozhodovať len

vecne, mieste a funkčne príslušný súd, ktorým v danom prípade je Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 1K/257/2004.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil dôvodnosť svojho nároku, teda vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, keď neosvedčil, že kúpna zmluva je neplatná z dôvodu, že bola uzavretá v rozpore so zákonom a že sa prieči dobrým mravom. Žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodnil len všeobecne tým, že je dané obrovské riziko, že žalovaná 2/ bude ďalej prevádzať vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na ďalších, možno fiktívnych záujemcov, ktorí však môžu vystupovať ako dobromyseľní nadobúdatelia voči predávajúcej žalovanej 2/. Žalobca však tieto svoje skutkové tvrdenia, teda úmysel žalovanej 2/ previesť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na ďalšie osoby, neosvedčil, keď ani z predloženého listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. J. J. nevyplýva, že žalovaná 2/ nakladá s predmetnými nehnuteľnosťami. Práve naopak, z listu žalovanej 2/ z 19.8.2021 vyplýva, že žalovaná 2/ oslovila žalobcu s úmyslom sa s ním dohodnúť na ďalšom postupe, možnosť je podľa nej viacero a je ochotná mu predmetné nehnuteľnosti aj predať. Z emailu z 24.9.2021 vyplýva, že žalovaná 2/ zaslala právnomu zástupcovi žalobcu aj konkrétne podmienky predaja predmetných nehnuteľností.

Uvedené všeobecné konštatovania žalobcu o možnom úmysle žalovanej 2/ previesť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nepostačujú na to, aby súd tak významným spôsobom zasiahol do vlastníckeho práva žalovanej 2/ k predmetným nehnuteľnostiam a zakázal žalovanej 2/ s uvedenými nehnuteľnosťami nakladať, pričom úmysel žalovanej 2/ predmetné nehnuteľnosti zaťažiť, prenajať a založiť žalobca ani len netvrdil.

Na záver súd prvej inštancie uviedol, že ani nariadením žalobcom navrhnutého neodkladného by však žalobca nezabránil odpojeniu odberného miesta od distribučnej sústavy a to s poukazom na e-mail od Západoslovenskej distribučnej, a.s. z 18.11.2021, ktorá požaduje predloženie neodkladného opatrenia s iným obsahom.

Vzhľadom na to, že žalobca neosvedčil splnenie ani jednej zo zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a to dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal včas odvolanie žalobca s návrhom na jeho zmenu vyhovením v celom rozsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodil, že sa domáhal voči žalovanej 2/ vydania neodkladného opatrenia po tom, čo sa rozprával s konateľom žalovanej 2/ Mgr. Viliamom Kolenčíkom, ktorý mu vysvetlil, že on sa živí skupovaním nehnuteľností a ich následným predávaním. Zároveň mu zdôraznil, že má záujem predať nehnuteľnosť žalobcu práve jemu (asi sa mu to zdalo byť najjednoduchšie a najrýchlejšie) a keď to nekúpi, tak to predá inému záujemcovi. Preto ho žalobca požiadal, aby mu čo najskôr oznámil kúpnu cenu, za ktorú je mu ochotný spornú nehnuteľnosť predať. Mgr. Kolenčík mu oznámil kúpnu cenu v liste z 24.9.2021, v ktorom mu oznámil, že jeho dom má hodnotu cca 120.000 eur, on je však ochotný odraziť sa od sumy 100.000 eur. Upozornil žalobcu, že dom ohodnotia na 100.000 eur, banka je ochotná poskytnúť úver vo výške 80%, takže sporný dom mu je ochotný odpredať za 80.000 eur. Týmto žalobcu presvedčil, že je vo veci zbehlý, má dokonalý prehľad ako sa to robí a ako sa dajú zarobiť veľké peniaze „šmahom ruky“ - 59.787 eur [(80.000 - 20.213) = 1.801.143,10 Sk]. Rozprávkové peniaze za krátky čas, bez námahy a pritom na prvý pohľad by sa dalo konštatovať, že je „čistý“, pretože všetku spornú prácu odvedli správcovia konkurznej podstaty vystupujúci v konkurze KS Bratislava sp. zn. 1K/257/04. Bezúhonnosť žalovanej 2/ je len zdanlivá, pretože pri rozhovore s ním priznal, že je v úzkom kontakte so žalovanou 1/ a že ona rozhoduje o všetkom. Vzhľadom na tieto cenné informácie, ktoré dostal od konateľa žalovanej 2/, získal žalobca presvedčenie, že sa jedná o organizovanú, dokonale zosúladenú činnosť a preto okamžite podal dňa 29.9.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu so žalobou o určenie vlastníckeho práva. Pri právnom posúdení predmetnej veci je potrebné vychádzať z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15.11.2021 sp. zn. 5Ndob/9/2021, ktorý sa snažia žalované 1/ a 2/ spochybníť, a ktorý v ich spore o príslušnosť rozhodol, že príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je Okresný súd Trnava. Ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu SR bod 23.: Kritériám pre definíciu sporu vyvolaného alebo súvisiaceho s konkurzom, nezodpovedá spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v konaní začatou žalobou úpadcu ako bývalého vlastníka voči všetkým účastníkom kúpnej zmluvy, ktorou došlo k prevodu nehnuteľnosti v rámci jej spešáženia z konkurznej podstaty úpadcu. Ide teda o autonómny spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (oddelený od konkurzného konania) a tento samostatný charakter nestráca tým, že jeho stranou je aj úpadca ako bývalý vlastník nehnuteľnosti a protistranou správcu konkurznej podstaty úpadcu (ako zmluvný prevodca nehnuteľnosti

v rámci speňaženia konkurznej podstaty), keďže hmotnoprávny základ uplatneného nároku nevyplýva z konkurzného práva / z konkurzu. Z bodu 21. odôvodnenia citovaného uznesenia, posledná veta: Za konania súvisiace s konkurzom nemožno považovať sporové konania, v ktorých sa rozhoduje o hmotnoprávných právach a povinnostiach vyplývajúcich zo ZVK, resp. zo ZKR, prípadne tiež iných právnych predpisov, ktoré osobitným spôsobom upravujú práva a povinnosti účastníkov týchto právnych vzťahov pre prípad konkurzu, príp. úpadku. V bode 22. odôvodnenia citovaného uznesenia NS SR poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR zo dňa 23.11.2018 č.k. III.ÚS 20/2018-11, v zmysle ktorého spor o neplatnosť dražby, ktorou správca speňažil nehnuteľnosti v konkurze, nie je incidenčným sporom. V konaní bude potrebné zohľadniť aj nedávne rozhodnutie veľkého senátu Obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR 1VObdo/1/2020, ktorý v ods. 84 konštatoval: Na základe absolútne neplatného právneho úkonu nie je možné nadobudnúť vlastnícke právo, a to ani v prípade, že na jeho podklade bol uskutočnený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Podobne rozhodol aj Najvyšší súd SR keď posudzoval nadobudnutie vlastníckeho práva nehnuteľnosti od nevlastníka len na základe dobrej viery kupujúceho, a ktorý vo svojom uznesení sp. zn. 8Cdo/278/2019 konštatoval: Na základe absolútne neplatnej kúpnej zmluvy sa kupujúci nestal vlastníkom predávaných nehnuteľností, preto sa jej vlastníkom nestal ani ten, kto - aj keď v dobrej viere v správnosť údajov katastra nehnuteľností - odvodzuje od tohto kupujúceho (nevlastníka) svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Tým je vyriešený hmotnoprávny základ jeho žaloby z hľadiska prípustnosti ako aj jeho právo domáhať sa neodkladného opatrenia vzhľadom na správanie sa žalovanej 2/ a vzhľadom na vysoko pravdepodobné prepojenie medzi konateľom žalovanej 2/ a žalovanou 1/. Z citovaných rozhodnutí vyplýva, že je možné žalovať o neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorú uzavrela žalovaná 1/ so žalovanou 2/ dňa 8.6.2021 nielen kvôli pochybeniam a nezákonnostiam v konkurznom konaní, na ktoré žalobca poukázal v žalobe, ale s prihliadnutím aj na skutočnosť, že sporná nehnuteľnosť bola predaná pod cenu (za 20.213 eur) na základe znaleckého posudku, ktorý bol spochybnený, čo rešpektoval aj pôvodný správca JUDr. Peter Sopko). Tým správkyňa - žalovaná 1/ porušila svoju povinnosť - postup s odbornou starostlivosťou, ktorá pre správcu vyplýva z § 8 ods. 2 ZKV, pretože povinnosťou správkyne bolo predat' jeho nehnuteľnosť za čo najvyššiu cenu za predpokladu, že úpadca je on, fyzická osoba. Podľa konateľa žalovanej 2/ dom má minimálne hodnotu 120.000 eur, čo znamená, že správkyňa - žalovaná 1/ dom, v ktorom žalobca býva s manželkou a štyrmi deťmi, predala o sumu 100.000 eur menej než má minimálnu reálnu hodnotu, čo je trestuhodné. Zároveň ho tým veľmi poškodila. Ak by sa vychádzalo z predpokladu, že konkurz je vedený správne voči nemu nepodnikateľovi (rozpor s § 1 ods. 3 ZKV) a správkyňa - žalovaná 1/ by predala nehnuteľnosť minimálne za 120.000 eur, potom by mu musela vrátiť 100.000 eur. Ide o vysoko sofistikované formy okrádania, ktoré sa uskutočňujú v rámci zákona. Týmto sa bude bližšie zaoberať v základnom konaní o určenie vlastníckeho práva. Žalobca je názoru, že potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodnil dostatočne, presvedčivo a pokiaľ sa súd vyzná v takýchto a podobných pochybných obchodoch, keď sa zarába na nešťastí ľudí, tak mu musí dať určite za pravdu. Základný motív konania v takýchto prípadoch je dosiahnuť čo najvyšší zisk za každú cenu, v čo najkratšom čase a za každých okolností, bez ohľadu na dôsledky pre tých, ktorí sú takýmto konaním dotknutí. List z 18.11.2021 od Západoslovenskej distribučnej a.s. je len dôkazom bezohľadnosti a dôkazom toho, že títo ľudia sa s nikým nehrajú a klesli tak hlboko, že pred Vianocami (sviatky rodiny, pohody a pokoja) nechali vypnúť 6 člennej rodine plyn a elektrickú energiu v rodinnom dome J. J. XX. Toto už nepotrebuje žiaden komentár a je jasným dôkazom toho, že treba urýchlene konať. Zarážajúce je to, že on a ani nikto z jeho rodiny o konajúcej sa dražbe nevedel. Preto sa ani nedostavili na dražbu. Vidí v tom jasný účel, aby ich vyblokovali z dražby, lebo títo ľudia sa obávali, aby im nepokazili biznis a nezdvihli kúpnu cenu domu na reálnu hodnotu nehnuteľnosti. Správkyňa - žalovaná 1/ mala spraviť minimálne to, čo spravil JUDr. Peter Sopko, keď mu oznámil listom zo 7.5.2019, že dňa 20.6.2019 o 09,00 hod. sa bude konať dražba s tým, že vyvolávacia cena je 100.000 eur. Žalobca ďalej v konaní žiadosťou z 25.5.2019 uplatnil vykúpenie majetku z konkurznej podstaty podľa § 167r ods. 1 ZKR, na ktorú mu ani JUDr. Peter Sopko a ani správkyňa - žalovaná 1/ do dnešného dňa neodpovedala. Zároveň je toho názoru, že dostatočne presvedčivo poukázal aj na úmysel žalovanej 2/ predat' (previesť) tieto nehnuteľnosti či už jemu alebo iným subjektom, pretože žalovaná 2/ ich nepotrebuje a nemieni sa tam presťahovať. Pre ňu je to len investičná záležitosť, a preto chce nehnuteľnosť rýchlo predat' ako napísala jemu za 80.000 eur. Keby nehnuteľnosť žalobca nechcel alebo nemohol kúpiť, tak to predá inému subjektu. Určite pozná podobných ľudí, ktorí sa živia podobnými nekalými praktikami. Žalobca k tomuto nepotrebuje priznanie žalovanej 2/, že jeho nehnuteľnosť kúpila za 20.213 eur len pre to, aby ju vzápätí predala so ziskom. Toto vyplýva z logiky jej konania. To si súd prvej inštancie neuvedomil. Súď v bode 50. odôvodnenia svojho uznesenia vyslovuje názor, že ani nariadením žalobcom navrhovaného neodkladného opatrenia, by však Žalobca nezabránil odpojeniu odberného miesta od

distribučnej sústavy a to s poukazom na email od Západoslovenskej distribučnej a.s. z 18.11.2021. K tomuto žalobca uviedol základné výhrady v tom smere, že on žalobu aj s návrhom na neodkladné opatrenie podal dňa 29.09.2021 v čase, keď žalovaná 2/ ešte nerobila tak zúfalé kroky, že by mu chcela vypnúť elektriku a vodu. Táto situácia nastala až po podaní žaloby a návrhu na neodkladné opatrenie (07.10.2021 dala odpojiť vodu a 1.12.2021 nechala odpojiť elektrickú energiu). Toto sú jasné a bezohľadné kroky žalovanej 2/, ktorá ho chcela takto donútiť vypratať dom a samy o sebe odôvodňujú opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Preto bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia formulovaný široko: Žalovaná 2/ je povinná nenakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami. Žalobca má za to, že sa to vzťahuje na akékoľvek zlomyseľné zásahy žalovanej 2/ do spornej nehnuteľnosti v J. J. XX a vzťahuje sa to aj na snahy žalovanej 2/ na odpojenie elektrickej energie, vody a ďalších služieb spojených so spornou nehnuteľnosťou.

3. Žalovaná 1/ sa k odvolaniu žalobcu vyjadrila tak, že navrhla napadnuté uznesenie v celom jeho rozsahu z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť. Dôvodila, že vo vzťahu k podanému odvolaniu úpadcu, ktorý vystupuje v tomto konaní v procesnom postavení žalobcu: Ing. Y. T., uvádza konajúcemu súdu, že sa vyjadrí výlučne k tej časti jeho odvolania, ktoré sa dotýka postavenia a procesných úkonov jej osoby ako SKP úpadcu - žalobcu v konaní vedenom na KS BA pod č. k. 1K/257/2004. Odvolateľ - žalobca - úpadca v konaní 1K257/2004, sa podaným odvolaním dovoľáva okrem invektív, napádania celého sveta, planéty a účastníkov konania, aj týchto údajných pochybení nasledovne:

1. konkurzné konanie, ktoré sa vedie na majetok označeného úpadcu - odvolateľa v tomto konaní je vedené podľa ZKV v platnom znení, nakoľko tento právny predpis je lex specialis vo vzťahu ku konaniam, ktoré sa vedú, dotýkajú alebo súvisia s konkurzom,

2. vzhľadom na skutočnosť, že úpadca - žalobca - odvolateľ uvádza, že mal uplatniť žiadosť o vykúpenie majetku z konkurznej podstaty s poukazom na ust. § 167r zák. č. 7/2005 Z.z. ZKR, pričom doložil k odvolaniu aj predmetnú listinu s dátumom 25.5.2019 uvádza, že takýto procesný úkon žalobcu - odvolateľa je bez právneho významu, nakoľko na konanie o vysporiadania jeho majetku titulom vyhláseného konkurzu sa nevzťahuje právny predpis, ktorý úpadca - žalobca - odvolateľ vo vyjadrení a listinách uvádza, teda zák. č. 7/2005 Z.z. ZKR, ale vzťahuje sa právny predpis, a to zák.č. 328/1991 Zb. ZKV.

3. z dôvodu nesprávnej právnej a vecnej aplikácie nesprávneho právneho predpisu zo strany odvolateľa - žalobcu - úpadcu s poukazom na bod 1 a 2 tohto vyjadrenia, ako aj s poukazom na časti odvolania, preto dôvody odvolateľa v tejto časti nesprávnej aplikácie právnej normy považuje za právne bezpredmetné. Opakuje, že konanie vo veci úpadcu Ing. Y. T., ktorý vystupuje v tomto konaní v procesnom postavení žalobcu a následne odvolateľa sa riadi právnym predpisom, a to zák. č. 328/1991 Zb. ZKV a nie právnym predpisom zák. č. 7/2005 Z.z. ZKR. V kontexte vyššie uvedených právnych skutočností, je preto listina - žiadosť o vykúpenie majetku z podstaty doložená ako dôkaz k odvolaniu bez právneho významu.

Vo vzťahu k tvrdeniam odvolateľa, ktoré uvádza s poukazom na konania/nekonania Mgr. Kolenčíka si vyhradzuje právo sa k tomuto nevyjadrovať. Uvádza však Mgr. Kolenčíka osobne videla výlučne, keď doniesol podpísanú zmluvu, a keď riešili podanie na kataster ako strany zmluvy. Do predloženia ponuky tejto osoby o existencii Mgr. Kolenčíka nemala žiadnu vedomosť, túto osobu nepozná, nemá k nej žiaden vzťah, naopak uvádza, čo už uviedla vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach - k predmetu žaloby - a to, že „považuje za zázrak“, že sa podaril tento majetok speňažiť za tak výhodnú cenu až v VI. kole. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam sa preto ohradzuje voči tvrdeniam o údajne „organizovanej zosnovanej skupine“ a hodlá podať v tejto časti na osobu Mikulčík trestné oznámenie. Vo vzťahu k tvrdeniam odvolateľa - žalobcu - úpadcu ohľadom dosiahnutej ceny uviedla, že: ZKV, ktorý sa na toto konanie vzťahuje v ust. § 1 ods. 1 uvádza nasledovne: „účelom tohto zákona je usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku“. V ust. § 2 ods. 2 ZKV sa uvádza nasledovne: „cieľom konkurzu alebo vyrovnania je dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku“. Podľa ust. § 6 ZKV: „majetok podliehajúci konkurzu tvorí konkurznú podstatu (ďalej len „podstata“). Podľa ust. § 12 ZKV - dohľad súdu Podľa ust. § 14 ods. 1 ZKV- účinky vyhlásenia konkurzu, kde podľa písm. a) patrí aj účinok, že vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu - žalobcu - odvolateľa má právny účinok, že oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty prechádzajú na úpadcu. Vo vzťahu k tvrdeniam, že ide o neplatný právny úkon, poukazuje na svoje vyjadrenie k predmetu sporu, k samotnej žalobe, kde vecne, právne, odôvodnila, že tvrdenie o neplatnosti kúpnej zmluvy považuje za bezpredmetné. Vo vzťahu k úvahám odvolateľa - žalobcu - úpadcu o výške dosiahnutej ceny poukazuje na skutočnosť, že žalobca je úpadcom, ktorého majetok je potrebné vysporiadať v zmysle a v súlade so ZKV, a to na základe tej skutočnosti, že o speňažení majetku nerozhoduje úpadca, ale jeho veritelia, ktorým okrem iného dlží peniaze a tieto

nevie vrátiť, preto je v bankrote. Postup pri speňažení vecí bol vykonaný v súlade so schváleným plánom speňaženia majetkovej podstaty patriacej do konkurzu, a to na základe rozhodnutia veriteľov dlžníka - žalobcu - odvolateľa na riadne zvolanej schôdzi veriteľov, ktorí rozhodli o speňažení vecí na základe ponukového konania s tým, že cena bola určená na základe ocenenia majetku zo strany SKP a to v zhode s vypracovaným ZP. Na základe schválenia doplnenia plánu speňaženia majetku úpadcu súd vydal opatrenie, podľa ktorého žalovaná 1/ ako SKP postupovala, podotkla, že majetok sa predal až v VI. kole ponukového konania, predchádzajúce kolá boli bez akéhokoľvek záujmu s tým, že na základe udelenia súhlasu záložného veriteľa, požiadala súd o schválenie predaja. Súčasťou spisu je aj vydané opatrenie konkurzného súdu v tejto veci. Podotýkla, že postup SKP podľa ZKV je limitovaný rozhodnutiami konkurzného súdu, rozhodnutiami konkurzných veriteľov, nejde o svojvoľný postup SKP ako uvádza odvolateľ. Konkurzný súd podľa už uvedeného právneho predpisu vydáva opatrenia, ktorými ukladá SKP povinnosti, alebo vydáva uznesenia, ktorými schvaľuje postup SKP, v danej veci takýto postup bol dodržaný zo strany konkurzného súdu. S poukazom na obsah jej vyjadrenia, preto považuje žalobu podanú zo strany žalobcu - úpadcu za právne bezpredmetnú, rovnako tak považujem aj jeho návrh na nariadenie NO.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovanej 1/ v jeho stanovisku z 25.1.2022 uviedol, že žalovaná 1/ uvádza, že podaním odvolania sa žalobca dovoľáva okrem invektív, napádania celého sveta, planéty a účastníkov konania. To je pre neho dobrý znak, že žalovaná 1/ je argumentačne v koncoch a na jeho vytknutie vád a pochybení, uvedených v žalobe, nemôže nič rozumného uviesť. Upozornil na ust. § 206j Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, zákon č. 7/2005 Z.z. označený ako Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2020 - Konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Žalobca žiadosť o vykúpenie majetku z konkurznej podstaty adresoval správcovi konkurznej podstaty JUDr. Petrovi Sopkovi až po konzultácii s inými správcami konkurznej podstaty, ktorí po oboznámení s problematikou, mu doporučili napísať takúto žiadosť. Citoval § 167r ods. 1 a 2 ZKR s tým, že jeho žiadosť z 25.5.2019 o vykúpenie majetku z konkurznej podstaty do dnešného dňa nebola žalovanou 1/ žiadnym spôsobom zohľadnená, čo vníma ako hrubé porušenie zákona zo strany žalovanej 1/ a zároveň poškodenie úpadcu. Ani jemu ani jeho synovi Ing. T. T., žalovaná 1/ neponúkla možnosť vykúpiť majetok z konkurznej podstaty po skončení ponukového konania. Preto má vážne podozrenie o silnom prepojení medzi žalovanou 1/ a konateľom žalovanej 2/ Mgr. Viliamom Kolenčíkom, pretože uprednostnila Mgr. Kolenčíka pred členom jeho rodiny. V jeho doterajších podaniach poukázal na to, že znalecký posudok č. 17/2019 Mgr. Ing. Martina Káľoviča, vyhotovený dňa 8.3.2019, bol spochybnený jeho argumentáciou, že znalec vypracoval znalecký posudok z diaľky cca 20 metrov, teda predmetnú nehnuteľnosť videl len z diaľky, nebol vo vnútri domu a takto predsa nemožno kvalifikovane vypracovať znalecký posudok. Jeho spochybnenie znaleckého posudku akceptoval predchádzajúci správca JUDr. Sopko, čo vyplýva z listu JUDr. Sopka z 24.5.2019, ktorý v poslednom odstavci uviedol: Čo sa týka Vašej požiadavky na vyhotovenie nového znaleckého posudku, požiadal som Krajský súd v Bratislave o uloženie pokynu, či vzhľadom na Vaše námietky mám povinnosť vyhotoviť nový znalecký posudok alebo nie. Pri osobnom stretnutí mu následne JUDr. Peter Sopko oznámil, že vzhľadom na jeho námietky musí byť vypracovaný nový znalecký posudok. Žalovaná 1/ vôbec nerozoberá tento problém, nereaguje na tento problém a v podstate ho len zahmlieva poukazom na paragrafové znenie zákona.

Žalovaná 1/ nevysvetľuje, prečo sa odklonila od spôsobu speňaženia podstaty formou dražby § 27a, § 27b, § 27c, § 27d zákona č. 328/1991 Zb., a prečo prešla na predaj mimo dražby formou ponukového konania.

Ďalší problém spočíva v tom, prečo žalovaná 1/ nevyklúčila majetok z konkurznej podstaty podľa § 27 ods. 12 ZKV už po štvrtom kole a na čo robila ešte ďalšie dve kolá - čisto formálne kolá, a prečo jemu, ako aj jeho rodine, neoznamovala výsledky ponukového konania (najmä víťaznú ponuku žalovanej 2/ v šiestom kole).

Všetky kroky, ktoré podnikla žalovaná 1/ v predmetnej veci úpadcu podnikateľa Ing. Y. T. -MIBAFRUKT, IČO: 14 100 649, pričom predávala majetok úplne inej osoby, fyzickej osoby, nepodnikateľa Ing. Y. T., nar. XX.X.XXXX, J. J. XX, vykonávala v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 23.9.2019 č.k. 1K 257/2004-902, ktorým bola ustanovená do funkcie správcu vyššie uvedeného úpadcu, podnikateľa Ing. Y. T. -MIBAFRUKT, IČO: 14 100 649, ale s nesprávne uvedenou adresou J. J. XX. Napriek tomu, že je jasné, že voči fyzickej osobe, nepodnikateľovi v zmysle § 1 ods. 3 ZKV nie je možné viesť konkurz, žalovaná 1/ naprosto bez problémov predala majetok fyzickej osoby, nepodnikateľa, hlboko pod cenu. Ďalší problém, ktorým je tento nezákonný proces poznačený je skutočnosť, že v citovanom uznesení Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.09.2019 č. k. 1K/257/2004-902 sú uvedení len traja veritelia a to:

- Slovenská konsolidačná a.s. Bratislava so súčtom svojich pohľadávok predstavujúcich 64,03% z celkovo prihlásených nárokov
- D&I Consulting Limited, Londýn, Veľká Británia
- tretí nie je menovaný.

U druhého a tretieho veriteľa nie je uvedené akou percentuálnou mierou sa podieľajú na prihlásených nárokoch. Vieme však, že celkove u troch veriteľov ich váha hlasov predstavuje 90,26%, teda u posledných dvoch uvedených súčet ich hlasov predstavuje 26,23% (90,26 -64,03). Žalobca zároveň tvrdí, že v čase keď bola JUDr. T. ustanovená za správcu konkurznej podstaty podnikateľského subjektu Ing. Y. T. -MIBAFRUKT, IČO: 14 100 649, pohľadávky vyššie uvedených údajných veriteľov už neboli vymáhateľné, resp. neexistovali. Pokiaľ sa týka pohľadávky D&I Consulting Limited, 10 Dustan, Londýn, Veľká Británia, tak žalobca túto pohľadávku poprel na prieskumnom pojednávaní dňa 29.11.2007 na Krajskom súde v Bratislave. Zároveň poprel všetky ostatné pohľadávky prihlásených veriteľov, teda aj pohľadávky, ktoré neskôr získala Slovenská konsolidačná a.s., ako aj pohľadávku bližšie nomenovaného tretieho veriteľa. Vzhľadom k tomu, že chýba vyjadrenie správcu konkurznej podstaty JUDr. Petra Sopku, že uznáva vyššie uvedené pohľadávky, treba mať za to, že tieto pohľadávky, ktoré sú uvedené v zápisnici z prieskumného pojednávania, neboli zo strany správcu uznané. Predložil Oznámenie Obvodného úradu v Trnave, odbor živnostenského podnikania zo 6.12.2006 o tom, že podnikateľ Ing. Y. T. -MIBAFRUKT, IČO: 14 100 649, ukončil podnikanie u ohlasovacej činnosti ku dňu 6.12.2006, živnostenský list č. ŽO 6030/1992 vydaný 15.12.1992. Z uvedeného vyplýva, že konkurz v prípade podnikateľského subjektu Ing. Y. T. -MIBAFRUKT, IČO: 14 100 649, ktorý mal dlžoby, bol vyhlásený v čase, keď tento podnikateľský subjekt už neexistoval, pohľadávky veriteľov voči podnikateľovi (Ing. Y. T.-MIBAFRUKT IČO: 14 100 649) boli k roku 2019 nevymáhateľné a zároveň aj všetky premlčané, no napriek tomu žalovaná 1/ predala majetok fyzickej osoby, nepodnikateľa za neskutočne nízku cenu. Ide v skutočnosti o unikát v slovenskej justícii.

5. Žalovaná 2/ sa k odvolaniu žalobcu vyjadrila v jej podaní z 28.1.2022 tak, že navrhla odvolanie žalobcu odmietnuť alternatívne navrhla napadnuté uznesenie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť. Uviedla, že sa s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie stotožňuje v celom rozsahu a zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie je vo výroku vecne správne. Citovala § 362 ods. 1 a § 363, § 364, § 365 ods. 1 a 3, § 373 ods. 1, § 380 a § 386 CSP a uviedla, že pokiaľ žalobca podal podanie označené ako „Odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 20.12.2021, sp. zn. 21C/80/2021-84“, pričom v tomto podaní neuviedol žiadny odvolací dôvod v zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, potom je potrebné urobiť právny záver o tom, že takto podané odvolanie nemá náležitosti podľa ust. § 363 CSP a preto je potrebné takto podané odvolanie odmietnuť, nakoľko pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Ustanovenia § 365 ods. 3 a § 373 ods. 1 CSP je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti, keďže sa týkajú rovnakej situácie - dopĺňania odvolacích dôvodov. Ak teda platí, že súd nevyzýva odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov do odvolania, v ktorom odvolacie dôvody úplne chýbajú (§ 373 ods. 1 CSP) a zároveň odvolacie dôvody môže odvolateľ dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (365 ods. 2 CSP) je nutné dospieť k záveru, že odvolanie, v ktorom úplne absentujú akékoľvek odvolacie dôvody, je možné doplniť o tieto chýbajúce odvolacie dôvody len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Uvedený záver je zároveň v súlade s odbornou literatúrou, v zmysle ktorej (komentár k ust. § 373 CSP): „Odstrániteľnými vadami sú obsahové vady odvolania v nadväznosti na § 363 CSP, ktorý vymedzuje náležitosti odvolania. [...] Vady odvolania, s výnimkou odvolacích dôvodov, môže odvolateľ odstrániť až do vydania uznesenia odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364, § 365 ods. 3 CSP) postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 CSP obligatórnou náležitosťou každého odvolania. [...] Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie nikdy nevyzýva... To platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje. Samotné odvolacie dôvody môže pritom odvolateľ meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania... Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d/ CSP, keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Na prípadné oneskorené doplnenie odvolacieho dôvodu pred rozhodnutím o odmietnutí odvolania nemôže odvolací súd prihliadnuť vzhľadom na znenie § 365 ods. 3 CSP.“ (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, str. 1255 a nasl.) Na základe vyššie uvedeného má žalovaná 2/ za to, že podané odvolanie je potrebné podľa ust. § 386 písm. d/ CSP odmietnuť,

nakoľko nemá zákonom požadované náležitosti a pre túto vadu odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

Odhliadnuc od uvedeného žalovaná 2/ pre úplnosť uviedla, že sa v žiadnom prípade nemožno stotožniť ani s ďalším obsahom odvolania zo strany žalobcu. Mylne sa podľa názoru žalovanej 2/ žalobca domnieva, že by Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Ndob/9/2021, ktorým rozhodoval (len) o príslušnosti toho - ktorého súdu na prejednanie tohto sporu vyjadril právny názor, v zmysle ktorého možno v tomto konaní preskúmať predošlé rozhodnutia súdov z konaní vedených pred Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 1K/257/2004. Rovnako ani ďalšie rozhodnutia, ktoré žalobca vo svojom podaní citoval nemožno podľa názoru žalovanej 2/ aplikovať na prejednávaný prípad - a to v dôsledku základného rozdielu medzi týmito konaniami a uvedenými súdnymi konaniami - a sice, že tomuto konaniu už predchádzalo iné súdne konanie, v ktorom sa zákonnosť postupu žalovanej 1/, ako správcu konkurznej podstaty (resp. zákonnosť nadobudnutia vlastníckeho práva žalovanej 2/), právoplatne vyriešila - pričom žalovaná 2/ nadobudla vlastnícke právo so súhlasom súdu (vyjadrenom v opatrení Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/257/2004-999 z 11.5.2021). Speňažovanie majetku v konkurze je zákonom predpokladaný a aprobovaný spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva a preto žalovanej 2/ ani z obsahu odvolania žalobcu nie je zrejmé, z akých (zákonných) dôvodov považuje žalobca vlastnícke právo žalovanej 2/ k predmetným nehnuteľnostiam za spochybnené. Žalobcove argumenty sú podľa názoru žalovanej 2/ založené prevažne na hrubých nepravdách (príkladom žalovaná 2/ uvádza v tejto súvislosti žalobcovo tvrdenie o tom, že by mala byť žalovaná 2/ v „úzkom kontakte“ so žalovanou 1/ - toto tvrdenie žalobcu je nepreukázané a najmä klamlivé, keďže žalovaná 2/ žalovanú 1/ prvý krát videla a počula až v momente, kedy sa začala zaujímať o možnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli pôvodne vo vlastníctve žalobcu), alebo prípadne na polemike s právoplatnými rozhodnutiami súdov, ktoré preskúmavali totožné námietky a totožné právne závery žalobcu, aké uvádza žalobca vo všetkých svojich podaniach - a ktoré súdy dospeli k záveru, že výklad právnych predpisov zo strany žalobcu nie je správny a ním prezentovaná argumentácia je snahou o právny formalizmus a ukrátenie svojich veriteľov. Vo veci konajúce súdy pred vydaním svojich rozhodnutí posúdili argumentáciu žalobcu (totožnú ako v tomto konaní) a následne vo veci právoplatne rozhodli. Na základe uvedeného má žalovaná 2/ za to, že žalobca sa domáha vydania rozhodnutia vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. S ohľadom na skutočnosť, že o týchto polemikách žalobcu právoplatne rozhodli príslušné súdy (a mali za to, že žalobcove argumenty nemajú žiadny právny základ) nebude žalovaná 2/ zvädzať so žalobcom polemiku v jeho úvahách, nakoľko tieto boli právoplatne vyriešené rozhodnutím týchto príslušných súdov. Žalobca napriek právoplatnosti týchto rozhodnutí opakovane napáda ich správnosť - a to napriek skutočnosti, že žalobca využil voči týmto rozhodnutiam všetky dostupné riadne, ako aj prípadné mimoriadne opravné prostriedky. Mimo rámec riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov nemožno opätovne preskúmať súdne rozhodnutia - a to ani v prípade, ak sa s nimi strana sporu nestotožňuje - nakoľko v opačnom prípade by výsledkom bolo bezprávie a porušenie zásady zásadnej nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí súdu. Funkčne, vecne a miestne príslušné súdy už rozhodli o tom, že konkurz na žalobcov majetok prebehol v súlade s právnymi predpismi a žalovaná 2/ v súlade s týmito predpismi zákonom predpokladaným spôsobom nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré je žalobcom podanou žalobou (a rovnako návrhom na vydanie neodkladného opatrenia) bez akéhokoľvek relevantného právneho dôvodu spochybňované. Pokiaľ žalobca poukazuje na výšku kúpnej ceny, v tejto súvislosti žalovaná 2/ poukazuje na to, že kúpna zmluva bola uzatvorená na základe Opatrenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/257/2004-999 z 11.5.2021 - a to za kúpnu cenu uvedenú v tomto opatrení. Rovnako bez akejkoľvek právnej relevancie sú dôvody, pre ktoré sa žalovaná 2/ rozhodla nadobnúť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam - v tejto súvislosti vôbec nie je zrejmé, aký právny súvis s týmto súdnym konaním má skutočnosť, či sa konateľ žalovanej 2/ hodlá do týchto nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej 2/ „prestahovať“ - podstatným je totiž podľa názoru žalovanej 2/ len to, či žalovaná 2/ nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v súlade so zákonom - čo je podľa názoru žalovanej 2/ s ohľadom na vyššie uvedené argumenty nepochybné. Napriek uvedenému žalovaná 2/ uvádza, že v aktuálnej dobe nemá záujem s týmito svojimi nehnuteľnosťami nakladať, keďže v dôsledku neoprávneného užívania týchto nehnuteľností žalobcom a inými s ním spriaznenými osobami to ani nie je fakticky možné a navyše žalobca bez opory v právnych predpisoch spochybňuje jej vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam. Pokiaľ ide o prílohy, ktoré žalobca pripojil k podanému odvolaniu - k nim sa žalovaná 2/ nedokáže relevantne vyjadriť, nakoľko nebola ich adresátom, avšak prihliadnuc k ich obsahu je zrejmé, že aj v tomto smere žalobca opätovne aplikuje na vec nesprávny právny predpis, ak poukazuje na vykúpenie majetku z konkurznej podstaty oprávnenou osobou podľa ust. § 167r zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o konkurze“) - nakoľko

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1K/257/2004-210 zo 7.8.2007 vyhlásil konkurz na majetok žalobcu; ustanovenie § 167r zákona o konkurze je platné a účinné od 1.3.2017 a v súlade s ust. § 206f ods. 1 zákona o konkurze sa konania začaté pred 1.3.2017 dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28.2.2017. Žalovanej 2/ preto nie je zrejmý poukaz žalobcu na ust. § 167r zákona o konkurze, keďže s ohľadom na vyhlásenie konkurzu v roku 2007 je zrejmé, že uvedené ustanovenie § 167r zákona o konkurze sa podľa § 206f ods. 1 zákona o konkurze nemohlo aplikovať na konanie 1K/257/2004.

S ohľadom na vyššie uvedené sa žalovaná 2/ v celom rozsahu stotožňuje so závermi súdu, vyjadrenými v napadnutom uznesení, v zmysle ktorých žalobca neosvedčil splnenie ani jednej zo zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia - a to ani dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov - a preto súd podľa názoru žalovanej 2/ správne a v súlade so zákonom návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Žalovaná 1/ k stanovisku žalobcu z 25.1.2022, v jej podaní z 2.2.2022 uviedla, že 1. konanie vedené na KS BA sa riadi zák. č. 328/1991 Zb. v platnom znení, ktoré neobsahuje ustanovenia o možnosti vykúpenia majetku, aké pozná zákon č. 7/2005 Z.z. ZKR a to ust. § 167r, 2. v tomto smere s poukazom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu aplikácie právneho predpisu na konanie, a to zák.č. 328/1991 Zb., preto úvahy o použití práva výkupu sú bez právneho významu. V tomto smere poukázala na skutočnosť, že žalobca je v konaní právne zastúpený advokátom, takže nie je potrebná osobitná poučovacia povinnosť zo strany súdu, a predpokladá, že ani zo strany označenej žalovanej 1/, 3. titulom absencie možnosti aplikácie ust. § 167r zák. č. 7/2005 Z.z. ZKR, preto nie je možné ponúknuť resp. reagovať na podanú žiadosť z 25.5.2019, nakoľko takéto právo nevzniká. Výkup majetku sa v konaní podľa zák.č. 328/1991 Zb. nedá právne a účinne vykonať. V prípade, ak by ktokoľvek vyhovel žiadosti z 25.5.2019, porušil by zákon a vykonal by neplatný právny úkon/absolútne neplatný PU/, nakoľko zák. č. 328/1991 Zb. nepripúšťa takýto postup - právo výkupu majetku. 4. Vo vzťahu k ZP č. 17/2019 uviedla, že schôdza veriteľov, ktorá bola zvolaná zo strany konkurzného súdu v konaní 1K 257/04 schválila postup správcu podľa ust. § 18 ods. 3 ZKV, a to, že ocenenie majetku bolo vykonané zo strany SKP s tým, že ako SKP v tejto veci pri vykonaní ocenenia majetku postupom podľa ust. § 18 ods. 3 vychádzala zo záverov, ktoré uviedol znalec vo svojom posudku. Aj týmto vyvracia tvrdenia, ktoré nemajú žiaden právny, vecný, a ani logický súvis s obranou, ktorú žalobca zvolil. 5. je irelevantné s poukazom na ocenenie majetku zo strany SKP postupom podľa ust. § 18 ods. 3 na základe schôdze veriteľov, či a ako znalec hodnotil predmetnú nehnuteľnosť, pričom z obsahu ním vypracovaného ZP č. 17/2019 jednoznačne vyplýva, že práve žalobca - úpadca zabránil vstupu do nehnuteľnosti. Z jej skúseností vyplýva, že v prípade ak by bol povolený vstup do nehnuteľnosti hodnota by bola ďaleko vyššia, než je uvedená v posudku. 6. úvahy žalobcu uvedené v bode IV vyjadrenia z 25.1.2022, považuje za hrubú neznaťosť právnych predpisov, v danom prípade ustanovení zák. č. 328/1991 Zb. a odkazuje žalobcu na naštudovanie si tohto právneho predpisu vrátane dostupných komentárov k nemu, predíde sa zbytočným vyjadrovaniam sa k veciam, ktoré sú všeobecne známe osobám znalým práva v tejto oblasti. 7. Nepripúšťa údajný „odklon od speňažovania“, práve naopak za účelné, ekonomické, vhodné, operatívne považovala na základe svojich dlhoročných skúseností v tejto oblasti, aby sa tento druh majetku speňažil postupom, ktorý vyplýva z jej návrhu predloženého na schôdzi veriteľov, ktorá sa konala v budove Justičného paláca, KS BA. Práve schôdza veriteľov je relevantným orgánom, ktorý má v kompetencii rozhodovať o spôsobe speňaženia majetku a postupe správcu. 8. Závery a vyjadrenia veriteľov sú obsahom následne vydaného opatrenia konajúceho súdu v konaní 1K 257/04 o speňažení majetku. V tejto časti navrhujem súdu, aby si k termínu pojednávania vyžiadal konkurzný spis vedený na KS BA pod č.k. 1K 257/04, ak nebude predložený na rozhodovanie NS SR z dôvodu podaní, vyjadrení, prípadných odvolaní, ktoré podáva žalobca - ako úpadca v tomto konaní. K úvahám, ktoré sú obsahom vyjadrenia v bode V a v bode VI stanoviska z 25.1.2022 uviedla, že konajúci súd prejednávajúci spor v konaní pod sp. zn.: 21C/67/2021 nemá právomoc v konaní o neplatnosť uzavretia predmetnej KZ, preto nie je možné venovať akúkoľvek pozornosť obsahu vo vyššie uvedených bodoch. V konkurznom spise vedenom na KS BA pod č.k. 1K 257/04 úvahy typu a obsahu totožné, aké sú uvedené v bode V a VI predmetného stanoviska sa nachádzajú v rovnakom obsahu/totožnom obsahu, už aj s rozhodnutiami odvolacieho a dovolacieho súdu v týchto otázkach nastolených žalobcom - ako úpadcom. Poukazuje však, že vzhľadom k nedostatku právomocí súdu I. inštancie, ktorý má prejednať podanú žalobu o určenie neplatnosti KZ, nie je možné v tomto konaní sa týmito už opakovanými tvrdeniami zaoberať. Žiada súd, aby v predmetnej veci vytýčil pojednávanie čo najskôr, nakoľko predloženie konečnej správy a uzavretiu konkurzného konania bráni výlučne podaná žaloba podaná zo strany žalobcu - úpadcu. Konkurzné konanie nie je preto možné ukončiť bez meritórneho rozhodnutia žaloby vedenej tunajším súdom, preto s poukazom na ust. § 14 ods. 9 ZKV „správca je povinný predložiť konečnú správu do 18

mesiacov od vyhlásenia konkurzu, ak súd v rozhodnutí neurčí inú primeranú lehotu. Táto lehota sa môže predĺžiť vzhľadom na okolnosti prípadu“. Okolnosti prípadu zakladajúce nemožnosť ukončenia konania - konkurzu sú dané práve vedeným konaním tunajším súdom o žalobe žalobcu - úpadcu vo veci určenia neplatnosti uzavretej KZ.

Má za to, že žalobca nepreukázal ani len elementárnu podstatnú náležitosť, ktorá by zakladala vyhovenu jeho žaloby, preto žiada súd o nariadenie pojednávania, a nakoľko ide o otázku právnú, predpokladá, že nebude nutné rozsiahle dokazovanie, okrem oboznámenia sa s obsahom spisu vedenom na konkurznom súde pod č. k. 1K 257/04, a vec bude možné právne ukončiť zamietnutím žaloby, ako nedôvodnej v celom rozsahu.

7. Žalobca v jeho podaní z 9.2.2022 zn. Stanovisko žalobcu k vyjadreniu žalovanej 1/ z 2.2.2022 a žalovanej 2/ z 28.1.2022 uviedol, že žalované 1/ a 2/ vo svojich podaniach účelovo obchádzajú podstatu problému, na ktorý opätovne poukázal vo svojom stanovisku z 25.1.2022 a to, že predmetný konkurz bol dlhé obdobie nezákonne vedený voči fyzickej osobe, nie dlžníkovi, Ing. Y. T., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom J. J. XX, namiesto toho, aby bol správne vedený voči dlžníkovi Ing. Y. T. -MIBAFRUKT, IČO: 14 100 649, Čulenova 12, 917 01 Trnava. Žalovaná 1/ stále nereagovala vo svojom podaní na uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 23.9.2019 č. k. 1K/257/2004-902, ktorým ju Krajský súd v Bratislave ustanovil za správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Y. T. -MIBAFRUKT, IČO: 14 100 649, podnikateľa a dlžníka. Žalovaná 1/, napriek jeho upozorneniu, sa veľmi ponáhľala, aby speňažila a predala majetok fyzickej osoby, nepodnikateľa a nedlžníka Ing. Y. T.. Vôbec nereaguje na jeho výhrady, že súdy po dobu niekoľkých rokov neboli schopné ustáliť správne osobu dlžníka, podnikateľa Ing. Y. T. -MIBAFRUKT, IČO: 14 100 649, Čulenova 12, 917 01 Trnava a aké to má dôsledky pre ňu. Niekoľko rokov sa konalo s nesprávnym subjektom (rozpor s §1 ods. 3 ZKV). Rovnako nevysvetľuje jeho výhrady, prečo nepostupovala podľa § 8 ods. 2 ZKV, podľa ktorého správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon, alebo mu ich uložil súd. Do dnešného dňa mu žalovaná 1/ nenavrhol spôsob odškodnenia a veľmi dobre vie, že on len na to čaká a je pripravený kedykoľvek o tom diskutovať. Žalovaná 1/ nereaguje ani na jeho výhrady, že pohľadávky D&I Consulting Limited, 10 Dustan, Londýn, Veľká Británia, poprel na prieskumnom pojednávaní dňa 29.11.2007, ktoré sa konalo na Krajskom súde v Bratislave. Zároveň poprel aj všetky ostatné pohľadávky prihlásených veriteľov, teda aj pohľadávky, ktoré neskôr získala Slovenská konsolidačná a.s., ako aj pohľadávku bližšie nemenovaného tretieho veriteľa. Nereaguje na jeho výhradu ako je možné, že došlo k nezákonnému vyporiadaniu jeho BSM s jeho manželkou H. T. rozsudkom Okresného súdu Trnava z 15.11.2012 č. k. 16C/90/2007-170 a ako by sa dal tento nezákonný stav zreparovať. Nereaguje na jeho výhradu, že na základe trestného oznámenia na nepodnikateľa, nedlžníka Ing. Y. T. bol Ing. Y. T. rozsudkom Okresného súdu Trnava zo 4.9.2018 č. k. 15T/46/2016-1356 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 8.10.2019 č.k. 6To/118/2018 uznaný za vinného z prečinu marenia konkurzného a vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Žalovaná 1/ sa vôbec nezamýšľala nad tým, ako by sa dali vyššie uvedené nezákonnosti odstrániť a poskytnúť mu náhradu za nepredstaviteľné utrpenie v dôsledku chybných rozhodnutí slovenských súdov. Vôbec nereaguje na jeho výhradu, že v zmysle zákona č. 563/09 Z.z. - daňový poriadok, právo na vymáhanie daňových nedoplatkov zaniklo v r. 2018 a to v zmysle § 85 ods. 4 zákona č. 563/09 Z.z. - právo na vymáhanie daňového nedoplatku zaniká po 20-tich rokoch po skončení kalendárneho roka, v ktorom daňový nedoplatok vznikol! Žalovaná 1/ veľmi nepresvedčivo argumentuje, že tento závadný právny stav sa nedá zvrátiť žalobou o určenie vlastníckeho práva. Žalobca je toho názoru, že každý sa môže domáhať žalobou o určenie vlastníckeho práva o odstránenie akýchkoľvek chýb a nedostatkov. Žalovaná 1/ nemá v rukách nič, pretože daňové nedoplatky v prípade žalobcu sú prekludované. Žalobca nevie, či žalovaná 1/ sa účelovo vyhýba odpovediam na vyššie uvedené problémy, alebo v skutočnosti nemá žiadne argumenty, ktorými by vyvrátila dlhodobé porušovanie zákona, vlastné pochybenia spojené s vznikom škody, ku ktorej úhrade sa zatiaľ nehlási. Touto cestou požiadal žalovanú 1/ aby zaujala stanovisko k vyššie uvedeným problémom.

Ani žalovaná 2/ vo svojom písomnom podaní z 2.2.2022 nezaujíma stanovisko k základným problémom, ktoré sa týkajú ich konania a ktoré vyššie označil. Navrhuje, aby si súd vyžiadal konkurzný spis vedený na Krajskom súde v Bratislave č. k. 1K/257/04, s čím sa dá len súhlasiť. Vzhľadom na absenciu relevantných stanovísk k základným problémom ich konania u žalovaného 2/ on teraz nevie, či žalovaná 2/ nesúhlasí s jeho názorom, či už v celku alebo v časti.

Je zrejmé, že nezákonnosti, na ktoré upozornil vo svojej žalobe z 27.9.2021, sú nespochybniteľné a súd sa bude musieť s nimi vysporiadať a nájsť riešenie. Navrhol preto, aby súd čo najskôr vyhovel

jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože ďalšie predlžovanie nezákonného stavu robí jemu a jeho rodine obrovské problémy. Žalovaná 2/ mu nechala vypnúť vodu a elektriku, čo je v súčasnom zimnom období veľmi neprijemné a celú jeho rodinu tak dostala do ťažkej situácie.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), stranou v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ uplatnil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale neboli v konaní zistené (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný stavom v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s argumentáciou použitou súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia (tak ako táto - rozumej argumentácia - vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia). U dôvodov predostretých súdom prvej inštancie dostatočne jasne a i objektívne presvedčivo by tak zásadne postačovalo i len konštatovať ich správnosť a odvolať sa na ne (prvá časť ust. § 387 ods. 2 CSP), odvolací súd však aj v tejto konkrétnej veci musí urobiť tiež povinnosť vyporiadať sa s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní (§ 387 ods. 3 veta druhá CSP) a preto, ale aj pre celkovú úplnosť nad rámec už uvedeného súdom prvej inštancie dopĺňa (§ 387 ods. 2 CSP in fine) nasledovné:

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty predostreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nariadiť vo veci žalobcom navrhované neodkladné opatrenie. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom žalovanej 2/ o potrebe odmietnutia odvolania žalobcu podľa § 386 písm. d/ CSP pre absenciu v ňom odvolacích dôvodov, nakoľko odvolací súd je názoru, že odvolanie je potrebné posúdiť podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP), z ktorého možno vyvodiť odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 15.11.2021 č. k. 5Ndob/9/2021-71 (ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.12.2021) v predmetnej veci rozhodol, že príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je Okresný súd Trnava. Najvyšší súd o. i. v odôvodnení uvedeného rozhodnutia uviedol, že zo spisu zistil, že v rozhodovanej veci začalo konanie dňa 30. septembra 2021, kedy bola žaloba žalobcu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, spojená s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručená elektronickými prostriedkami OS Trnava. K návrhu bola pripojená Kúpna zmluva uzavretá podľa ust. § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a ust. § 5 zákona č. 182/1993 Z. z., o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“), ktorú dňa 8.6.2021 uzavrela žalovaná 1/ ako predávajúca a žalovaná 2/ ako kupujúca a ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 16.8.2021 pod V 4411/2021. K momentu začatia civilného sporového konania na OS Trnava tak žalobca vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti, predtým speňaženej v konkurznom konaní jej predajom uvedenou zmluvou, nemal status úpadcu ako strany konkurzného konania, keďže predmetné nehnuteľnosti prestali byť súčasťou konkurznej podstaty v dotknutom konkurznom konaní a tento status mu mohol zostať zachovaný len vo vzťahu k výťažku z predaja tejto nehnuteľnosti speňaženej v konkurze. V spore ide o samostatnú žalobu žalobcu o určenie, že je vlastníkom nehnuteľnosti špecifikovanej v žalobnom petite (§ 137 písm. c/ veta pred bodkočiarkou CSP), bez priamej väzby na konkurzné konanie vedené pod sp. zn. 1K/257/2004 na Krajskom súde v Bratislave (ako konkurznom súde prvej inštancie). Súčasťou konkurznej podstaty zostal už len výťažok (kúpna cena) zo speňaženia, nie však v konkurznom konaní speňažená nehnuteľnosť, ku ktorej sa žalobca (v dotknutom konkurznom konaní úpadca) predmetnou žalobou aktuálne domáha určenia svojho vlastníckeho práva. Kritériám pre definíciu sporu vyvolaného alebo súvisiaceho s konkurzom nezodpovedá spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v konaní začatom žalobou úpadcu ako bývalého vlastníka voči všetkým účastníkom kúpnej zmluvy, ktorou došlo k prevodu nehnuteľnosti v rámci jej speňaženia z konkurznej podstaty úpadcu. Ide o autonómny spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (oddelený od konkurzného konania) a tento samostatný charakter nestráca tým, že jeho stranou je aj úpadca ako bývalý vlastník nehnuteľnosti a protistranou správca konkurznej podstaty úpadcu (ako

zmluvný prevodca nehnuteľnosti v rámci speňaženia konkurznej podstaty), keďže hmotnoprávny základ uplatneného nároku nevyplýva z konkurzného práva/z konkurzu.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Okrem uvedeného zákonného predpokladu je nevyhnuté pre nariadenie neodkladného opatrenia skúmať i ďalší zákonný predpoklad, a to osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Žalobca je zo zákona povinný hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana (viď vyššie citované ust. § 326 ods. 1 CSP). Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkaznými prostriedkami.

Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Osvedčené skutočnosti majú spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a dosiahnutie takejto náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností, vedie k splneniu podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

Procesu osvedčovania (spravdepodobnenia) podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Právna úprava výslovne zakotvila požiadavku, že pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Takáto sprísnená požiadavka vychádza z toho, že zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu, ako i z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je žalobca spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie (v porovnaní s potrebou neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie).

Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, bez ohľadu na druh neodkladného opatrenia, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ani ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Jeho podstatou je totiž obmedzenie určitých práv a ukladanie subjektívnych povinností rozhodnutím súdu, a to vo vzťahu k slobodným a autonómnym právnym subjektom (porov. Števček M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1106 s.).

Hoci posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia, bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť tzv. hodnoverné osvedčenie (keďže zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu). Osvedčené skutočnosti majú preto spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska hmotného a procesného práva legitimizuje vyhovujúci výrok a teda nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (porov. Števček M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1106 s.).

Základnou procesnou povinnosťou každej sporovej strany, teda aj žalobcu je povinnosť označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi. Nesplnenie tejto procesnej povinnosti má za následok procesnú sankciu, ktorú predstavuje zamietnutie návrhu. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa CSP je kontradiktórnym konaním. Bez hodnoverného osvedčenia hmotnoprávného nároku procesná ochrana, akokoľvek neodkladná a naliehavá, nemôže obstáť.

V posudzovanej veci súd prvej inštancie správne konštatoval nepreukázanie splnenia zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia (spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanej 2/ nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, vrátane vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, a to tak, že tieto nehnuteľnosti vrátane vlastníckeho práva k nim nemôže predať, darovať, alebo scudzíť iným právnym úkonom, ako ani zaťažiť, prenajať alebo založiť do právoplatného skončenia predmetného konania) s odôvodnením, že z Opatrenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/257/2004-999 z 11.5.2021 mal preukázané, že (konkurzný) súd udelil súhlas, aby žalovaná 1/ odpredala majetok žalobcu ako úpadcu, a to predmetné nehnuteľnosti žalovanej 2/ ako záujemcovi za kúpnu cenu 20.213 eur. Z Kúpnej zmluvy z 8.6.2021 mal preukázané, že žalovaná 1/ JUDr. T. T., rod. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., správca konkurznej podstaty úpadcu Ing. Y. T., rodený T., XXX XX J. J.. XX, ako predávajúca a žalovaná 2/ ako kupujúca uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vlastníkom ktorých je žalobca v podiele 1/1 za kúpnu cenu 20.213 eur. Uvedená kúpna zmluva tak bola uzatvorená na základe Opatrenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/257/2004-999 z 11.5.2021 medzi zmluvnými stranami a za kúpnu cenu uvedenú v tomto opatrení a žalobca teda neosvedčil, že žalovaná 1/ nebola oprávnená uzavrieť napadnutú kúpnu zmluvu so žalovanou 2/ za uvedenú kúpnu cenu. Zo zhodných skutkových tvrdení žalobcu a žalovaných mal preukázané, že žalobca v priebehu konkurzného konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1K/257/2004 zaslal tomuto súdu viacero písomných podaní obsahujúcich námietky žalobcu, týkajúce sa nesprávneho označenia dlžníka v konkurznom konaní a námietky týkajúce sa nesplnenia podmienok pre vyhlásenie konkurzu. V civilnom sporovom konaní podľa CSP nie je súd oprávnený skúmať ani ako predbežnú právnu otázku, či sú splnené podmienky pre vyhlásenie konkurzu, ani postup konkurzného súdu ani rozhodnutia konkurzného súdu vydané v konkurznom konaní. Žalobca bol oprávnený využiť riadne a mimoriadne opravné prostriedky v konkurznom konaní, prípadne podať žalobu o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty a ak tak neurobil, nemôže jeho námietky z konkurzného konania opätovne posudzovať súd v civilnom sporovom konaní. O tom, či konkurz prebieha v súlade so zákonom môže rozhodovať len vecne, mieste a funkčne príslušný súd, ktorým v danom prípade je Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 1K/257/2004.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že žalobca neosvedčil dôvodnosť svojho nároku, teda vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, keď neosvedčil, že kúpna zmluva je neplatná z dôvodu, že bola uzavretá v rozpore so zákonom a že sa prieči dobrým mravom. Žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodnil len všeobecne tým, že je dané obrovské riziko, že žalovaná 2/ bude ďalej prevádzkať vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na ďalších, možno fiktívnych záujemcov, ktorí však môžu vystupovať ako dobromyseľní nadobúdatelia voči predávajúcej žalovanej 2/. Žalobca však tieto svoje skutkové tvrdenia, teda úmysel žalovanej 2/ previesť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na ďalšie osoby, neosvedčil, keď ani z predloženého listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. J. J. nevyplýva, že žalovaná 2/ nakladá s predmetnými nehnuteľnosťami. Práve naopak, z listu žalovanej 2/ z 19.8.2021 vyplýva, že žalovaná 2/ oslovila žalobcu s úmyslom sa s ním dohodnúť na ďalšom postupe, možností je podľa nej viacero a je ochotná mu predmetné nehnuteľnosti aj predať. Z emailu z 24.9.2021 vyplýva, že žalovaná 2/ zaslala právnenému zástupcovi žalobcu aj konkrétne podmienky predaja predmetných nehnuteľností. Uvedené všeobecné konštatovania žalobcu o možnom úmysle žalovanej 2/ previesť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nepostačujú na to, aby súd tak významným spôsobom zasiahol do vlastníckeho práva žalovanej 2/ k predmetným nehnuteľnostiam a zakázal žalovanej 2/ s uvedenými nehnuteľnosťami nakladať, pričom úmysel žalovanej 2/ predmetné nehnuteľnosti zaťažiť, prenajať a založiť žalobca ani len netvrdil. Súd prvej inštancie uviedol, že ani nariadením žalobcom navrhnutého neodkladného by však žalobca nezabránil odpojeniu odberného miesta od distribučnej sústavy a to s poukazom na e-mail od Západoslovenskej distribučnej, a.s. z 18.11.2021, ktorá požaduje predloženie neodkladného opatrenia s iným obsahom. Vzhľadom na to, že žalobca neosvedčil splnenie ani jednej zo zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a to dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov, súd prvej inštancie správne návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Odvolačný súd sa so závermi súdu prvej inštancie v plnom rozsahu stotožňuje, súd prvej inštancie správne konštatoval neosvedčenie hmotnoprávneho nároku, ktorému by sa mala poskytnúť ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak strany uvedú skutočnosti, z ktorých sa dá usúdiť, že v konaní vo veci samej osvedčili uplatňovaný nárok (a do uvedenej doby sa im má poskytnúť procesná ochrana). S poukazom na vyššie uvedené, ako i nesplnenie zákonnej podmienky existencie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť procesná ochrana, ďalšie dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, a to

potreba neodkladnej úpravy pomerov (alebo obava ohrozenia exekúcie) neboli postačujúce (aj v prípade ich naplnenia) pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal pochybenia a nezákonnosti v konkurznom konaní, vysoko pravdepodobné prepojenie medzi konateľom žalovanej 2/ a žalovanou 1/, predaj spornej nehnuteľnosti pod cenu, čím mala žalovaná 1/ ako správkyňa porušiť povinnosť postupu s odbornou starostlivosťou, teda predať nehnuteľnosť za čo najvyššiu cenu, že žalobca nevedel o dražbe, preto sa ňu nedostavil, a preto je názoru, že ho chceli vyblokovať z dražby, aby im nepokazil biznis a nezdvihli kúpnu cenu domu na reálnu hodnotu nehnuteľnosti, a tiež namietal, že mu ani jeden zo správcoov neodpovedal na jeho žiadosť o vykúpenie majetku z konkurznej podstaty, odvolací súd k týmto námietkam žalobcu uvádza, že konkurzné konanie, tak ako každé súdne konanie, je autonómne v tom, že postupovať v ňom, robiť úkony a iným spôsobom ovplyvňovať jeho priebeh, môže len súd, na ktorom konkurzné konanie prebieha a len v rámci tohto konania. Do súdneho konania nemôže zasahovať žiaden iný súd (s výnimkou súdu rozhodujúceho o opravnom prostriedku), ale ani ten istý súd v rámci iného konania. Rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné správcovi podstaty ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v konkurznom konaní. Takýto postup by mohol viesť k situácii, že by správcovi boli dané vzájomne si odporujúce pokyny. Predmetné nehnuteľnosti neboli predané na dražbe, ale v 6. kole ponukového konania, ponuka bola zverejnená v Obchodnom vestníku 75/2021, vydanom 21.4.2021, neobstojí teda námietka o zámernom vyblokovaní žalobcu a jeho príbuzných z ich predaja. Navyiac (konkurzný) súd, ako už bolo vyššie uvedené, udelil súhlas, aby žalovaná 1/ odpredala majetok žalobcu ako úpadcu, a to predmetné nehnuteľnosti žalovanej 2/ ako záujemcovi za kúpnu cenu 20.213 eur, a ako už bolo taktiež vyššie uvedené, v civilnom sporovom konaní podľa CSP nie je súd oprávnený skúmať ani ako predbežnú právnu otázku zákonnosti vyhlásenia konkurzu, či sú splnené podmienky pre vyhlásenie konkurzu, ani postup konkurzného súdu ani rozhodnutia konkurzného súdu vydané v konkurznom konaní. Žalobca bol oprávnený využiť riadne a mimoriadne opravné prostriedky v konkurznom konaní, prípadne podať žalobu o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty a ak tak neurobil (alebo urobil neúspešne), nemôže jeho námietky z konkurzného konania opätovne posudzovať súd v civilnom sporovom konaní. O tom, či konkurz prebieha v súlade so zákonom môže rozhodovať len vecne, mieste a funkčne príslušný súd, ktorým v danom prípade je Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 1K/257/2004.

Odvolací súd k ďalším námietkam žalobcu uvádzaným po uplynutí odvolacej lehoty v jeho stanoviskách a vyjadreniach uvádza, že podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Vylúčené je to, aby odvolací súd svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia, na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada. Lehota na podanie odvolania neohraničuje len samotné podanie odvolania, ale aj vymedzenie obsahu odvolacieho konania (určenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda) a argumentáciu tvrdenej vadnosti rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo. Po uplynutí lehoty na podanie odvolania tak nemožno rozširovať ani meniť odvolacie dôvody, ani navrhované dôkazy (porov. Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: CH BECK, 2016, 1241 s.). Preto nebolo možné prihliadnuť na argumentáciu tvrdenej vadnosti rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, uvedenú v podaniach žalobcu po uplynutí odvolacej lehoty.

Po preskúmaní obsahu spisu a odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd konštatuje, že uznesenie súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí v zmysle § 220 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol osvedčený skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán, výsledky osvedčovania a uviedol právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávanú vec a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Zistenia súdu prvej inštancie majú vecné i logické zakotvenie v dôkazoch a prijaté skutkové a právne závery sú odôvodnené zrozumiteľne a v súlade s ustálenou súdnou praxou, pri súčasnom zohľadnení ochrany subjektívneho práva oboch sporových strán, ich rovnosti v uplatnení práv, ochrany ich oprávnenej dôvery v právo, ako i predvídateľnosti súdneho rozhodnutia. Odvolací súd nezistil, že by prvoinštančný súd porušil zásady vyplývajúce z ust. § 191 CSP v súvislosti s hodnotením dôkazov, jasne a výstižne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za osvedčené a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, pričom svoje skutkové zistenia správne subsumoval pod aplikovaný právny predpis a daný právny vzťah správne právne posúdil. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie náležite, podrobne a logicky odôvodnil, odôvodnenie napadnutého

uznesenia dalo jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nároku a obranou proti takému uplatneniu.

Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (IV. ÚS 115/03). Ak sa odvolací súd v odôvodnení tohto jeho uznesení nezaoberal konkrétnou námietkou sporovej strany, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie v danej veci za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Za odňatie možnosti konať pred súdom v žiadnom prípade nemožno považovať to, že súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv, či požiadaviek strany, ktorá je nespokojná s právnymi závermi, tým nemohlo dôjsť k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý súdny proces. Do práva na spravodlivý proces totiž nepatrí právo účastníka konania (strany), aby sa súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04), ani právo na to, aby bol účastník konania (strana) pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/04). Skutočnosti uvedené v odvolaní žalobcu neboli spôsobilé spochybníť správnosť skutkových a právnych záverov, ku ktorým dospel súd prvej inštancie a vecnú správnosť napadnutého uznesenia, preto odvolanie žalobcu z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov nemožno považovať za opodstatnené. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade nebol splnený ani jeden zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie preskúmaným uznesením správne návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

12. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho konania) o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez návrhu súd (prvej inštancie) v rozhodnutí, ktorým sa konanie (vo veci samej) bude končiť (§ 262 ods. 1 CSP).

13. Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods.1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods.2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods.1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods.2 CSP)

Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. (§ 160 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. (§ 431 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. (§ 432 ods.1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods.2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)