

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716205283
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716205283.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: P. Z. S., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX S., Š. XXX/XX proti žalovanému: C. S. S., K.. Q.. X., P.: XX XXX XXX, K. K. XXX XX S., Š. XXXX/X, T.: B. E. A.. X., K.. Q.. X., K. K. XXX XX S., Z. XXX/XX o zaplatenie 125,33 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 125,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 9. 6. 2013 do zaplatenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 7.6.2016, ktorá bola doručená súdu 9.6.2016 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 125,33 eur spolu so sankciou z omeškania 0,25 % za každý aj začatý deň omeškania z tejto sumy až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 9.5.2013 mu bolo doručené C. S. S., s. r. o. (žalovaným), ktorý vykonával správu bytového domu „Konečné vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2012“ s prílohami Rozúčtovania nákladov na ÚK a Rozúčtovanie nákladov za TÚV a SV, ktorého výsledkom bol preplatok 125,33 eur. Žalovaný tvrdí, že v zmysle článku II ods. 7 Zmluvy o výkone správy je správca v lehote do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania povinný vrátiť vlastníčkovi bytu a nebytového priestoru preplatok zistený vyúčtovaním a takto mal urobiť do 8.6.2013. Žalobca opakovane upozornil žalovaného, že mu nebol preplatok vrátený, na čo mu žalovaný listom odpovedal, že mu má zaslať číslo účtu, aby sa mu mohol preplatok vyplatiť. Opätovne výzvou z 27.8.2013 vyzval žalovaného na vrátenie preplatku spolu so sankciou vyplývajúcou zo Zmluvy o výkone správy vo výške 0,25 % za každý deň omeškania, avšak žalovaný si opätovne povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o výkone správy vrátiť preplatok nesplnil.

2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/150/2016-21 zo dňa 29.7.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 125,33 eur spolu so sankciou z omeškania 0,25 % za každý aj začatý deň omeškania ako aj nahradiť trovy konania. Žalovaný voči tomuto platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom tvrdí, že uplatnená sankcia z omeškania vo výške 0,25 % za každý deň je v rozpore s ustanovením Obč. zákonníka, keďže výška úrokov nesmie byť vyššia ako je právny predpis príпустné. Ďalej uviedol, že žalovaný vykonával správu bytového domu S. na Ulici Š. XXX v Poprade, v ktorom sa nachádza byt žalobcu do 31.12.2012, a to na základe Zmluvy o výkone správy č. XX-XX-XXXX/XX-XX. Tvrdí, že z dôvodu vypovedania Zmluvy o výkone správy bytov a nebytových priestorov v obytnom dome na Ulici Š. XXX/XX,XX v Poprade počnúc dňom 1.1.2013 správu bytového domu vykonáva spoločnosť Z., s. r. o., so sídlom F. XXXX/XX, XXX XX S.. Z toho dôvodu dňom skončenia správy domu všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv prešli na nového správcu. Tým zanikla

pasívna legitimácia žalovaného v konaní, a preto žiada žalobu zamietnuť. V dôsledku podaného odporu súd uznesením č.k. 7C/150/2016-31 zo dňa 23.9.2016 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca sa k tomuto podaniu žalovaného vyjadril, že pokiaľ sa týka uplatnenej sankcie z omeškania vo výške 0,25 % za každý deň omeškania nemožno to považovať za úrok z omeškania, ale sankciu z omeškania, čo je v zásade vecou dohody strán zmluvy a zákon výšku zmluvnej pokuty výslovne neupravuje, pričom aktuálnu výšku sankcie navrhol žalovaný sám v Zmluve o výkone správy, teda je dôvodný predpoklad, že s jej výškou súhlasil.

4. Na pojednávaní konanom dňa 26.4.2017 žalobca zotrval na podanej žalobe s tvrdením, že v zmysle konečného vyúčtovania za rok 2012 mu mal byť preplatok vo výške 125,33 eur vyplatený v lehote 30 dní a táto suma mu nebola do 8.6.2013 vyplatená. Tvrdí teda, že došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného a podľa jeho vedomostí na nového správcu povinnosť vyplatiť túto sumu neprešla a podľa protokolu nový správca ani týmto preplatom nedisponuje.

5. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že nie je vo veci pasívne legitimovaný, a pokiaľ sa týka konkrétnej žalovanej sumy nevedel sa vyjadriť a neprodukoval žiadny dôkaz, či tento preplatok bol poukázaný aj na nového správcu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán v konaní, prečítaním a vyhodnotením dôkazov, pričom dospel k nasledujúcemu skutkovému a právnomu záveru.

7. Žalobcovi bolo žalovaným doručené konečné vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2012 bytového domu XXXX vchod XX, byt XX, z ktorého nepochybne vyplýva, že u žalobcu bol zistený preplatok vo výške 125,33 eur. V zmysle článku II ods. 7 Zmluvy o výkone správy uzavretej medzi vlastníkom bytu P. Z. S., žalobcom a správcou domu C. S. S., s. r. o. ako žalovaným vyúčtovaním zistený nedoplatok je vlastníkom bytu a nebytového priestoru povinný zaplatiť správcovi do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. V tej istej lehote je správca povinný vrátiť vlastníkovi bytu a nebytového priestoru preplatok zistený vyúčtovaním. Z týchto listinných dôkazov je teda nesporné, že žalovaná suma vo výške 125,33 eur je objektívna, jej výška nebola ani v konaní sporná a tiež je nepochybné, že žalovaný bol povinný túto sumu vyplatiť do 8.6.2013. V konaní je tiež nesporné, že táto suma žalobcovi vyplatená nebola a za takejto dôkaznej situácie súd sa potom zaoberal tým, či táto povinnosť vyplatiť tento preplatok prešla na nového správcu, a to spoločnosť Z., s. r. o. so sídlom F. XXXX/XX, XXX XX S.. Je totiž nesporné, že z dôvodu vypovedania Zmluvy o výkone správy bytov a nebytových priestorov v obytnom dome na Ulici Š., kde sa predmetný byt žalobcu nachádza počnúc dňom 1.1.2013 správu bytového domu vykonáva spoločnosť Z., s. r. o. v Poprade.

8. Podľa ustanovenia § 8a ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, dňom skončenia správy domu prechádzajú všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré súvisia so správou domu a ktoré boli uzatvorené v mene vlastníkov bytov na nového správcu alebo spoločenstvo.

9. Ako je z podanej žaloby zrejmé, žalobca sa domáha zaplatenia žalovanej sumy aj s príslušenstvom ako vydania bezdôvodného obohatenia s tvrdením, že o túto sumu sa bezdôvodne obohatil žalovaný.

10. V zmysle § 451 ods. 1 Obč. zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. V konkrétnom prípade bolo nesporne preukázané, že žalobcovi vznikol u žalovaného právny nárok na vyplatenie sumy 125,33 eur, a to v lehote do 8.6.2013. Bolo tiež preukázané, že v tejto lehote tieto finančné prostriedky žalobcovi neboli vyplatené a žalovaný ničím nepreukázal, aby z akéhokoľvek dôkazu vyplývalo, že tieto finančné prostriedky prevzal na vyplatenie žalobcovi nový správca. Za takejto dôkaznej situácie sa žalovaný bezdôvodne obohatil o žalovanú sumu, súd preto rozhodol tak, že ju je povinný žalobcovi zaplatiť tak ak je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

12. Pokiaľ sa týka žalovaného nároku na zaplatenie sankcie z omeškania vo výške 0,25 % za každý aj začatý deň omeškania, súd v tejto časti žalobu zamietol, a to z nasledujúcich dôvodov. Aj keď je potrebné prisvedčiť žalobcovi, že nejde o úrok z omeškania, ale ide o sankciu, ktorú si dohodli zmluvné strany v zmluve o výkone správy tak ako je to zrejmé z článku II ods. 8 súd konštatuje, že ide o sankciu predstavujúcu percentuálne ročne 91,25 %. Takáto sankcia pre prípad omeškania je síce dohodnutá stranami, ale je v rozpore s dobrými mravmi tak vo vzťahu k jednej alebo druhej zmluvnej strane, súd preto túto neakceptuje a priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.