

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/176/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010619  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010619.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Á. J., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. apríla 2017 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: Á.P. J. Á. G. R. S.,  
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom X. Q. XXX, S., okres Rimavská Sobota, t. č. bytom T. Q. XXXX,  
E. Q., Česká republika,

je vinný, že

od 22.10.2015 do 26.04.2017 v obci S., okres Rimavská Sobota a všade inde kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 12C/111/2011-38 zo dňa 22.11.2011, právoplatným a vykonateľným 29.11.2011, a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti U. J., XX.XX.XXXX v Hnúšti a Q. J., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na každé dieťa do rúk matky detí G. J., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom Z.Ď., W. XXX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, v evidencii uchádzačov o zamestnanie sa nenachádzal na území Slovenskej republiky, ani Českej republiky, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, ani dávky v hmotnej núdzi, resp. iné dávky v Slovenskej republike, ani v Českej republike a od 08.01.2016 pracoval a stále pracuje ako operátor v spoločnosti Daechang Seat Frydek s. r. o., za uvedené obdobie uhradil matke detí G. J. výživné vo výške 152,64 Eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 26.04.2017 na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí G. J., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom Z., W. XXX, dlh vo výške nie menej ako 634,04 Eur

a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/73/2014 zo dňa 19.05.2015, právoplatným dňa 21.10.2015, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3 To 109/2015 zo dňa 21.10.2015, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov so skúšobnou dobou na dva roky,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 04.11.2016 sp. zn. 2Pv 86/16 podal obžalobu na Á.P. J. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 176/2016 zo dňa 24.11.2016 bol Á. J. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu obžalovaný podal odpor v zákonnej lehote, ktorý odôvodnil tým, že momentálne nemôže platiť zameškané výživné v plnej výške, pretože by mu nezostalo nič na živobytie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného Á. J., ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti. Vo svojom vyjadrení zdôraznil, že je ochotný zameškané výživné splácať.

Svedkyňa G. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný Á. J. za žalované obdobie od 22.10.2015 ku dňu hlavného pojednávania 26.04.2017 uhradil sumu 342,64 Eur, pričom zameškané výživné k tomuto dátumu predstavuje sumu 634,04 Eur.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, ktorý sa počas výsluchu pred vyšetrovateľom k trestnej činnosti v podstate doznal, svojho konania oľutoval a prejavil snahu zameškané výživné uhradiť.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C 111/2011, 2T 73/2014, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 109/2015, rodným listom maloletých, potvrdením o návšteve školy, správou zo SIRENE, správou zo sociálnej poisťovne, odpisom z registra trestov, správou o povesti, obžalobou, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 176/2016, odporom, vyjadrením, šekovými ústrižkami i zaplatení zameškaného výživného, ospravedlnením sa obžalovaného ako aj obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 73/2014.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že od 22.10.2015 do 26.04.2017 v obci S., okres Rimavská Sobota a všade inde kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú výživovacu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 12C/111/2011-38 zo dňa 22.11.2011, právoplatným a vykonateľným 29.11.2011, a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti U. J.,

XX.XX.XXXX v Hnúšti a Q. J., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na každé dieťa do rúk matky detí G. J., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom Z., W. XXX, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, v evidencii uchádzačov o zamestnanie sa nenachádzal na území Slovenskej republiky, ani Českej republiky, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, ani dávky v hmotnej núdzi, resp. iné dávky v Slovenskej republike, ani v Českej republike a od 08.01.2016 pracoval a stále pracuje ako operátor v spoločnosti Daechang Seat Frydek s. r. o., za uvedené obdobie uhradil matke detí G. J. výživné vo výške 152,64 Eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 26.04.2017 na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí G. J., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom Z., W. XXX, dlh vo výške nie menej ako 634,04 Eur a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/73/2014 zo dňa 19.05.2015, právoplatným dňa 21.10.2015, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3 To 109/2015 zo dňa 21.10.2015, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov so skúšobnou dobou na dva roky.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti v podstate doznal, svojho konania oľutoval. Na svoju obranu nič podstatné neuviedol.

Vina obžalovaného bola preukázaná jeho samotným doznáním ako aj výpoveďou svedkyne G. J. a hore uvedenými listinnými dôkazmi.

Súd konanie obžalovaného Á. J. kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný Á. J. v mieste bydliska sa dlhšiu dobu nezdržiava. Žije v Českej republike. V priestupkovom konaní nebol riešený. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 73/2014 zo dňa 19.05.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 109/2015 zo dňa 21.10.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky. Predmetného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre obdobnú trestnú činnosť.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného Á. J. bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť bola vzhľadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na hore uvedené výsledky vykonaného dokazovania súd obžalovanému Á. J. uložil nepodmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 roka, pričom ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
  - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
  - zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
  - orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
  - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
  - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.