

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114201670
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5114201670.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: P. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom: Q. XXX, XXX XX Q., zastúpený splnomocneným zástupcom: spol. LEGAL POINT s.r.o so sídlom: Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47253495, zastúpenej JUDr. Luciou Bušfy, konateľkou, proti žalovanému: Generali Poist'ovňa, a.s., IČO: 35709332, so sídlom: Lamačská 3/A, 841 04 Bratislava, zastúpenému splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou so sídlom: Vajanského nám. 2, 036 01 Martin, v konaní o zaplatenie 431,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 431,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 431,00 Eur od 10.02.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania od žalovaného v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.1.2014, doručenu súdu dňa 20.1.2014, domáhal voči žalovanému zaplatenia 431,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 431,- Eur za obdobie od 10.2.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Nárok si uplatnil titulom škody spôsobenej dňa 20.12.2011 na motorovom vozidle žalobcu prevádzkou motorového vozidla - vymrštením kameňa od kolies škodiaceho vozidla do čelného skla vozidla žalobcu. Vodič škodiaceho vozidla bol poistencom žalovaného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu.

2. Žalovaný sa k veci samej vyjadril v odpore zo dňa 22.4.2014 proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 13Ro/13/2014-33 zo dňa 25.3.2014 tak, že navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že žalobca nepreukázal vznik všetkých predpokladov zodpovednosti za škodu, v opísanom mechanizme nejde o okolnosť, ktorá by mala pôvod v prevádzke motorového vozidla. Podáva tiež námietku premlčania vzhľadom na dátum vzniku škodovej udalosti 20.12.2011, premlčacia doba uplynula 20.12.2013.

3. Na pojednávaniach konaných dňa 8.6.2015 a 20.9.2015 sa sporové strany pridrižovali svojej skutkovej a právnej argumentácie. Osobitne v právnej otázke plynutia premlčacej doby sporová strana žalobcu trvala na dátume úhrady žalobcu za opravu čelného skla a sporová strana žalovaného trvala na dátume vzniku škody, od ktorého žalobca mal vedieť, že mu vznikla škoda a kto mu ju spôsobil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, svedka M. A. a listinnými dôkazmi.

5. Na pojednávaní konanom dňa 20.9.2015 žalobca osobne vypovedal tak, že sa mu stala škoda, ako ju opísal, keď išiel motorovým vozidlom v rade za iným, bola hustá premávka, išli bližšie pri krajnici

a vtedy vznikla škoda. Jemu sa podarilo zastaviť vodiča predchádzajúceho vozidla blikaním svetiel, ide o svedka, ktorý vystupoval na súde. Po odstavení vozidiel telefonovali do poisťovne a na základe toho spisali záznam o dopravnej nehode. Žalobca ďalej riešil škodu opravou v spoločnosti AUTOSKLO, auto na opravu doviezol a potom odviezol, keď bolo hotové, medzitým bol v zahraničí. Za túto opravu zaplatil v deň podľa príjmového pokladničného dokladu 20.1.2012. Na otázky podrobne odpovedal o podmienkach v čase vzniku škody, osobitne to, že tie kamene odleteli od predchádzajúceho vozidla, čo tvrdí na základe toho, že bolo iba jedno vozidlo pred ním, od ktorého odskakovali kamene, bolo už šero, on mal zapnuté svetlá a videl, ako od neho odskakujú kamene do jeho čelného skla. Správu o nehode vypisoval vodič predchádzajúceho vozidla.

6. Na pojednávaní konanom dňa 20.9.2015 osobne vypovedal svedok M. A., ktorý uviedol, že ku škodovej udalosti došlo tak, že auto stojace na ľavej strane obiehajúci kamión, on vtedy zašiel na krajnicu a počul, ako mu o blatníky narážajú kamienky. Ako pokračoval, blikalo na neho auto žalobcu, oni odstavili, on zavolať do poisťovne a na základe ich pokynov on - svedok vypísal správu o nehode. Na otázky podrobne odpovedal o podmienkach v čase vzniku škody, osobitne to, že on odlietajúci kamienok nevidel, na ceste ležal posypový materiál.

7. Z listinných dôkazov správa o nehode, oznámenie škody, uplatnenia nárokov (č.l. 7 - 9 spisu) súd zistil, že motorové vozidlo žalobcu EČV: A. XXX T. bolo poškodené pri škodovej udalosti dňa 20.12.2011, predmetnou škodovou udalosťou došlo k poškodeniu vozidla žalobcu rozbitím čelného skla. Za vozidlo, činnosťou ktorého bola spôsobená škoda, bolo označené motorové vozidlo M. A. EČV: B. XXX T., ktorého poisťovateľom zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení č. 9050147798 bol žalovaný Generali Slovensko poisťovňa, a.s.

8. Z predloženej faktúry č. 201200012 zo dňa 16.1.2012, splatnej dňa 26.1.2012 (č.l. 6 a 91 spisu) súd zistil, že dodávateľom Autosklo Žilina, s.r.o., bolo žalobcovi účtované čelné sklo a materiál na jeho opravu spolu s montážou vo výške 431,- Eur.

9. Osobitne podľa výsledkov súčinnosti so spoločnosťou Autosklo Žilina, s.r.o., bolo prevzatie faktúry slúžiacej ako dodací list potvrdené žalobcom dňa 20.1.2012, zároveň podľa príjmového pokladničného dokladu (č.l. 92 spisu) dňa 20.1.2012 došlo k úhrade 431,- Eur zo strany žalobcu tejto obchodnej spoločnosti.

10. Z výzvy žalobcu na úhradu poistného plnenia zo dňa 16.1.2012, adresovanej žalovanému (č.l. 114 spisu) súd zistil, že výzva na úhradu poistného plnenia, ktoré patrí firme AUTOSKLO ŽILINA s.r.o., za opravu čelného skla na motorovom vozidle A., bola žalovanému doručená dňa 20.1.2012.

11. Súd rozhodol o nároku žalobcu uplatnenom žalobou rozsudkom zo dňa 28.09.2015 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 431,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 431,- € od 10.02.2012 do zaplatenia. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobcovi náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 € a náhrady iných trov konania vo výške 25,05 €.

12. O odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svojím uznesením sp. zn. 11Co/228/2016-151 zo dňa 27.09.2016 tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Odvolací súd považoval odvolanie žalovaného za čiastočne dôvodné. Žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca nebol vlastníkom vozidla, ale týmto bola leasingová spoločnosť. Skutočnosť, že žalobca v čase vzniku škody bol leasingovým nájomcom, ešte sama o sebe neznamená, že žalobca nemôže byť aktívne legitímovaný na podanie žaloby. Rozhodujúci je však obsah zmluvy medzi leasingovou spoločnosťou a žalobcom. Žalobca v priebehu konania produkoval tvrdenie, že na základe uzavretej zmluvy s leasingovou spoločnosťou bolo jeho povinnosťou znášať počas leasingu náklady na všetky opravy a údržbu predmetu leasingu.

K námietke premlčania vznesenej žalovaným, ktorá bola ďalším odvolacím dôvodom žalovaného, odvolací súd uviedol, že v danom prípade nie je sporné, kedy sa poškodený dozvedel o zodpovednostnom subjekte, ale kedy mal k dispozícii údaje o skutočnostiach rozhodných pre vyčíslenie výšky škody v peniazoch, pričom rozhodujúca je skutočná preukázaná vedomosť poškodeného o týchto skutočnostiach, nie samotná možnosť alebo predpokladaná vedomosť o tejto škode. V tomto smere sa odvolací súd stotožnil so záverom okresného súdu, že o výške škody sa poškodený dozvedel až z faktúry opravárenského servisu, ktorá mu bola doručená 20.01.2012 a až od tohto momentu začala plynúť subjektívna dvojročná premlčacia doba. Žalobca bezprostredne po škodovej udalosti urobil potrebné úkony na zistenie rozsahu škody, keď krátko po nehode odovzdal motorové vozidlo na opravu servisu. Skutočnú výšku škody mohol zistiť až z doručenej faktúry. Okolnosti telefonického rozhovoru, ktorý sa mal odohrať v dlhšom časovom odstupe pred prevzatím vozidla, preukázané neboli, a preto nemožno ustáliť tento moment ako moment, kedy sa poškodený dozvedel o rozsahu škody. Potom možno konštatovať, že žaloba bola podaná do uplynutia premlčacej doby, keď bola dňa 20.01.2014 doručená vecne a miestne príslušnému súdu.

13. Súd vo veci vykonal dňa 26.04.2017 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov sporových strán a doplnil dokazovanie ďalej oboznámenými listinnými dôkazmi (odseky 19. - 22. rozsudku).

14. Na pojednávaní predložil právny zástupca žalobcu súdu zmluvu o spotrebnom úvere zo dňa 04.05.2015, Všeobecné zmluvné podmienky, Protokol o prevzatí predmetu financovania UZF/11/90738, ku ktorým listinným dôkazom uviedol, že poukazuje na čl. XI.15. VZP, v ktorom je zakotvené riešenie poistných udalostí tak, že dlžník je tiež povinný bez zbytočného odkladu zabezpečiť na svoje náklady uvedenie predmetu financovania do stavu predchádzajúceho poistnej udalosti. V prípade poistnej udalosti konanie voči poisťovni vedie dlžník sám na vlastné náklady. Za týchto okolností nemal žalobca inú možnosť, ako riešiť škodovú udalosť tak, aby vo vlastnom mene viedol spor so žalovaným.

15. Právna zástupkyňa žalovaného zotrvala na námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, s poukazom, že žalobca nie je vlastníkom predmetného vozidla a škoda nenastala v jeho majetkovej sfére, ale vo sfére subjektu, ktorému bolo vozidlo v rámci zabezpečovacieho prevodu práv prevedené. Poukázala na výpoveď žalobcu na pojednávaní dňa 28.09.2015, kedy uviedol, že auto bolo na leasing a vlastníkom bola leasingová spoločnosť, ale už sa nepamätá, ktorá. Uviedla, že je podstatné, či bola táto udalosť zlikvidovaná z havarijného poistenia.

16. Právny zástupca žalobcu poukázal, že žalobca mal laický názor na okruh vzťahov a nerozlišoval formu financovania vozidla. Nerozlišoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere od leasingovej zmluvy. Veriteľ by neposkytol žalobcovi úver, keby žalobca nebol vlastníkom tohto vozidla. Žalobca určite informoval havarijnú poisťovňu o poistnej udalosti, táto udalosť však havarijnou poisťovňou zlikvidovaná nebola. Táto otázka je však irelevantná z pohľadu nastolenej otázky aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

17. Právny zástupca žalobcu v rámci záverečnej reči zotrval na dovtedajšej argumentácii. Poukázal, že žalobca nadobudol vlastnícke právo k svojmu vozidlu na základe kúpnej zmluvy, ktorej následkom bola uzatvorená aj zmluva o spotrebnom úvere, ktorá predpokladá aj uzatvorenie zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, čím je vysvetlené uvedenie úverovej spoločnosti, teda spoločnosti PSA Finance Slovakia, ako držiteľa a vlastníka motorového vozidla v technickom preukaze. Jednalo sa o dočasný prevod vlastníckeho práva vlastníka na veriteľa. V danom prípade sa žalobca ako dlžník zaviazal v predmetnej zmluve o spotrebnom úvere riadne uhrádzať splátky s tým, že postupne uhradí veriteľovi dlžnú čiastku 8.148 Eur, čo bola časť kúpnej ceny za vozidlo. Z uvedeného nesporne vyplýva, že aktívna procesná a vecná legitímácia žalobcu je v tomto prípade daná, o čom svedčia ustanovenia všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ostatné okolnosti škodovej udalosti, takisto aj otázka výšky škody a okamihu, kedy sa žalobca dozvedel o výške škody, boli už v predchádzajúcom priebehu súdneho konania preukázané.

18. Právna zástupkyňa žalovaného v rámci záverečnej reči zotrvala na dovtedajších písomných podaniach a ústnych vyjadreniach v konaní, naďalej namietala premlčanie uplatneného nároku a namietala aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní s poukazom na predložené listinné dôkazy - zmluvu o spotrebnom úvere, podľa ktorej poskytnutý úver je zabezpečený zmluvou o zabezpečovacom

prevode vlastníckeho práva, teda faktickým vlastníkom vozidla nebol žalobca, ale spoločnosť, na ktorú bolo vlastnícke právo k vozidlu týmto zabezpečovacím inštitútom prevedené. Z technického preukazu vozidla vyplýva, kto je vlastníkom vozidla. Keďže žalobca v čase vzniku škodovej udalosti nebol vlastníkom vozidla, ale fakticky len jeho nájomcom, čiže osobou oprávnenou vozidlo užívať, škoda vznikla vtedajšiemu vlastníkovi, a nie nájomcovi.

19. Zo správy OR PZ v Žiline zo dňa 03.04.2017 (č.l. 164 spisu) súd zistil, že ako vlastníci a držitelia motorového vozidla Peugeot, VIN: V., EČV: A.-XXX-T. (PU-172-BR) boli v čase od 06.05.2011 do 23.05.2016 Jozef Janec, bytom: Snežnica č. 334, nar. 04.07.1965 a od 23.05.2016 po súčasnosť spoločnosť CPB Solutions, s.r.o., IČO: 478 50 663 so sídlom: Štefánikova č. 814/6, 020 01 Púchov.

20. Zo zmluvy o spotrebnom úvere č.: ÚZF/11/90738 uzatvorenej dňa 04.05.2011 medzi spoločnosťou PSA FINANCE SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom: Prievozská 4/C, 821 09 Bratislava ako veriteľom a P. P., bytom: Q. XXX, XXX XX Q., nar. XX.XX.XXXX ako dlžníkom (č.l. 172 spisu) súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie účelového spotrebného úveru na financovanie predmetu financovania: nové úžitkové vozidlo - Peugeot Partner FT Origin 190 C Classe II 1.6 HDi 75 VIN: V., rok výroby: 2011.

Podľa čl. III. kúpna cena predmetu financovania predstavuje 11.640,- €, časť kúpnej ceny uhradená dlžníkom vopred 3.492,- € a výška spotrebného úveru 8.148,- €.

Podľa čl. VIII.2. Všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku k zmluve o spotrebnom úvere č. UZF/11/90738 (ďalej v texte len VZP) sa dlžník zaviazal užívať predmet financovania výhradne v súlade s jeho účelom a v rozsahu danom jeho charakterom, udržiavať ho v technicky bezchybnom stave a riadne ho opatrovať tak, aby nedošlo k jeho poškodeniu alebo zničeniu, s výnimkou bežného opotrebovania zodpovedajúceho jeho povahe. Dlžník je hlavne povinný dodržiavať všetky technické a servisné podmienky predmetu financovania ... zabezpečiť všetky záručné i pozáručné prehliadky požadované alebo odporúčané výrobcom a všetky potrebné opravy predmetu financovania, a to neodkladne po vzniku takejto potreby.

Podľa čl. VIII.3. VZP pokiaľ to všeobecné záväzné predpisy vyžadujú, je dlžník povinný v deň prvého použitia predmetu financovania dojednať poisťnú zmluvu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „PZP“) a toto poistenie udržiavať po celú dobu trvania zmluvy. Všetky škody vzniknuté neskorým uzatvorením PZP alebo neuzatvorením PZP znáša dlžník. Porušenie týchto povinností je hrubým porušením povinností.

V čl. VIII.8 VZP v prípade, ak si dlžník dojednáva havarijné poistenie predmetu financovania individuálne v ním zvolenej poisťovni, je dlžník povinný dojednať toto poistenie pred okamihom prevzatia predmetu financovania a udržiavať havarijné poistenie v platnosti počas doby platnosti zmluvy proti poškodeniu alebo zničeniu v dôsledku minimálne nasledovných rizík: havária, živelné riziká, odcudzenie, vandalizmus.

Podľa čl. VIII.15. VZP v prípade vzniku škody na predmete financovania je dlžník povinný každú poisťnú udalosť bezodkladne nahlásiť poisťovni.

Podľa čl. XI.1. VZP na základe dohody uskutočnenej v zmluve môžu byť pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi vyplývajúce zo zmluvy zabezpečené najmä jedným alebo viacerými z nasledovných zabezpečovacích prostriedkov: zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva; bianko zmenka; záložná zmluva; dohoda o zrážkach zo mzdy.

21. Z protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve UZF/11/90738 (č.l. 177 spisu) súd zistil, že dodávateľ: FINAL CD spol. s r.o. odovzdala preberajúcejmu Jánovi Janecovi dňa 04.05.2011 predmet financovania: nové úžitkové vozidlo - Peugeot Partner FT Origin 190 C Classe II 1.6 HDi 75.

22. Podľa preberacieho protokolu (č.l. 178 spisu) prebral P. P., Q. XXX od spoločnosti FINAL CD spol. s r.o. dňa 04.05.2011 vozidlo Partner FT Origin 190 C Classe II. 1,6 HDi, číslo karosérie: V..

23. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka:

1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 106 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

1) Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

2) Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 431,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 431,00 Eur od 10.02.2012 do zaplatenia.

25. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov v zmysle ust. § 427 a nasl. OZ spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na vznik tejto zodpovednosti sa teda nevyžaduje zavinené konanie. Zodpovednosť za škodu podľa § 427 spočíva v tom, že ide o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku a medzi osobitnou povahou prevádzky a medzi spôsobenou škodou musí byť príčinná súvislosť. Vzhľadom na to, že aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke, zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 prvej vety Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť.

26. Pokiaľ aj žalovaný v konaní pôvodne namietal skutkový základ s tým, že poškodený nepreukázal predpoklady vzniku práva na náhradu škody, v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 28.9.2015 už tieto námietky neuvádzal. V konaní bolo definitívne ustálené a bolo nepochybné, že k vzniku škody - poškodeniu čelného skla na motorovom vozidle EČV: KM 350 AU došlo pri škodovej udalosti dňa 20.12.2011 následkom vymrštenia kameňa pri prevádzke motorového vozidla EČV: BL 926 AY, preto je daná príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou spôsobenou prevádzkou motorového vozidla škodcu a vzniknutou škodou.

Výška škody 431,- Eur konaní sporná taktiež nebola, vyplynula jednoznačne z faktúry č. 201200012 zo dňa 16.1.2012, ktorou dodávateľ Autosklo Žilina, s.r.o., žalobcovi fakturoval čelné sklo a materiál na jeho opravu, spolu s montážou, vo výške 431,- Eur a z preukázaného uhradenia faktúry žalobcom dodávateľovi, podľa príjmového pokladničného dokladu dňa 20.1.2012.

27. Žalovaný ako odvolacie dôvody uviedol premlčanie práva žalobcu na náhradu škody a tvrdenia, ktorými spochybňoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

28. Odvolací súd uzavrel, že žaloba bola podaná do uplynutia premlčacej doby, keď bola dňa 20.01.2014 doručená vecne a miestne príslušnému súdu, preto pokiaľ žalovaný aj po odvolacom konaní zotrval na námietke premlčania, súd poukazuje, že táto otázka bola záväzným spôsobom vyriešená v odvolacom konaní.

29. Spornou bola vecná aktívna legitímácia žalobcu, žalovaná strana namietala, že v zmysle vyjadrenia žalobcu na pojednávaní bola vlastníkom vozidla leasingová spoločnosť.

30. Z dokazovania vykonaného dopytom na OR PZ v Žiline, Okresný dopravný inšpektorát mal súd zo správy zo dňa 03.04.2017 preukázané, že v čase od 06.05.2011 do 23.05.2016, do ktorého obdobia spadá aj deň škodovej udalosti 20.12.2011, bol vlastníkom a držiteľom motorového vozidla EČV: A. XXX T. žalobca.

31. Zo zmluvy o spotrebnom úvere č.ÚZF/11/90738 uzatvorenej dňa 04.05.2011 mal súd preukázaný len spôsob financovania kúpy motorového vozidla Peugeot Partner FT Origin 190 C Classe II 1.6 HDi 75 VIN: VF3GC9HWCAN539096, rok výroby: 2011 žalobcom, a síce, že časť kúpnej ceny vo výške 3.492,- € z celkovej kúpnej ceny za motorové vozidlo vo výške 11.640,- € uhradil žalobca vopred a na časť kúpnej ceny vo výške 8.148,- € mu bol práve uvedenou zmluvou o spotrebnom úvere č.ÚZF/11/90738 poskytnutý úver.

Z ďalších listinných dôkazov - protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve UZF/11/90738 a z preberacieho protokolu zo dňa 04.05.2011 mal súd preukázanú tú skutočnosť, že žalobcovi bolo predmetné motorové vozidlo fyzicky odovzdané.

32. Významný dôkazom pre posúdenie otázky vecnej aktívnej legitímácie žalobcu je práve správa OR PZ v Žiline zo dňa 03.04.2017, pričom iný dôkaz, preukazujúci vlastnícke právo inej osoby ako žalobcu k motorovému vozidlu EČV: KM 350 AU v čase škodovej udalosti obsahom súdneho spisu nie je.

33. Súd tak mal nepochybné preukázanú vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu pre toto konanie.

34. Pokiaľ právna zástupkyňa žalovaného namietala, že nie je preukázané, či škodová udalosť nebola zlikvidovaná z havarijného poistenia, ktorú námietku uplatnila na poslednom pojednávaní konanom dňa 26.4.2017 potom, ako sa oboznámila so Zmluvou o spotrebnom úvere č.ÚZF/11/90738 uzatvorenou dňa 04.05.2011, a navrhla na túto otázku vykonať dokazovanie, súd toto dokazovanie nepripustil. Súd má za to, že skutočnosť, že motorové vozidlo EČV: KM 350 AU bolo aj havarijne poistené, vyplýva aj z listinného dôkazu Uplatnenie nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l. 9 spisu) u poisťovne GENERALI SLOVENSKO, ktorým si žalobca ako poškodený uplatnil podľa § 15 ods. 1 druhej vety zák. č. 381/2001 Z. z. nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi škodcu a tento nárok riadne preukázal. Na uvedenom listinnom dôkaze (č.l. 9), ktorý bol prílohou k žalobe, je zreteľne vyznačené, že poškodené motorové vozidlo havarijne poistené bolo. Preto táto okolnosť nebola novou skutočnosťou, o ktorej by sa žalovaný dozvedel až na pojednávaní z listinného dôkazu - Zmluvy o spotrebnom úvere č.ÚZF/11/90738. Súd tak konštatuje, že tento prostriedok procesnej obrany nebol uplatnený včas, bol uplatnený na poslednom pojednávaní,

pred vyhlásením rozsudku, za stavu konania, v ktorom ostala spornou už len aktívna vecná legitímácia žalobcu.

35. V konaní boli preukázané všetky predpoklady tohto druhu osobitnej zodpovednosti za škodu podľa § 427 OZ, teda škodná udalosť spočívajúca v prevádzke motorového vozidla, vznik škody, ako i príčinná súvislosť medzi touto škodnou udalosťou a samotnou škodou. Súd preto žalobe čo do istiny v celom rozsahu vyhovel.

36. Žalobca si uplatnil voči žalovanému i nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 431,00 Eur od 10.02.2012 do zaplatenia. Súd mal preukázané, že žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 16.1.2012 na úhradu poistného plnenia za opravu čelného skla na motorovom vozidle KM 350 AU, ktorá výzva bola žalovanému doručená dňa 20.1.2012. Žalovaný sa tak dostal do omeškania s úhradou poistného plnenia najneskôr od 10.2.2012. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške. Súd preto žalobe aj v tejto časti vyhovel.

37. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má voči žalovanému ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konaní v celom rozsahu, teda 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.