

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 1T/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9517100073  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Klemanič  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2017:9517100073.1

## Uznesenie

Špecializovaný trestný súd v Pezinku v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Klemaniča a členov senátu JUDr. Jána Buvalu a JUDr. Petra Pulmana, v trestnej veci obvineného I. K., rod. G. a spol., pre pokus obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby, konanom dňa 26. apríla 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 243 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku s použitím § 244 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku per analogiam vyslovuje svoju nepríslušnosť na prejednanie trestnej veci obvinených I. K., rod. G., O. X., P. V. a W.. C. Y. pre pokus obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorá mu bola postúpená uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.02.2017, sp. zn. 2T/24/2016-1382.

### odôvodnenie:

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava podal dňa 23.02.2016 na Okresnom súde Bratislava IV obžalobu na obvinených I. K., rod. G., O. X., P. V. a W.. C. Y. pre vyššie uvedený pokus obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu v spolupáchateľstve, ktorý mali spáchať tak, že v súvislosti s pozemkom parc. č. XXXXX/XX, k. ú. E., obec J. - L. C., okres J. W., zapísaným v katastri nehnuteľností na LV Č.. XXXX, vo výlučnom vlastníctve obvineného P. V. odo dňa 09.11.2007 (spôsob jeho nadobudnutia obvineným P. V. je predmetom iného trestného konania) s vedomím, že v skutočnosti nie sú splnené podmienky na poskytnutie úveru, najskôr obvinený I. K. koncom roka 2007, resp. začiatkom roka 2008, požiadal obvineného W.. C. Y. ako obchodného zástupcu spol. P. J., S..D.. o vybavenie hypotekárneho úveru, následne obvinený O. X. naviedol obvineného P. V., aby obvineného W.. C. Y. splnomocnil na úkony spojené s vybavením predmetného hypotekárneho úveru, uvedené splnomocnenie podpísal obvinený P. V. dňa 04.02.2008, na základe čoho obvinený W.. C. Y. dňa 05.02.2008 v pobočke spol. P. J., S..D.. na T. A.. Č.. X v J. pod číslom XXXXXXXXXXXX požiadal o poskytnutie americkej hypotéky bez dokladovania príjmu a zabezpečovanej vyššie uvedeným pozemkom, a to vo výške 5.000.000,- Sk (165.969,- €), pričom k žiadosti okrem iných dokladov požadovaných bankou doložil zodpovednej zamestnankyni uvedenej banky I. T.-E., za účelom preukázania bonity obvineného P. V., medzi iným výpis zo živnostenského registra Obvodného úradu v J. k subjektu P. V. - I..D. zo dňa 05.02.2008, hoci sa v uvedenom subjekte o obvineného P. V. nejednalo, čestné prehlásenie obvineného P. V. podpísané v zastúpení obvineným W.. C. Y. zo dňa 05.02.2008 o jeho priemernom mesačnom príjme za posledných 12 mesiacov vo výške 80.000,- Sk (2.655,51 €), hoci skutočný príjem obvineného P. V. v danom čase predstavoval 14.000 - 17.000,- Sk (464,71 - 564,30 €), a za účelom preukázania súladu adresy trvalého pobytu s adresou skutočného bydliska obvineného P. V. sfalšovaný ústrižok z poštového peňažného poukazu zo dňa 31.01.2008 o zaplatení peňažnej čiastky vo výške 1.010,- Sk obvineným P. V. spoločnosti E.Ý. R., S..D., pričom doklady, súvisiace s vybavovaním predmetného hypotekárneho úveru, zabezpečoval najmä obvinený O. X. a obvinenému W.. C. Y. L. ich k ďalšej realizácii odovzdával obvinený I. K. priamo alebo prostredníctvom tretích osôb, následne spol. P.

J., S..D.. predmetnú žiadosť o poskytnutie americkej hypotéky dňa 22.02.2008 schválila v pozmenenej výške 142.800,24,- €, o čom upovedomila obvineného W.. C. Y., pričom k podpisu zmluvy o úvere a k čerpaniu finančných prostriedkov nedošlo z dôvodu, že obvinený P. V. sa v čase od 19.02.2008 do 19.02.2010 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody.

Okresný súd Bratislava IV vyššie citovaným uznesením rozhodol o postúpení tejto trestnej veci na prejednanie a rozhodnutie vecne príslušnému Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku (citácia z výroku).

Pri predbežnom prejednaní obžaloby bolo zistené, že Špecializovaný trestný súd nie je podľa § 14 Trestného poriadku vecne príslušný na prejednanie a rozhodnutie predmetného trestného činu, a to z nasledujúcich dôvodov.

Okresný súd Bratislava IV svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že Špecializovaný trestný súd v Pezinku úmyselne svoju trestnú vec vedenú pod sp. zn. PK-1T/56/2011 nezaevidoval do príslušnej evidencie MS SR a hoci v tom čase prebiehalo na tomto súde neskončené konanie, objektívne nemohol Okresný súd Bratislava IV zistiť podmienky pre spoločné konanie po podaní obžaloby. K tomu treba poznamenať, že členovia senátu len pre objektívne overenie si tohto tvrdenia predsedu senátu Okresného súdu Bratislava IV zisťovali a zistili, že príslušná vec bola poverenou pracovníčkou, t.j. tajomníčkou súdneho oddelenia, riadne zaevidovaná do dostupného systému, a tak je tomu doposiaľ. Súd, a už vôbec nie sudcovia, nemôže sa zaoberať technicko-informačnými prepojeniami a riešiť skutočnosť, či v danom čase niečo fungovalo alebo nie. Preto vyjadrenie predsedu senátu treba pokladať za nenáležitú, neobjektívnu, bez overenia si tejto skutočnosti, napr. na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku.

Z obsahu spisového materiálu bolo ďalej zistené, že Okresný súd Bratislava IV v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/24/2016 vykonal dňa 16.08.2016 (za obdobie od 16.08.2014 do 16.08.2016) a dňa 06.02.2017 (za obdobie od 06.02.2013 do 06.02.2017) lustráciu osoby obvineného O. X. v databáze súdov s označením STA. V oboch prípadoch bola ako relevantný výsledok zobrazená iba predmetná trestná vec (zv. IV, č.i. 1288 a 1344).

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v trestnej veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-1T/21/2015, kde jedným z obžalovaných je O. X., súd dňa 06.10.2016 (za obdobie od 01.07.2015 do 06.10.2016) vykonal lustráciu uvedeného obžalovaného v databáze súdov s označením STA, pričom v odpovedi bola medzi nájdenými spismi zobrazená iba trestná vec Okresného súdu Bratislava IV vedená pod sp. zn. 2T/24/2016. Vzhľadom na skutočnosť, že súd mal z prejednávanej trestnej veci vedomosť, že proti obžalovanému O. X. sa vedie konanie aj na Okresnom súde Bratislava I, vykonal lustráciu tohto obžalovaného aj v ďalšej dostupnej databáze súdov s označením CDB. V odpovedi zo dňa 07.10.2016 boli ako relevantné výsledky zobrazené spisy vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4Er/400/2005, 2Er/1089/2007, 2T/87/2010, 1T/93/2004, na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 3T/168/2009, 2T/10/2013, na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3T/87/2000, 30D/127/2011, na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2T/24/2016, 23C/155/2011 a na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 1T/56/2011, 1T/21/2015 (zv. V, č.i. 1399 a 1400-1402).

Po postúpení trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2T/24/2016 na prejednanie a rozhodnutie Špecializovanému trestnému súdu a pridelení predmetnej trestnej veci senátu 1T pod sp. zn. PK-1T/10/2017 boli dňa 25.04.2017 vykonané lustrácie osoby obvineného O. X. v databáze súdov s označením STA (za obdobie od 01.01.2000 do 24.04.2017) a v databáze súdov s označením CDB. V odpovedi na lustráciu v databáze súdov s označením STA boli ako relevantné výsledky zobrazené spisy vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2T/87/2010 a 1T/93/2004, na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 3T/168/2009 a 2T/10/2013, na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3T/87/2000 a na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2T/24/2016. V odpovedi na lustráciu v databáze súdov s označením CDB boli ako relevantné výsledky zobrazené spisy vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4Er/400/2005, 2Er/1089/2007, 1T/93/2004, 2T/87/2010, na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 0Tp/2018/2012, 3T/168/2009, 2T/10/2013, na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3T/87/2000, 30D/127/2011, na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2T/24/2016, 23C/155/2011 a na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 1T/56/2011, 1T/21/2015, 1T/9/2017, 4T/9/2017, 3T/11/2017 a 1T/10/2017 (zv. V, č.i. 1403-1404 a 1407-1410).

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že trestné veci vedené na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 1T/56/2011 a pod sp. zn. 1T/21/2015, boli zaevidované v príslušnej evidencii Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky už v čase lustrácie osoby obžalovaného O. X. v databáze súdov s označením CDB,

vykonanej Špecializovaným trestným súdom dňa 07.10.2016 v trestnej veci PK-1T/21/2015, a teda aj Okresný súd Bratislava IV mohol uvedené skutočnosti zistiť lustráciou v príslušnej evidencii. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v predmetnej trestnej veci bola dňa 13.10.2016 Okresnému súdu Bratislava IV doručená žiadosť Špecializovaného trestného súdu zo dňa 10.10.2016, sp. zn. PK-1T/21/2015, o zaslanie správy o stave konania trestného spisu sp. zn. 2T/24/2016 (zv. IV, č.l. 1309), na ktorú Okresný súd Bratislava IV nijakým spôsobom nereagoval. Preto možno konštatovať, že Okresnému súdu Bratislava IV bolo známe, že na Špecializovanom trestnom súde je pod sp. zn. PK-1T/21/2015 vedené konanie týkajúce sa niektorého z obvinených v predmetnej trestnej veci, avšak touto skutočnosťou sa nezaoberal. Urobil tak iba v prípade obvineného I. K., keď žiadosťou zo dňa 19.08.2016 na základe publikovaných mediálnych správ požiadal tunajší súd o poskytnutie informácie, či je menovaný trestne stíhaný na Špecializovanom trestnom súde (zv. IV, č.l. 1291), na základe ktorej mu bolo podpredsedom tunajšieho súdu oznámené, že do dňa 20.09.2016 nebola na Špecializovaný trestný súd podaná obžaloba na osobu I. K., rod. G., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trvale bytom Š., O. č. XXXX/A (zv. IV, č.l. 1298).

Súd sa odvolal na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4To 8/2014, zo dňa 26.10. 2016, ktoré dňa 31.01.2017 predložil obžalovaný O. X.Č.. Z tohto uznesenia okrem iného vyplýva, že Špecializovaný trestný súd musí v konaní spojiť trestnú vec obžalovaného O. X. s trestnou vecou obžalovaného I. K. a rozhodnúť v spoločnom konaní o všetkých súvisiacich trestných činoch obžalovaných v spoločnom konaní (citát).

Na základe toho Okresný súd Bratislava IV posúdil obsah vyššie spomínaného uznesenia Najvyššieho súdu SR a obsah obžaloby Krajskej prokuratúry Bratislava, sp. zn. 1Kv/19/15/1000-12, z ktorých celkom jednoznačne vyplýva súvislosť medzi obidvoma trestnými vecami jednak v charaktere žalovanej trestnej činnosti obžalovaných a jednak v osobách obžalovaných I. K. a O. X..

Ďalej súd cituje ustanovenie § 18 ods. 4 Trestného poriadku, ktoré tiež súvisí s právomocou Špecializovaného trestného súdu.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že sa v ňom nachádza aj spomínané uznesenie Najvyššieho súdu SR (č.l. 1347-1379). V tomto uznesení odvolací senát nariadil množstvo záväzných pokynov, ktoré prvostupňový súd musí splniť a tento sa o to aj snaží. Okresný súd Bratislava IV cituje zrejme zo str. 63, druhého odseku, predmetného uznesenia, kde však odvolací súd uviedol, že pri nezákonnom vylúčení I. K. zo spoločného konania je nevyhnutné, aby prokurátor podal obžalobu aj na I. K. a obidve obžaloby v zmysle § 18 ods. 1 Trestného poriadku prvostupňový súd spojil na spoločné konanie a následne vec prejednal a rozhodol (posledné štyri riadky uvedeného odseku).

Čo sa týka záväzných pokynov, vyplývajúcich z právnych názorov uvedených v uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.10.2016 sp.zn. 4 To 8/2014, prvostupňový súd sa snaží v rámci subjektívnych aj objektívnych možností ich splniť. Súd však nemá žiadnu možnosť realizovať pokyn zo strany 63 druhý odsek (posledné tri riadky), podľa ktorého je nevyhnutné, aby prokurátor podal obžalobu aj na I. K. a obidve obžaloby v zmysle § 18 ods. 1 Tr. por. prvostupňový súd spojil na spoločné konanie a následne vec prejednal a rozhodol.

Podľa § 2 ods. 15 Trestného poriadku trestné stíhanie pred súdom je možné len na základe návrhu alebo obžaloby podanej prokurátorom, ktorý v konaní pred súdom obžalobu alebo návrh zastupuje. V citovanom odseku je upravená obžalovacia zásada. Táto predstavuje výnimku zo zásady oficiality (§ 2 ods. 6), keďže trestné stíhanie pred súdom je možné iba na základe obžaloby alebo návrhu prokurátora. Obžalovacia zásada znamená, že funkcia žalobcu je v trestnom konaní zverená samostatnému procesnému subjektu - prokurátorovi, ktorý má v konaní pred súdom postavenie strany. Prokurátor je až do podania obžaloby alebo návrhu na súd dominus litis (pán sporu), pretože on rozhoduje, kedy a či vôbec trestné konanie postúpi do súdneho konania. Podstata obžalovacej zásady spočíva v tom, že súd môže konať a rozhodovať len vtedy, keď je prokurátorom podaná obžaloba, alebo návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu. Z uvedeného je zrejmé, že Trestný poriadok upravuje tzv. akuzičný princíp, podľa ktorého sú procesné funkcie žalobcu, obhajcu a sudcu rozdelené medzi rôzne subjekty, na rozdiel od tzv. inkvizičného princípu, kde tieto procesné funkcie boli sústredené u jednej osoby. Z obžalovacej zásady teda vyplýva najmä to, že konanie pred súdom možno uskutočniť len na základe

prokurátorom podanej obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu. Toto sa týka akejkoľvek obvinenej osoby.

K obžalovacej zásade existuje celý rad zjednocovacích rozhodnutí, napr. R 18/1966, podľa ktorého ak súd rozhodne o skutku, pre ktorý nebol obvinený stíhaný obžalobou, poruší zákon v ustanovení § 2 ods. 15, § 278 ods. 1 Tr. por. Podľa R 55/1972 pre trestný čin možno obvineného stíhať pred súdom len na základe obžaloby prokurátora po predchádzajúcom prípravnom konaní. Podľa R 53/1990 súd nemôže žiadnym spôsobom zasahovať do práva prokurátora ako verejného žalobcu. Nemôže postupom podľa § 241 ods. 1 písm. f), § 244 ods. 1 písm. a) Tr. por. nútiť prokurátora, aby podal obžalobu na ďalšie osoby. V tomto smere má prvostupňový súd „zviazané“ ruky a je len na prokurátorovi, ako naloží s právnym názorom Najvyššieho súdu SR.

Bolo zistené, že na Špecializovaný trestný súd bolo podaných viacero obžalôb, vecne aj personálne súvisiacich s vecou sp.zn. PK-1T/56/2011. V žiadnom prípade však nebola podaná obžaloba na osobu menom I. K., rod. G., nar. XX.XX.XXXX. Tento stav bol aktuálny aj ku dňu konania neverejného zasadnutia dňa 26.04.2017.

Na základe vyššie uvedeného je nevyhnutné konštatovať, že trestnú vec Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/24/2016 nie je možné spojiť s vecou Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn. PK-1T/56/2011 a ani so žiadnou inou na tomto súde prejednávanou vecou, lebo minimálne u osoby I. K. by došlo k procesnej situácii, že by v spoločnom konaní vystupoval súčasne ako svedok aj ako obvinený, prípadne obžalovaný. Tu treba vychádzať z dlhoročnej ustálenej judikatúry (č. 45/1978), podľa ktorej ak sa vedie spoločné trestné stíhanie, nemôže byť spoluobvinený vypočutý o trestnej činnosti iného spoluobvineného ako svedok, a to ani vtedy, keď vypovedá o trestnom čine, pre ktorý sám nie je stíhaný. V takejto situácii môže vypovedať len vo forme výpovede obvineného. I. K. je osobou, ktorý vo všetkých veciach, vedených na Špecializovanom trestnom súde, je v procesnom postavení svedka.

Teda spojenie veci na spoločné prejednanie a rozhodnutie bez prekážky by prichádzalo do úvahy len u obžalovaného O. X..

Kvôli osobe I. K. pôvodnú vec Okresného súdu Bratislava IV, na tunajšom súde vedenú pod sp.zn. PK-1T/10/2017, by Špecializovaný trestný súd musel prejednať samostatne, na čo však nie je v zmysle ustanovenia § 14 Trestného poriadku príslušný.

Preto Špecializovaný trestný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.