

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010399
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7716010399.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. apríla 2017, v trestnej veci obžalovaného R. Q., pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 12.1.2017, sp. zn. 4T/110/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného R. Q..

odôvodnenie:

Okresný súd v Michalovciach rozsudkom zo dňa 12.1.2017, sp. zn. 4T/110/2016 obžalovaného R. Q. uznal vinným prečinom podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 30.10.2015 na Okresnom dopravnom inšpektoráte v R., na ul. J. X. Č. XX predložil žiadosti o prihlásenie vozidla do evidencie k vozidlám dovezeným zo zahraničia a to konkrétne k vozidlu R. P., VIN: M. a k vozidlu Š. N., VIN:B., kde daný úkon podlieha správnomu poplatku a to za vozidlo R. vo výške 690,- € a za vozidlo Š. N. vo výške 990,- €, pričom menovaný uvedený poplatky uhradil dňa 30.10.2015 formou poštových poukážok, avšak po prihlásení vozidiel do evidencie a pridelení evidenčných čísel, toho istého dňa, t.j. 30.10.2015 na Pošte č. X v R. na ul. K.Í., poplatky za registráciu vozidiel stornoval, čím takto spôsobil Slovenskej republike škodu v celkovej výške 1 680,- €.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému - R. L. T., Y. X, XXX XX P., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1 680,- €.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie. Takto podané odvolanie obžalovaný odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. R. Q. a to tak, že v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní boli ako svedkyne vypočuté S. Q. (pracovníčka pošty) a E. Z. (pracovníčka dopravného inšpektorátu). V odôvodnení napadnutého rozsudku súd tieto dôkazy označoval ako nosné, na ktorých dospel k záveru o vine obžalovaného. Ani jedna z nich nebola zbavená mlčanlivosti spojenej s výkonom ich povolania. Bez zbavenia mlčanlivosti nemohli byť tieto svedkyne vzaté do prísahy, ich výsluchy boli vykonané v rozpore s Trestným poriadkom, a preto nemôžu tvoriť zákonný podklad napadnutého rozsudku. Súd odmietol návrh obhajoby na vypočutie svedka Y. Y., pričom v odôvodnení rozsudku účelovo uviedol, že tento svedok sa podľa správy polície nachádza na neznámom mieste v Anglicku a jeho výsluch nepovažuje za potrebný, nakoľko má za to, že trestná činnosť obžalovaného bola dostatočne preukázaná výpoveďami priamych svedkov.

Súd prvého stupňa týmto postupom zásadne porušil právo obžalovaného na obhajobu a došlo aj k narušeniu kontradiktórnosti konania a zásady rovnosti zbraní. Súd vykonal všetky dôkazy, ktoré boli navrhnuté v obžalobe. Dôkaz, ktorý by svedčil v jeho prospech vykonal odmietol, lebo to nepovažoval za potrebné, nakoľko jeho vinu považoval za dostatočne preukázanú. Svedka Y. sa súd nepokúsil opätovne predvolať, resp. vykonať iný úkon smerujúci k zabezpečeniu jeho účasti a to aj napriek tomu, že na hlavnom pojednávaní uviedol, že podľa jeho vedomosti sa nachádza v Kežmarku a nie v Anglicku ako to bolo uvedené v správe z polície. Poukázal na čl. 6 ods.3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, konkrétne na písmeno d), že kto je obvinený z trestného činu, má právo vylúčať alebo dať vylúčať svedkov proti sebe a dosiahnuť predvolanie a výsluch svedkov vo svoj prospech za rovnakých podmienok, ako svedkov proti sebe. Poukázal aj na nesprávny výrok o náhrade škody, nakoľko registračné poplatky uhradil v decembri 2015. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. a), b), c) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a jeho podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodil alebo podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku upravujúcimi dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre objasnenie veci a spravodlivé rozhodnutie. Prvostupňový súd vykonané dôkazy vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, logickým a zároveň aj podrobne a presvedčivo odôvodneným spôsobom, ktorému z hľadiska pravidiel stanovených pre hodnotenie dôkazov tak, ako sú uvedené v ustanovení § 2 ods.12 Tr. por. nemožno nič vytknúť. Na tomto základe potom prvostupňový súd vyvodil z dôkazov o podstate súdeného činu skutkové zistenia, ktoré sú správne.

Obžalovaný R. Q. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. Na hlavnom pojednávaní po výsluchu svedkýň S. Q. a E. Z. sa vyjadril tak, že nemá výhrady k týmto svedeckým výpovediam.

Svedkyňa S. Q. vypovedala, že pracuje na pošte 23 rokov, má dobre vycibrené zmysly na zákazníkov a obžalovaný u nej platil dva prihlasovacie poplatky, do jednej hodiny sa k nej vrátil a povedal, že vozidlá mu boli zabavené, a preto žiadal stornovanie platieb. Prihlasovacie poplatky stornovala a peniaze obžalovanému vrátila. Na jednom poukaze dal obžalovaný len svoj podpis a na druhom poukaze dal pečiatku autobazáru a svoj podpis.

Svedkyňa E. Z. vypovedala, že obžalovaný prišiel na políciu prihlásiť dve vozidlá zo zahraničia, a potom išiel na poštu zaplatiť platobné predpisy v sume 990,- Eur a 690,- Eur. Vozidlá boli z jej strany prihlásené a následne pri kontrole zistila, že poplatky za autá boli stornované, čo oznámila vedúcemu oddelenia. Potom až niekedy koncom roka boli obžalovanému vystavené ďalšie platobné predpisy. Obžalovaného si svedkyňa pamätala, lebo chodí prihlasovať motorové vozidlá na políciu.

Na hlavnom pojednávaní obhajca obžalovaného navrhol vypočítať svedka Y. Y., prokurátor navrhol zamietnuť návrh obhajoby, pretože vykonané dôkazy podľa jeho názoru sú presvedčivé, že osoba, ktorá platila platobné predpisy a následne ich stornovala bol obžalovaný R. Q. a nie Y. Y.. Okresný súd odmietol návrh obhajoby.

V úplnej zhode s výpovedami svedkýň E. Z. a S. Q. sú poštové poukážky zaplatené 30.10.2015 v sumách 690,- Eur a 990,- Eur a súhlas so stornom podpísaný obžalovaným R. Q. v jednom prípade a v druhom prípade pri pečiatke Y. Y. K. - D. je podpis obžalovaného R. Q.. Z generálnej plnej moci zo 4.11.2014 vyplýva, že Y. Y. - živnostník podnikajúci na základe osvedčenia o živnostenskom oprávnení K. - D. splnomocňuje R. Q. okrem iného na jeho zastupovanie na príslušnom dopravnom inšpektoráte podpisovaním všetkých dokladov a vykonávaním všetkých úkonov s tým spojených.

Vzhľadom na uplatnenú odvolaciu námietku obžalovaným v súvislosti s nevykonaním dôkazu výsluchom svedka Y. Y. odvolací súd uvádza:

Orgány činné v trestnom konaní a súd môžu zamietnuť návrhy na vykonanie ďalších dôkazov, ak je už zhromaždených dosť dôkazov, so zreteľom na ktoré navrhované dokazovanie nemôže privodiť zmenu dokazovanej okolnosti. Len zamietnutie návrhu obžalovaného na doplnenie konania vykonaním takého dokazovania, ktoré je relevantné a spôsobilé privodiť zmenu dokazovanej skutočnosti, je porušením práva obžalovaného na obhajobu, čo nie je prípad obžalovaného R. Q..

K odvolacej námietke obžalovaného spočívajúcej v tom, že S. Q. (pracovníčka pošty) a E. Z. (pracovníčka dopravného inšpektorátu) neboli zbavené mlčanlivosti spojenej s výkonom ich povolania a porušili tak poštové a služobné tajomstvo je potrebné uviesť, že okolnosti spáchania trestného činu a skutočnosti, ktoré svedkyne v rámci trestného konania objasnili, nie sú utajovanými skutočnosťami. V § 10 zák. č. 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov je vymedzený predmet poštového tajomstva. Povinnosti a obmedzenia štátnych zamestnancov podrobne upravuje ustanovenie § 60 zák. č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy dospel k záveru, že výrok o vine obžalovaného R. Q. bol založený na presvedčivých dôkazoch, ktoré nepripúšťajú inú alternatívu skutkového deja, než aký bol na základe týchto dôkazov prvostupňovým súdom ustálený v napadnutom rozsudku.

Krajský súd sa stotožnil s argumentáciou prvostupňového súdu uvedenou v napadnutom rozsudku pokiaľ ide o právne posúdenie konania obžalovaného R. Q. ako prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák. a v podrobnostiach odkazuje na príslušnú časť dôvodov rozsudku prvostupňového súdu, ktoré si ako vecne správne osvojuje.

Odvolací súd nezistil pochybenie prvostupňového súdu ani pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Trest, ktorý bol obžalovanému R. Q.L. uložený okresným súdom zodpovedá zákonným hľadiskám uvedeným v § 34 Tr. zák. Osoba obžalovaného R. Q. je v napadnutom rozhodnutí hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania.

Okresný súd výrok o náhrade škody odôvodnil tým, že poškodený si riadne a včas uplatnil škodu a spôsobenie tejto škody bolo poškodenému v súdnom konaní aj preukázané. Ku škode vypovedala splnomocnenkyňa poškodeného JUDr. P. E. dňa 17.5.2016.

Obžalovaný v dôvodoch odvolania poukazoval na to, že škoda už bola nahradená po spáchaní skutku a to v decembri 2015. V trestnom spise sú zadokumentované fotokópie poštových poukážok na sumy 690,- Eur a 990,- Eur zo dňa 21.12.2015. Keďže splnomocnenkyňa poškodenej strany vypovedala dňa 17.5.2016 a nemala preukázané, že správne poplatky v uvedených výškach boli opätovne zaplatené, krajský súd rozhodnutie okresného súdu o náhrade škody považoval za správne. V prípade, že poškodená strana škodu už uhradenú má, opätovne by plnenie z toho istého titulu už prijať nemohla.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní obžalovaného krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.