

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/112/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202601  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221202601.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľky - manželky: U. D.Á., rod. G., nar. XX.X.XXXX, bytom U., E. N. XXX/XX, proti manželovi: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., E. N., o návrhu o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom D.: G., nar. X.X.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. X.X.XXXX, L., nar. XX.X.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v U., zavedené v knihe manželstiev vo zväzku X, ročník XXXX, na strane X, pod por. č. XX  
r o z v á d z a.

Súd maloleté deti D.: U., nar. X.X.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX

z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej Miriam a Samuela mesačne sumou po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa u oboch počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vopred k rukám matky maloletých detí, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

Súd styk otca s maloletou U. a F. n e u p r a v u j e.

Súd maloleté deti D.: L., nar. XX.X.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX, G., nar. X.X.XXXX a Y., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletej L., Hany, E., G. a Y. mesačne sumou po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa u oboch počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vopred k rukám otca maloletých detí, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

Súd styk matky s maloletou L., B., E., G. a Y.

n e u p r a v u j e.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom zo dňa 28.7.2021 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Na pojednávaní dňa 15.6.2022 navrhovateľka uviedla, že trvá na písomne podanom návrhu a žiadala manželstvo uzatvorené dňa 13.12.2003 rozviesť. Počas trvania manželstva sa narodilo sedem detí, avšak maloletý F., napriek tomu, že má v rodnom liste zapísaného otca jej manžela, nie je jeho prirodzeným otcom. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o zapretie otcovstva pod číslom konania 11Pc/21/2022, vo veci zatiaľ nebolo vytýčené pojednávanie. K návrhu na rozvod manželstva sa vyjadrila tak, že manželstvo nebolo nikdy harmonické, manžel veľa pracoval, na deti bola sama. Nakoľko sa s manželom málo stretávali, postupne

sa citovo odcudzovali, časom sa naučila fungovať s deťmi sama. Takto žijú už asi šesť rokov. Pred tromi rokmi sa zoznámila s jedným mužom, do ktorého sa zaľúbila a z tohto vzťahu sa narodil maloletý F.. V čase keď otehotnela s maloletým F., prvý krát opustila spoločnú domácnosť. Bolo to niekedy vo februári 2020, pričom štyri mesiace žili úplne oddelene. Nakoľko sa jej manžel vyhrážal samovraždou, vrátila sa koncom apríla 2020 do spoločnej domácnosti. Následne v máji 2021 manžel spoločnú domácnosť opustil a odsťahoval sa do rodinného domu na východe Maďarska, kde žil do septembra 2021. Keď sa vrátil do spoločnej domácnosti, ona z nej následne odišla spolu so F. a U.. Ostatné deti zostali s otcom. Uviedla, že posledné tri roky sa s manželom intímne nestýkajú, nehospodária spolu, minimálne od mája 2021 na manžela nevarí, neperie, každý si hradia len svoje výdavky. Uviedla, že s manželom za žiadnych okolností nechce obnoviť manželské spolunažívanie a žiadala súd, aby ich manželstvo rozviedol. Podľa jej názoru sa manžel nechce rozvádzať z dôvodu, že je náboženský fanatik, myslí si, že po rozvode skončí v pekle. K úprave rodičovských práv a povinností uviedla, že žiada zveriť maloletého F. a maloletú U. do jej starostlivosti a súhlasí s tým, aby ostatné deti boli zverené do starostlivosti otca. Vyživovaciu povinnosť určiť nežiadala, nakoľko však súd musí určiť aspoň minimálne výživné, s týmto súhlasila. Manžel je súkromný podnikateľ v odbore vykurovanie a chladenie, sama je zamestnaná u spoločnosti Lidl Komárno s príjmom cca 1.000,- Eur, pričom poberá rodičovský príspevok na F. 378,10 Eur, rodinné prídavky odovzdáva deťom. Uviedla, že otec má vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti, tieto nenamieta. Sama v súčasnosti žije v dvojizbovom podnájme, kde taktiež má vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti. Uviedla, že ani ona ani manžel nebránia deťom, aby sa s oboma rodičmi stretávali, navzájom sa navštevujú, preto styk upraviť nežiadala.

2. Manžel sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania súd považoval za vykázané, nakoľko v dvoch prípadoch predvolanie neprevzal na adrese jeho trvalého bydliska a v jednom prípade odmietol prevziať súdnu zásielku, napriek poučeniu OO PZ Bátorove Kosihy dňom 9.6.2022 (§ 113 CSP). Preto súd s poukazom na ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Kolízna opatrovníčka uviedla, že v prípade rozvodu manželstva navrhuje maloletú U. a F. zveriť do starostlivosti matky, maloletú L., B., G., E. a Y. zveriť do starostlivosti otca, s poukazom na skutočnosť, že takto sa rodičia o deti fakticky starajú. Nakoľko rodičia nepožadujú od seba výživné, doporučila určiť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu a styk rodičov s deťmi neupravovať, nakoľko sa na tom vedia dohodnúť.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, sobášnym listom, rodným listom maloletých detí, potvrdením o poslednom bydlisku manželov, potvrdeniami o príjmoch navrhovateľky, potvrdením o návšteve školy maloletých detí, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 21.3.2022, pripojeným spisom tunajšieho súdu 11Pc/21/2022, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

5. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v U.. Z tohto manželstva pochádzajú maloleté deti G., nar. X.X.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. X.X.XXXX, L., nar. XX.X.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.X.XXXX. Posledným bydliskom manželov bola U., E. N. XXX/XX, čím je daná príslušnosť Okresného súdu Komárno.

6. Podľa ust. §-u 18 Zák. o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 24 ods. 2 Zák. o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

12. Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 25 ods. 1,2 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

18. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že účastníci konania minimálne od podania návrhu 28.7.2021 nežijú manželským životom. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že manželstvo považuje za narušené minimálne šesť rokov, pričom posledné tri roky spolu nežijú, nehospodária, intímne sa nestýkajú. Pred tromi rokmi nadviazala známosť s iným mužom, z ktorého vzťahu sa narodil maloletý F.. Uviedla, že manžel o tejto skutočnosti vie, napriek tomu sa o F. stará ako o vlastného. Podala na tunajší súd návrh na zapretie otcovstva k maloleťému, ktoré konanie je vedené pod číslom 11Pc/21/2022, vo veci ešte nebol stanovený termín pojednávania. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že už aj pred podaním návrhu s manželom nežili v spoločnej domácnosti, pričom minimálne od februára 2020, kedy sa navrhovateľka prvý krát odsťahovala zo spoločnej domácnosti, toto manželstvo prestalo plniť funkcie pre ktoré bolo vytvorené. Manžel sa na pojednávania nedostavil, ignoroval predvolania

súdu, odmietol prevziať zásielku doručovanú príslušníkmi OO PZ Bátorove Kosihy, pričom navrhovateľka uviedla, že manžel sa nechce rozvádzať z dôvodu, že mu to náboženské presvedčenie nedovoľuje. Súd mal za to, že manželstvo účastníkov konania je minimálne rok čiste formálnym zväzkom, navrhovateľka už nemá záujem na obnovenie manželského spolunažívania, pričom príčinu rozvratu manželstva súd videl v tom, že manželia sa citovo odcudzili a následne manželka nadviazala známosť s iným mužom. Preto súd nevidel reálny predpoklad, že by toto manželstvo mohlo v budúcnosti spĺňať účel, pre ktorý bolo vytvorené. Preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

19. Zároveň súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Z výpovede navrhovateľky, ako aj zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 21.3.2022 vyplýva, že o maloletú U. a F. sa stará matka, ostatné deti sú v starostlivosti otca. Matka aj otec majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti a napriek tomu, že otec neumožnil prešetriť bytové pomery, matka tieto nenamietala. Vzhľadom na to, že rodičia sa takto rozhodli v starostlivosti o maloleté deti a ani kolízna opatrovníčka nemala námietky, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Matka uviedla, že je zamestnaná u spoločnosti Lidl s príjmom cca 1.000,- Eur mesačne a poberá rodičovský príspevok na maloletého F. v sume 378,10 Eur, rodinné prídavky odovzdáva deťom. Podľa udania matky otec je živnostník v odbore vykurovanie a chladenie a má podľa jej názoru príjem 1.000,- Eur alebo viac mesačne. Matka prehlásila, že s otcom nepožadujú od seba výživné a navrhla určiť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Nakoľko súd vždy musí určiť výživné aspoň v minimálnom rozsahu, čo predstavuje 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa (na jedno dieťa je to v súčasnosti 29,86 Eur), súd rozhodol tak, že rodičov zaviazal na platenie tohto výživného na každé dieťa. Súd styk rodičov s deťmi neupravil, nakoľko matka detí uviedla, že obaja rodičia umožňujú stretávanie detí navzájom, ako aj s druhým rodičom.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko podľa §-u 27 ods. 1 Zák. o rodine.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch

mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska podľa § 27 ods. 2 zák. o rodine.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).