

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010218
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Ing. Jozefa Palušku a Bartolomeja Doletinu, na hlavnom pojednávaní dňa 26. apríla 2017 v trestnej veci obžalovaného U.. O.P. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine, treste a náhrady škody rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/91/2015 zo dňa 31.1.2017, právoplatný 31.1.2017, a

obžalovaný U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. A., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody L.,

je vinný, že:

1/. dňa 14.2.2015 v presne nezistenom čase v Prievidzi v predajni Merkury Market, na Ulici Ciglianska cesta 1/A, vybral z regála 1 kus 18NE@zvárací inventar 30-180A v hodnote 149,99 eur, ktorý si následne vložil pod bundu a odišiel bez zaplattenia tovaru z predajne, čo si nikto z pracovníkov nevšimol, rovnako dňa 15.2.2015 okolo 18:50 hod. v Prievidzi v predajni Merkury Market, na Ulici Ciglianska cesta 1/A, vybral na predajnej ploche z regálu 2 kusy kompletu nástrčkových kľúčov v hodnote 49,99 eur za jeden kus, ktoré si uschoval pod bundu a odišiel bez zaplattenia tovaru z predajne, čo si nikto z pracovníkov nevšimol a tiež dňa 5.3.2015 v čase okolo 16:15 hod. v Prievidzi v predajni Merkury Market, na Ulici Ciglianska cesta 1/A, vybral z regálu 1 kus 18 FX krížového lasera zn. Stanley v hodnote 54,99 eur, ktorý si následne vložil pod bundu a odišiel bez zaplattenia tovaru smerom von z predajne, pričom pri vychádzaní z predajne bol zastavený pracovníkmi a odcudzený tovar mu vypadol z bundy na zem, tento tovar bol následne nepoškodený vrátený späť na predajnú plochu, čím spôsobil spoločnosti MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Duklianska 11, 080 01 Prešov, celkovo škodu vo výške 304,96 eur,

príčom skutku sa dopustil, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/167/2013 zo dňa 9.10.2013, právoplatným dňa 9.10.2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a zároveň bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a prečin nedovolennej výroby omamných, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 2 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, tento trest vykonal dňa 29.3.2014, pričom uložený trest je súhrnný a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/234/12 z 22.10.2012 bol zrušený,

2/. dňa 23.02.2015 asi o 15:18 hod. v Žiline - Považskom Chlmci, na Ulici Bytčianskej č. 385, vošiel do otvorenej predajne s hudobnými nástrojmi zv. Melody a počas bežnej prevádzky odcudzil z pultu vystavenú hudobnú konzolu zn. Denon, typ DN-NC-3000, nezisteného výrobného čísla, ktorú si vložil pod bundu a z predajne odišiel bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti TM SOUND, s.r.o., so sídlom Žilina, Poštová č. 2, IČO: 44293801, spôsobil škodu vo výške 279,19 eur,

pričom skutku sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/167/2013 zo dňa 9.10.2013, právoplatným dňa 9.10.2013, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a iné, k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 29.3.2014,

teda:

v bode 1/, 2/,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal:

v bode 1/, 2/,

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

a za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k spoločnému, súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/127/2015 zo dňa 13.10.2015, právoplatný 13.10.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému H. O., D.. X.X.XXXX, H. N. G. A. R., H. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 279,19 eur a poškodenému Mercury Market, Slovakia, s.r.o., Duklianska 11, Prešov, IČO: 36501891, škodu vo výške 249,97 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného U. O. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 67/16

a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku pod bodom 1/, 2/, nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste, náhrady škody.

Ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o naväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane (§ 41 odsek 3 Trestného zákona).

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny a prihladnuc i na vyššie uvedené ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona mal súd preukázané, že obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím odňal dispozičné právo subjektu oprávneného s vecou nakladať a spôsobil tak malú škodu, ktorou sa v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb. Chráni ho pred neoprávnenými zásahmi tretích osôb, zaručuje jeho nedotknuteľnosť. Obžalovaný svojim konaním tento záujem spoločnosti porušil.

Súd k výroku o treste vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vypočul obžalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti plne priznal, spôsobenú škodu, tak ako ju uplatňuje splnomocnenec 249,97 eur, nespochybňuje, chce ju uhradiť aj bez toho, aby ho k tejto povinnosti zaviazal súd. Svojou trestnou činnosťou chcel kompenzovať medzeru v príjme, pretože s priateľkou si založili rodinu, pracoval len na dohody, mal vysoké exekúcie. Má zdravotne postihnutého syna, počas toho, čo teraz vykonáva trest, sa mu skoro rozpadla rodina, priateľka skončila v krízovom centre v Bošanoch, v budúcnosti chce viesť riadny život. Svoje exekúcie sa snaží už v tomto štádiu konania riešiť, dal návrh na konkurz, vo výkone trestu nepracuje.

Súd oboznámil s výpoveďou splnomocnenca poškodenej strany svedka (H. G. O. č.l. 16a-16c), z ktorej vyplynulo, že poškodená strana uplatňuje škodu vo výške 249,97 eur.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - správami a odpisom z registra trestov č.l. 25b-25c, 26b-26g, 28a-28b, 30a-30b, s pripojenými trestnými spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/170/2016, z neho predovšetkým rozsudkom č.l. 462, Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/91/2015, z ktorých vyplýva, že na obžalovaný doposiaľ bol 10-krát súdne trestaný, vždy išlo o majetkovú trestnú činnosť, prečin krádeže, vždy bolo na obžalovaného pôsobené nepodmienečným trestom odňatia slobody, naposledy rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/91/2015 zo dňa 31.1.2017. Pred spáchaním danej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný bol opakovane postihnutý za rôzne priestupky, iné poznatky nie sú o obžalovanom známe.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac a priznávajú obžalovanému poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, a svojim uznaním viny na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti. Na druhej strane súd vzhliadol

u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno m), h) Trestného zákona, že už bol za trestnú činnosť odsúdený a že spáchal viac trestných činov, pretože súd ukladal obžalovaný trest za skutok, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok, a preto ukladal obžalovanému i trest súhrnný - odsúdenie Okresným súdom Martin sp. zn. 3T/127/2015 zo dňa 13.10.2015. Teda pri ukladaní trestu použil a ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona. Ďalej pri ukladaní trestu, zohľadniac i pomery páchatela, možnosť jeho nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že napriek skutočnosti, že bolo na obžalovaného pôsobené výkonom trestu odňatia slobody, napriek hrozbe právoplatne uložených trestov odňatia slobody, tieto okolnosti neodradili obžalovaného od spáchania ďalšej trestnej činnosti, teda predchádzajúce tresty nemali na jeho osobu dostatočný prevýchovný účel. Súd dospel k záveru, že ako dôvodný, primeraný a zákonný súd vzhľadom na trest v prvej polovici trestnej sadzby, teda v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. Obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, preto ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd súčasne, ukladajúc trest spoločný a súhrnný v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona, zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/127/2015 zo dňa 13.10.2015, právoplatný 13.10.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Takýto trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest, ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poškodená strana Merkury Market Slovakia, s.r.o., Prešov, riadne a včas uplatnila svoj nárok na náhradu škody, žiadali uhradiť škodu vo výške 249,97 eur, preto súd o ich nároku rozhodol tak, že obžalovaného zaviazal k náhrade spôsobenej škody, rovnako ako i poškodenému H. O. vo výške, prevzatej (vzhľadom na ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona) z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/91/2015 - vo výške 279,19 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.