

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116204133
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116204133.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: AB 2B.V., registračné číslo: 572 79 667, Strawinskylaan, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47234679, proti žalovanému: Z. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom K. T. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 831,29 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 10C/57/2016-97 zo dňa 10.05.2016 v celom rozsahu zrušuje.

II. Konanie zastavuje.

III. Vracia žalobcovi krátený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 43,30 eur prostredníctvom subjektu: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ platobného systému E-KOLOK, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalovanému, ktorý má nárok na náhradu trov konania, sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.02.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 831,29 eur s príslušenstvom.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 10C/57/2016-97 zo dňa 10.05.2016.

3. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd ho v súlade s citovaným zákonným ustanovením v celom rozsahu zrušil.

5. Podaním doručeným súdu dňa 30.03.2017 pred predbežným prejednaním sporu vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd konanie na základe späťvzatia žaloby v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil. Súd žalovanú na súhlas nedopytoval, nakoľko k späťvzatiu došlo pred predbežným prejednaním sporu.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, dovolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Žalobca zaplatil na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za žalobu v sume 50,- eur. Nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím predbežného prejednanie sporu, súd rozhodol pri aplikácii citovaných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 43,30 eur, pričom krátenie predstavovalo sumu 6,70 eur. Príslušná časť preplatku sa vráti žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK, ktorým je Slovenská pošta, a.s., a to v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. .

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa ČL. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

18. Podľa ČL. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

19. Podľa ČL. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb

20. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy žalobca síce zapríčinil zastavenie konania (nepreukázaním, že by žalovaný uhradil žalovanú pohľadávku), avšak žalovanému do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania. Súd je toho názoru, že ak by aj rozhodoval o priznaní nároku na náhradu

trov konania žalovanému, tak tomuto už nemôže vzniknúť právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie samotné by bolo skončené skôr, ako by mu trovy vznikli. Pričom súd by následne samostatným rozhodnutím rozhodol, že priznáva žalovanému náhradu trov konania vo výške 0,- eur. Súd je toho názoru, že takýto postup by bol priamo v rozpore s Čl. 17 CSP, a preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania žalovaného v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, že žalovanému, ktorý má nárok na náhradu trov konania tieto nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo, na Okresnom súde Trnava. V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).