Súd:	Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka:	16C/177/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4416207877
Dátum vydania rozhodnutia:	26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Mária Nagyová
ECLI:	ECLI:SK:OSNZ:2017:4416207877.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou,v spore žalobcu: Ľuboš W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, S. XXXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47 258 250 proti žalovanému: Robert H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, o zaplatenie 460,-eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I.Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 460 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20 eur od 01.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 40 eur od 01.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60 eur od 01.07.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 80 eur od 01.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 100 eur od 01.09.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 120 eur od 01.10.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140 eur od 01.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 160 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 180 eur od 01.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 200 eur od 01.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 220 eur od 01.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 240 eur od 01.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 260 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 280 eur od 01.06.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300 eur od 01.07.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 320 eur od 01.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 340 eur od 01.09.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 360 eur od 01.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 380 eur od 01.11.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 400 eur od 01.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 420 eur od 01.01.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 440 eur od 01.02.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 460 eur od 01.03.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II.Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.05.2016 domáhal voči žalovanému
vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 260,-- eur s príslušenstvom titulom uznania dlhu na nájomnom zo dňa 07.04.2015 a náhrady trov konania.

1.1. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod

č.k.16C/177/2016-9 zo dňa 14.06.2016, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 22.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.01.2017 bol platobný rozkaz zrušený.

1.2. Uznesením 16C/177/2016-23 zo dňa 27.03.2017 súd pripustil zmenu petitu žaloby podľa § 142 ods. 1, 2 CSP tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 12.04.2017. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 19.12.2016 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané dňa 26.04.2017 podľa § 106 ods. 3 CSP. Súd doručoval žalovanému predvolanie aj na poslednú uvedenú adresu žalobcom, kde rovnako mal doručenie predvolania vykázané dňa 25.04.2017 podľa § 111 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: čestné vyhlásenie a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaný podpísal dňa 07.04.2015 vyhlásenie, ktorým potvrdil, že dlhuje žalobcovi na nájomnom sumu 792 eur, ktoré bude splácať v splátkach vo výške 20 eur, vždy do posledného dňa mesiaca každý mesiac, po dobu 39 mesiacov a 40 mesiac vo výške 12 eur.

5. Žalobca ako prenajímateľ mal uzavretú nájomnú zmluvu so žalovaným, predmetom ktorej bol nájom jednoizbového bytu v Nových Zámkoch, na ul. X. 9, na 2. poschodí. Žalovanému ako nájomcovi vznikol dlh v súvislosti s užívaním bytu a to na základe nedoplatkov spojených s dodávkami služieb od správcu bytového domu. Žalovaný dlh vo výške 792 eur dňa 07.04.2015 uznal vyhlásením spísaným na Notárskom úrade JUDr. Šulaia a zaviazal sa ho splácať v splátkach. Žalovaný mal začať splácať dlh posledný deň mesiaca apríl 2015 avšak napriek záväzku neuhradil ani jednu splátku, čím sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania vo výške 5% ročne od 01.05.2015, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou 1. splátky.

6. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Uznanie dlhu sa považuje sa samostatný zabezpečovací inštitút. Zakladá sa tým právna podmienka, že dlh v čase jeho uznania existoval, ktorá je však vyvrátiteľná dôkazom opaku. Procesným dôsledkom uznania dlhu je presun dôkazného bremena z veriteľa na dlžníka. Veriteľ má tak v prípade sporu uľahčenú pozíciu tým, že nemusí preukazovať vznik dlhu a jeho výšku v čase uznania. Možnosť uznania dlhu je právom dlžníka voči veriteľovi, nie je to však jeho povinnosť. Na uznanie dlhu je potrebný dvojstranný právny úkon, t. j. zmluva, to znamená, že uznávací prejav vôle dlžníka musí veriteľ akceptovať. Uznanie dlhu je akcesoricky právnym úkonom vo vzťahu k pôvodnému záväzkovému vzťahu. Uznanie dlhu na svoju platnosť vyžaduje existenciu platného záväzku dlžníka a uzavretie zmluvy o uznaní dlhu. Dlh, ktorý sa má uznávacím prejavom uznať môže vzniknúť na základe rôznej právnej skutočnosti. Uznanie dlhu predstavuje jednostranne zaväzujúcu bezodplatnú konsenzuálnu zmluvu, ktorá vznikne na základe jednostranného právneho úkonu dlžníka adresovaného veriteľovi, ktorým dlžník dáva najavo, že svoj záväzok uznáva a veriteľ toto uznanie dlhu akceptuje. Funkcia dohody o uznaní dlhu nespočíva len v zabezpečení záväzku, ale rovnako ako dohoda o urovnaní slúži na odstránenie nejasností alebo spornosti v existujúcom právnom vzťahu. K uznaniu dlhu je potrebná existencia platného záväzkového vzťahu medzi dlžníkom a veriteľom. Pre uznanie dlhu je charakteristické, že nevzniká nový záväzkový právny vzťah, nemení sa právny dôvod uznaného záväzku, nemenia sa ani okolnosti, na základe ktorých dlh vznikol. Na platné uznanie dlhu je potrebné, aby tento jednostranný právny úkon spĺňal predpoklady na vznik platného právneho úkonu. Uznanie dlhu musí byť určité a zrozumiteľné, aby nevznikli pochybnosti o obsahu prejavu vôle dlžníka. Uznanie dlhu je právnym úkonom, pre ktorý je pod sankciou neplatnosti stanovená písomná forma a to aj v prípade, že pôvodný záväzkový vzťah takúto právnu formu nemá. Obsahom vyhlásenia dlžníka v listine o uznaní dlhu je prísľub dlžníka, že dlh vyrovná.

7. Vykonaným dokazovaním súd považoval za jednoznačne preukázané, že nárok žalobcu je daný. Žalobca predložil listinný dôkaz vyhlásenie zo dňa 07.04.2015, ktorým žalovaný uznal svoj dlh na nájomnom a zaviazal sa ho splácať v mesačných splátkach vo výške 20 eur mesačne, vždy do posledného dňa v mesiaci, každý mesiac od 01.05.2015. Žalovaný nepostupoval v zmysle vyhlásenia a uznania dlhu, ktorý vznikol na základe nedoplatkov spojených s dodávkami služieb od správcu bytového domu na byte žalobcu, ktorý bol žalovanému prenajímaný. Z týchto dôvodov súd žalobe s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenie v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie Vlády SR 87/1995 Z. z. v znení noviel.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.