

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17Csp/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416212941  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416212941.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO 00492736, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1 Bratislava, proti žalovanému: H., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX o zaplatenie 70,70 eur, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanému o zaplatenie 70,70 eur titulom neuhradeného cestovného a príslušnej úhrady z dôvodu, že žalovaný mal cestovať prostriedkom MHD Bratislava bez platného cestovného lístka.

2. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 8.8.2016 pod sp. zn. 17Csp/23/2016-8, ktorý sa však napriek šetreniu nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného a preto bol uznesením z 31.1.2017 pod sp. zn. 17Csp/23/2016-27 zrušený.

3. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalobcu, ktorý podaním zo dňa 24.3.2017 ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalovaného na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovanému bola žaloba doručená oznámením v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňom 17.3.2017 a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené v zmysle § 111 ods. 3 C.s. p. a § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. dňom 20.4.2017.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov a to Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier, podacím hárkom a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalovaný dňa 1.9.2015 cestoval prostriedkom navrhovateľa na linke MHD č. R. a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, o čom svedčí hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 1.9.2015.

6. Listom zo dňa 12.10.2015 - pokusom o zmier bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy do 5 dní od doručenia výzvy s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

7. Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 odsek 1 písmeno d), odsek 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania je nesporné, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu a v čase kontroly prepravným revízorom nemal označený cestovný lístok. S ohľadom na zistený skutkový stav súd dospel k právnomu záveru, t.j. k tomu, že žalovanému vznikla povinnosť po nastúpení do dopravného prostriedku označiť si cestovný lístok a keďže tak neurobil, žalobca v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov a v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave dôvodne od neho požadoval zaplatenie sumy 70,70 eur, t.j. cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 70,- eur.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 255 odsek 1 C.s.p. a nárok na náhradu trov konania súd priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní v plnom rozsahu úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).