

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/552/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415216980  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415216980.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 54209790, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 821 08, IČO: 47 258 713, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F., T. cesta XXXX/XX, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 510,21 eur, s 23,40 % úrokom ročne zo sumy 445,38 eur od 04.09.2014 do zaplatenia, s 8,15 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 490,31 eur od 04.09.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 18.08.2015 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 510,21 eur s 23,40 % úrokom ročne zo sumy 445,38 eur od 04.09.2014 do zaplatenia, s 8,15 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 490,31 eur od 04.09.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom porušenia zmluvných podmienok žalovaným vyplývajúcich mu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty.

1.1 Súd žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 16C/552/2015-19 zo dňa 21.09.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 23.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.12.2016 bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd v spore pokračuje s právnym nástupcom pôvodného žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, o čom súd rozhodol uznesením č. k. 16C/552/2015-59 zo dňa 23.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.12.2016 podľa § 64 CSP.

3. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 04.04.2017. Mailovou správou zo dňa 05.05.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 23.03.2017 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané dňa 25.04.2017 podľa § 111 ods. 3 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: Zmluva o spotrebiteľskom a revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 08.06.2012, splátkový kalendár, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej

splatnosti úveru zo dňa 10.09.2014, fotokópia doručenky, listinný dôkaz o realizovaných úhradách, potvrdenie o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 08.06.2012 uzavrel pôvodný žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení noviel.

Žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 839,61 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu. Žalovaný sa zaviazal nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 36 mesačných splátok vo výške 32,68 eur so splatnosťou prvej splátky 15.07.2012, RPMN 26,09 %, úroky vo výške 23,40 % ročne, konečná splatnosť úveru 15.06.2015, celkové náklady spotrebiteľa 1.176,48 eur. Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalovaný bez výhrad súhlasil so všeobecnými úverovými podmienkami. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver riadne a včas, avšak žalobcovi zaplatil len časť dlžnej sumy a to vo výške 673,60 eur. Na predžalobné výzvy nereagoval. Veriteľ bol oprávnený podľa bodu 4.1. v časti 3 úverovej zmluvy v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Veriteľ vyhlásil dňa 03.09.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný má neuhradené záväzky po lehote splatnosti z uvedenej zmluvy v celkovej výške 510,21 eur, ktoré pozostávajú (z dlžnej úverovej istiny vo výške 445,38 eur, z dlžných úrokov výške 44,93 eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 19,90 eur).

6. Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

7. Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

9. Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

10. Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Závazkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebiteľskom úveru súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu. Predchodca žalobcu, v zmysle zmluvy, poskytol žalovanému spotrebiteľský úver a povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy splnil tým, že previedol finančné prostriedky na účet žalovaného. Žalovaný sa oboznámil so zmluvnými podmienkami a svojím podpisom potvrdil, že sa oboznámil i so všeobecnými úverovými podmienkami. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach s tým, že zo zmluvy bolo zrejmé, aká je celková výška nákladov poskytnutého úveru. Zo zmluvy bola zrejmá splatnosť každej splátky ako aj splatnosť celého úveru. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nedodrжал dohodnutú platobnú disciplínu následkom čoho veriteľ t.j. pôvodný žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 03.09.2014. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bol žalobca dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a dlžník je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Posudzovaním bolo zistené, že uvedené zmluvy spĺňajú všetky náležitosti a preto je potrebné ich považovať za platné. Súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky, teda podmienky, resp. ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( § 53 OZ). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a priznal žalobcovi zaplatenie sumy, ktorá pozostáva z vyčíslenej dlžnej úverovej istiny, vyčíslených dlžných úrokov a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Súd priznal žalobcovi i dohodnuté úroky vo výške 23,40 % ročne ako aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení noviel od 04.09.2014 t.j. od nasledujúceho dňa po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.