

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216200244
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216200244.5

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, J., o zaplatenie 1.825,70 eura s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. **N a r i a d ť u j e** Slovenskej pošte, a.s., prevádzkovateľke systému, vrátiť žalobkyni - Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, 88,30 eura súdneho poplatku najneskôr do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodná žalobkyňa (Consumer Finance Holding a.s.) sa žalobou zo dňa 7.1.2016, domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 1.825,70 eura s prísl. titulom nevrátenej peňažnej sumy zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi žalovanou a právnou predchodkyňou žalobkyne.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2016 pôvodná žalobkyňa oznámila, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi pôvodnou žalobkyňou ako prevodcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupníkom, bola pohľadávka žalobkyne ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

Tunajší súd uznesením č.k. 13C/8/2016-45 zo dňa 15.3.2017 návrhu na zmenu účastníka na strane žalobkyne vyhovel a pripustil, aby do konania na miesto žalobkyne vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

Písomným podaním doručeným súdu 11.4.2017 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámila, že svoj žalobný návrh v celom rozsahu, berie späť. Žalobkyňa si nárok na náhradu trov konania neuplatnila. Žalobkyňa zároveň požiadala o vrátenie časti kráteného súdneho poplatku.

Podľa ust. § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ust. § 145 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobkyne, súd konanie zastavil. Stanovisko žalovanej súd nezisťoval, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z toho, že žalobkyňa zobrala žalobu späť bez odôvodnenia. Žalobkyňa totiž netvrdila a ani nepreukázala, že dôvodom späťvzatia bolo splnenie povinnosti, resp. úhrada žalovanej sumy po začatí konania. V danom prípade má súd za to, že späťvzatie žaloby nebolo vyvolané správaním žalovanej. Z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania a je povinná nahradiť žalovanej trovy konania. Nakoľko protistrane doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Žalobkyňa uhradila súdny poplatok za žalobu vo výške 95,- eur bankovým prevodom na účet Slovenskej pošty a.s..

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

V zmysle ust. § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam a ku skutočnosti, že konanie bolo zastavené, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 88,30 eura, po jeho krátení o sumu 6,70 eura, cestou prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).