

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010227
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7913010227.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného C. N., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.1,2 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. apríla 2017 v Košiciach, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 28.3.2017, sp. zn. 4T/65/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 28.3.2017, sp. zn. 4T/65/2013 podľa § 79 ods. 1 Tr. por. obžalovaného C. N. prepustil z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť prokurátor, ktorú aj písomne odôvodnil. V dôvodoch uviedol, že sa nestotožňuje s názorom okresného súdu, pretože prieskumy boli zapríčinené samotným obžalovaným C. N. lebo podával žiadosti, sťažnosti, resp. námietky zaujatosti. Z uvedeného je teda zrejmé, že bol to práve obžalovaný, ktorý svojimi žiadosťami o prepustenie z väzby na slobodu a predovšetkým jeho námietkami zaujatosti sudcov, ktorí vo veci rozhodovali, znemožnil rozhodovanie v tejto veci. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a obžalovaného naďalej ponechal vo väzbe z dôvodov § 71 ods.1 písm. c) Tr. por.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že obžalovaný C. N. si podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, v ktorej poukázal na to, že je vo väzbe už neprimerane dlho a vo veci sa riadne nekoná a je toho názoru, že dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. pominuli. Poukázal na bezúspešnú snahu súdu vypátrať spoluobžalovaného V. H.. Do väzby bol vzatý uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 5.5.2016 pod sp. zn. 0T/66/2016 z dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por.

Správne postupoval okresný súd, keď vypočul obžalovaného C. N., vyhodnotil súčasný stav konania a dospel k záveru, že dôvod preventívnej väzby v zmysle § 71 ods.1 písm. c) Tr. por., teda obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti u obžalovaného, je daný, avšak na druhej strane poukázal na to, že od vzatia obžalovaného do väzby nebolo vykonané žiadne dokazovanie smerujúce k meritórnemu rozhodnutiu. Za posledných viac ako 10 mesiacov bolo vytyčené iba jedno hlavné pojednávanie, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, čo celkom zjavne nezodpovedá požiadavke starostlivého a urýchleného postupu súdu vo väzobnej veci. Správne poukázal na existujúcu judikatúru Ústavného súdu SR a NS SR.

Ďalej odvolací súd zistil, že pôvodná obžaloba pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr. zák. napadla na okresný súd dňa 11.4.2013. Dňa 12.1.2016 na hlavnom pojednávaní bola ďalšia vec vedená proti obžalovanému pod sp. zn. 5T/3/2016 pripojená k pôvodnej veci 4T/65/2013 a dňa 27.7.2016 bola vec 0T/66/2016, kde bol obžalovaný vzatý do väzby, taktiež pripojená k pôvodnej veci 4T/65/2013. Vo veci konali sudcovia JUDr. Milan Jurko, JUDr. Ladislav Bujňák, JUDr. Marián Sopoliga, Mgr. Jozef Nadzam a naposledy JUDr. Martin Kurečko. Už na hlavnom pojednávaní dňa 13.2.2014 bolo súdom rozhodnuté, že je potrebné prešetriť pobyt spoluobžalovaného V. H. z dôvodu, že bolo objektívne zistené, že sa nachádza v Anglicku. Hlavné pojednávanie dňa 12.1.2016 bolo opätovne odročené za účelom zisťovania trvalého bydliska obžalovaného V. H., eventuálne vydania európskeho zatýkacieho rozkazu. Na hlavnom pojednávaní dňa 30.6.2016 (č.l. 236) bolo uznesením rozhodnuté, že bude na obžalovaného V. H. vydaný príkaz na zatknutie a následne európsky zatýkací rozkaz. Doposiaľ takýto európsky zatýkací rozkaz vydaný nebol.

Z chronológie vykonávaných úkonov okresného súdu v predmetnej trestnej veci je možné konštatovať, že okresný súd nepostupoval v zmysle zákona, t.j. urýchlene a kvalifikovane tak, aby mohol vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť. K dôvodom sťažovateľa odvolací súd navyše dodáva, že sú právne irelevantné, pretože obžalovaný má právo podávať žiadosti, sťažnosti, ako i námietky zaujatosti, pričom úlohou súdu je o takýchto návrhoch včas a zákonne rozhodnúť, čo nemôže mať vplyv na nečinnosť, resp. nekoordinovanosť a nekvalifikovanosť pri vedení trestného konania.

Odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi sťažnosti sťažovateľa, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia okresného súdu, preto sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.