

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202590  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3120202590.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcov  
1/ G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, W. a  
2/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, W., proti žalovanému H. trade s.r.o., so sídlom  
K. ul. XX/X, W., Z.: XX XXX XXX,  
zast., JUDr. Jozefom Herbulákom, so sídlom Brnianska 1K, Trenčín, IČO: 41 852 133 o náhradu škody  
524,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ G. D. 5% ročný úrok z omeškania zo sumy XX eur za obdobie od XX.XX.XXXX do 01.06.2022 vo výške 0,01 eur do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 2/ J. A. 5% ročný úrok z omeškania zo sumy XX eur za obdobie od 30.05.2022 do 10.06.2022 vo výške 0,05 eur do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

IV. Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 77,10 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jozef Herbulák v lehote 30 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

V. Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť intervenientovi G. - Y. poisťovňa, a.s. náhradu trov konania v rozsahu 77,10 % v lehote 30 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/,2/ sa žalobou, doručenou súdu dňa 30.03.2020 domáhali od žalovaného zaplata sumy 524,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 14.03.2020 do zaplata a náhrady trov konania.

2. Žalobcovia 1/,2/ uviedli, boli podielovými spoluvlastníkmi bytu č. 41 na prízemí v bytovom dome na adrese W., R. XXXX a správu domu vykonáva Y. W.. V roku 2018 bol medzi správcom domu Y. W. a žalovaným uzavretá M. o dielo č. XX/XXXX, na základe ktorej žalovaný vykonával v ich dome stavebné práce a to opravu loggií a dlažieb na dome č. XXXX v W.. Práce boli žalovaným ukončené v októbri 2018. V čase vykonávania stavebných prác pracovníkmi žalovaného bol priestor okolo domu ohraničený zábranami ako stavenisko so zákazom vstupu. Žalovaný vykonával práce sám. Byt žalobcov sa nachádza na prízemí domu a žalovaný na ich loggii a okne na obývacej izbe žiadne práce nevykonával, pretože tieto opravy si zrealizovali sami predtým pri komplexnej prestavbe bytu.

Po ukončení prác a odstránení zátaras zistili, že pri prácach boli žalovaným poškodené časti ich bytu a to dlažba na ich loggii bytu č. 41 a okno obývacej izby na skle, plastovom ráme okna a parapet okna. Žalobcovia tvrdili, že žalovaný počas prác žiadnym spôsobom nezabezpečil ochranu ich loggie a okna. Zistený stav bez zbytočného odkladu dňa 24.10.2018 písomne nahlásili odporcovi so žiadosťou o náhradu spôsobenej škody. Následne žalovaný si osobne pozrel rozsah poškodenia a uznal svoju zodpovednosť za vzniknutú škodu s tým, že škodu nahlási svojej poisťovni G. a.s. a čiastočné uznanie náhrady škody vo výške 200,- eur potvrdil pri osobnom rokovaní v SBD W., čo je uvedené v zápisnici zo dňa 04.04.2019. Napriek tomuto im žalovaný neuhradil žiadnu náhradu škody. R. žalovaného po obhliadke škody vyzvala žalovaného na doplnenie dokladov k škode, avšak tieto nedoplnil a poisťovňa zamietla náhradu škody. Z tohto dôvodu sa žalobcovia 1/2/ rozhodli škodu si odstrániť na vlastné náklady a listom zo dňa 05.08.2019 vyzvali žalovaného na zaplatenie predpokladaných nákladov na odstránenie škody vo výške 935,28 eur. Žalovaný na výzvu nereagoval, škodu neuhradil. Žalobcovia 1/2/ si dali škodu odstrániť sami. Za opravu - výmenu poškodeného okna na obývacej izbe zaplatili sumu 464,- eur a za opravu poškodenej keramickej dlažbe na loggii sumu 60,- eur. Žalovaného vyzvali listom zo dňa 09.03.2020 na úhradu škody za vykonané opravy vo výške 524,- eur, pričom pripojili aj faktúry k oprave. Žalovaný im škodu neuhradil.

3. Žalobcovia svoje skutkové tvrdenia preukazovali Zmluvou o dielo č. XX/XXXX, fotografiami poškodených častí, LV č. XXXX k.ú. W., výpisom z obchodného registra žalovaného, Zápisnicou zo dňa 15.05.2019, sťažnosťou žalobcu 1/ zo dňa XX.XX.XXXX adresovanou Y. W., výzvou žalobcov 1/2/ žalovanému zo dňa 05.08.2019 s podacími lístkami, e-mailovou komunikáciou, faktúrami, cenovými ponukami, výzvou žalobcu 1/ zo dňa XX.XX.XXXX a sťažnosťou zo dňa 11.02.2019, žiadosťou o náhradu škody žalobcu 1/ zo dňa 24.10.2018, sms správami medzi žalobcom 1/ a žalovaným.

4. Žalovaný k žalobe uviedol, že vykonával uvádzané stavebné práce na základe Zmluvy o dielo č. XX/XXXX okrem loggie a okna žalobcov. Z tohto dôvodu boli tieto riadne zakryté, čo je vidieť aj na pripojených fotografiách. Žalovaný uznal len poškodenie loggie a bol ochotný uhradiť škodu na poškodenej dlažbe v žalovanej výške 60,- eur. Tvrdil, že loggia bola riadne zakrytá, ale počas dažďa došlo k premočeniu kartónu, následne počas prác došlo k uvoľneniu časti trúbky a poškodeniu dlaždice. Žalovaný poškodenie okna neuznal, pretože bolo riadne zakryté a podľa jeho zamestnancov k opraskaniu karbobrúskou z jeho strany nemohlo dôjsť. Okno sa nachádzalo mimo opravovaných loggií, vľavo od lešenia loggie. Opravy prebiehali na lešení a keď sa i pri prácach používala karbobrúska, všetky opravy boli riešené z lešenia, ktoré vôbec nedosahuje od blízkosti poškodeného okna žalobcov. Karbobrúska bola vždy smerovaná do vnútra lešení a poškodené okno je ďaleko od lešenia, preto paprsky z karbobrúsky tam nemohli dosiahnuť. M. navrhol vstup G.-Y. poisťovňa a.s. ako intervenienta na jeho strane. Žalovaný navrhol žalobu v časti poškodenia okna zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Žalovaný pripojil písomné Čestné vyhlásenia svojich 4 pracovníkov (bez dátumu) o tom, že nedošlo k poškodeniu okna žalobcov.

5. Žalobcovia 1/2/ trvali na žalobe. Uviedli, že ak by bolo ich okno zakryté tak ako tvrdil žalovaný, nedošlo by k jeho poškodeniu a poškodeniu dlaždice na ich loggii. Poukázali, že pri stavebných prácach žalovaného došlo k poškodeniu okna aj ďalšej vlastníčky bytu p. X.. Návrh žalovaného na vstup intervenienta do konania považovali za zbytočné predĺženie sporu. Pripojili foto ich balkóna.

6. Tunajší súd uznesením zo dňa 14.12.2021 č.k. 12C/6/2020-167 pripustil vstup intervenienta G.-Y. poisťovňa a.s. do tohto konania podľa § 81, 82 CSP ( Civilného sporového poriadku). Poisťovňa nemala záujem o vstup do tohto konania a zaslala súdu Hlásenie škodovej udalosti žalovaným zo dňa 05.11.2018, Zápis z obhliadky s vyjadrením žalovaného, výzvy poisťovne zo dňa 10.07.2019 žalovanému s 2 urgenciami, foto poškodeného okna, dlažby, domu.

7. Na pojednávaniach žalobca 1/ uviedol, že počas stavebných prác žalovaného v predmetnom byte býval do žalobkyňou 2/. K jedinej fotografii poškodeného okna, ktorú predložil, uviedol, že na ňom nie je žiadny bleдозelený papier, ale vidieť záclonu zvnútra a na skle sa odráža bleдозelená farba bytovky, ktorá stojí oproti ich domu. Trval na tom, že ich poškodené okno nebolo zakryté. Na ich loggii stavebné práce a to výmenu balkónového zábradlia za nové nerobili, lebo oni mali svoj balkón už upravený a zospodu zamurovaný. Žalobca 1/ vykonávanie samotných prác nevidel, pretože bol v tom čase v práci a cez víkend žalovaný nevykonával práce. Stavenisko bolo opáskované. Na ich balkóne bol kartón zaťažený lešenárskou trúbkou a keď pršalo, padla trubka na balkón a poškodila dlaždicu ich loggie. Fotku

loggie urobil asi po tom, keď došlo k poškodeniu dlažby, už si nepamätal. Nevidel, že by mal žalovaný pod ich oknom uložené nejaké stroje. Poškodené okno počas prác neotvárali. Poškodenie och okna zistili až po tom, keď žalovaný odstránil celé lešenie a pásku a to v októbri 2018. Keď páska bola odstránená, tak venčil svojho psa, parapet ich okna bol na úrovni očí a vtedy zbadal poškodenie ich okna. Takéto poškodenie okna videl aj na okne pani X. na prízemí, ale v menšom rozsahu. Doteraz má táto pani okno poškodené. Žalobca 1/ nevidel pracovať žalovaného s karbobrúskou, iba počul zvuk karbobrúsky asi v čase, keď mal dovolenku, ale nešiel sa na práce žalovaného pozrieť. Bol presvedčený, že pracovníci žalovaného pracovali s karbobrúskou, ktoré hádže iskry a pri nedostatku priestoru mohli použiť kotúč s veľkým priemerom, aby sa dostali k nožičkám. Tvrdil, že mreže na ich loggii sú na šróby, otvárateľné a boli osadené pred 10 rokmi, pričom sa nemontovali s použitím karbobrúsky. Plynová prípojka sa robila asi 1 až 2 roky pred predmetnými stavebnými prácami žalovaného, karbobrúsku pri tom nepoužívali. Žalobkyňa 2/ uviedla, že počas prác žalovaného tiež nebola doma, ale v práci. Trvala na tom, že ich poškodené okno nebolo zakryté, ale na skle sa odrážala bledozelená bytovka oproti. Sami si okno nezakrývali, počas prác ho neotvárali. Domová správkynia im povedala, že okná si nemusia zakrývať, pretože to zabezpečí žalovaný. Po prácach žalovaného sa maľovala celá fasáda domu a až vtedy boli všetky okná zakryté igelitom. Na ich foto je lešenie iba čiastočné, keď sa robili loggie. Až po oprave loggií postavili lešenie po celej stene, keď išlo maľovať bytový dom.

8. Na pojednávaniach žalovaný ešte uviedol, že poisťovni zaslal požadované podklady, aj stavebný denník, ale oni od neho požadovali stavebný denník ku dňu, kedy bol uvedený vznik škody. Stavebný denník písal každý deň, má celkovo 3 strany a po ukončení prác jednu kópiu odovzdal objednávateľovi - OSBD Trenčín, ďalšiu má on a jednu dal správcovi budovy p. X.. Po nahliadnutí na foto okna a loggie žalobcov žalovaný potvrdil, že poškodené okno nie je na foto zakryté, lešenie pri loggiách robila jeho spoločnosť. Ich práce spočívali v tom, že pracovník elektrickou pásovou pílou odrezával 3 nožičky starého železného zábradlia so sklenenou výplňou na loggiách. Nepracovali s karbobrúskou, pretože s tou by sa to nedalo odrezať pre nedostatok priestoru. Podľa žalovaného pásová píla nerobí iskry. Žalovaný poukázal na to, že podľa foto sa pod oknom žalobcov niekedy robila prípojka plynu, žalobcovia majú na svojej loggii železnú mrežu a pri týchto prácach mohlo dôjsť k poškodeniu okna žalobcov. Pracovníci dávali dole z loggií celé zábradlia a vlastníci bytov si ich sami rozoberali a rozrezali ďaleko od domu pod stromom. Žalovaný tvrdil, že jeho spoločnosť je poistená, preto ak by si bol vedomí poškodenia okna, tak by nemal problém nahlásiť túto škodu poisťovni. Podľa neho k poškodeniu okna mohlo dôjsť aj firmou, ktorá po nich robila náter budovy, pretože budovu najskôr natierala penetračným náterom, ktorý je hnedý a slnko mohlo vypáliť hnedé škvrny na okne. Avšak podľa žalovaného okná žalobcov neboli poškodené penetrákom, ale niečím vypálené. Pri zváraní sa robia väčšie iskry a väčšie poškodenie. Ak žalobkyňa 2/ nebola cez deň doma, potom nemohla vidieť, čo sa dialo v jej neprítomnosti. Žalovaný namietal technickú nemožnosť vzniku škody tak, ako ju opísali žalobcovia, pretože nebolo preukázané používanie žiadneho stroja, nástroja žalovaným, ktorý by produkoval iskry spôsobilé poškodiť okno žalobcov, čím nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi stavebnými prácami a vznikom škody.

9. Žalovaný podaním zo dňa 07.06.2022 súdu oznámil, že náhradu škody vo výške 60,- eur za poškodenú dlažbu uhradil žalobcom 1/,2/ a každému v polovici a to žalobcovi 1/ na jeho účet dňa 01.06.2022 a žalobkyňu poštovou poukážkou dňa 07.06.2022. Žalovaný k tvrdeniam pripojil aj poštový podací lístok a potvrdenie banky. Žalobcom 1/,2/ uhradil žalovaný aj 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 30,- eur každému od žalovaného dňa 14.03.2020 do konca mája 2022 a v prípade nutnosti bol ochotný doplatiť úrok z omeškania do dňa prijatia platieb.

10. Intervenient na strane žalovaného sa na pojednávaniach pripojil k vyjadreniu žalovaného. Podľa neho spojitosť medzi danou škodou a stavebnými prácami žalovaného súd iba odhadom žalobcov 1/,2/, ktorý však nedokázali žiadnym hodnoverným spôsobom preukázať. Z tohto dôvodu žiadal žalobu zamietnuť v časti poškodeného okna a priznať náhradu trov konania ( cestovného na 2 pojednávania).

11. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu, Zmluvou o diele č. XX/XXXX, fotografiami poškodených častí, LV č. XXXX k.ú. W., výpisom z obchodného registra žalovaného, Zápisnicou zo dňa 15.05.2019, sťažnosťou žalobcu 1/ zo dňa 12.05.2019 adresovanou SBD Trenčín, výzvou žalobcov 1/, 2/ žalovanému zo dňa 05.08.2019 s podacími lístkami, e-mailovou komunikáciou, faktúrami, cenovými ponukami, výzvou žalobcu 1/ zo dňa 09.03.2020 a sťažnosťou zo dňa 11.02.2019, žiadosťou o náhradu škody žalobcu 1/ zo dňa 24.10.2018, sms správami medzi

žalobcom 1/ a žalovaným, Čestnými vyhláseniami 4 pracovníkov žalovaného (bez dátumu), poštovým podacím lístkom, potvrdením banky a zistil tento skutkový stav veci:

12.Z uvedených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že žalobcovia 1/,2/ boli podielovými spoluvlastníkmi, každý v X-ici, bytu č. XX na prízemí v bytovom dome na adrese W., R. 1710 s prísl. a správu domu vykonávalo Stavebné bytové družstvo (SBD) Trenčín. V roku 2018 bol medzi správcom domu SBD Trenčín a žalovaným uzavretá Zmluva o dielo č. 12/2017, na základe ktorej žalovaný vykonával v ich dome stavebné práce a to opravu loggií na dome č. 1710 v Trenčíne. Práce boli žalovaným ukončené v októbri 2018. V čase vykonávania stavebných prác pracovníkmi žalovaného bol priestor okolo domu ohraničený zábranami ako stavenisko so zákazom vstupu. Žalovaný vykonával práce sám. Byt žalobcov sa nachádzal na prízemí domu a žalovaný na ich loggii a okne na obývacej izbe žiadne práce nevykonával, pretože tieto opravy si zrealizovali žalobcovia 1/,2/ sami predtým, pri komplexnej prestavbe bytu. Po ukončení prác a odstránení zátarás žalobcovia 1/,2/ zistili, že pri prácach boli žalovaným poškodené časti ich bytu č. XX a to dlažba na ich loggii a okno obývacej izby na skle, plastovom ráne okna a parapet okna. Žalobcovia 1/,2/ vznik škody nahlásili K. W., viackrát žiadali žalovaného o náhradu škody, avšak bez výsledku. Následne si opravu okna a dlažby zabezpečili na svoje náklady a uhradili podľa faktúr za opravu dlažby sumu 60,- eur a za výmenu poškodeného okna so žalúziou, sieťkou, parapetom sumu 464,- eur. Do podania žaloby na súd im žalovaný a ani jeho poisťovňa neuhradili žiadnu časť škody. V priebehu tohto súdneho sporu žalovaný uhradil žalobcom 1/,2/ každému škodu za dlažbu po 33,31 eur ako škodu po 30,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 14.03.2020 do konca mája 2022. Žalobcovia na túto úhradu nijako nereagovali, súdu túto skutočnosť neoznámili a v tejto časti ani nezobrali žalobu späť.

13.Súd zamietol žalobu v časti o náhradu škody za poškodenú dlažbu v celkovej výške 60,- s 5% ročným úrokom od 14.03.2020 do 29.05.2020 (vo výške 33,31 eur každému zo žalobcov 1/,2/), pretože žalovaný preukázal potvrdením banky a poštovým podacím lístkom, že žalobcovi 1/ sumu 33,31 eur uhradil bankovým príkazom dňa 01.06.2022, žalobkyni 2/ poštou dňa 07.06.2022 a žalobcovia v tejto časti žalobu nezobrali späť.

14.Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

15.Podľa cit. § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovaného k doplateniu 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 30,- eur každému zo žalobcov 1/,2/ za obdobie od 30.05.2022 ( dovtedy suma 33,31 eur pokrýva úrok z omeškania) do pripísania na účet žalobcu 1/ dňa 01.06.2022, čo je podľa výpočtu súdu suma 0,01 eur a u žalobkyni 2/ do dňa 10.06.2022 ( pri bežnom doručovaní poštou - 3 dni) , čo je suma 0,05 eur. Žalobkyni 2/ bola uvedená suma zaslaná poštou dňa 07.06.2022 a sumu mohla prijať za 3 dni.

16.Predmetom sporu zostala náhrada škody za poškodené okno žalobcov 1/,2/ v obývacej izbe. V tejto časti bola medzi stranami sporná existencia príčinnej súvislosti medzi stavebnými prácami žalovaného a vznikom škody na okne žalobcov 1/,2/. Žalobcovia 1/,2/ tvrdili, že k poškodeniu ich okna došlo použitím prístroja pracovníkov žalobcu a to karbobrúskou pri odstraňovaní starého zábradlia z loggii, konkrétne z loggie o poschodie vyššie nad oknom žalobcov, pričom pri tomto úkone mali lietať iskry, dopadať na okno i parapet žalobcov a poškodiť ho tak, ako vidieť na predložených fotografiách - hnedé škvrnky na bielom plastovom okne a parapete. Žalovaný a jeho pracovníci tvrdili, že pri práci nepoužili karbobrúsku, pretože mali stiesnené podmienky, ale použili chvostovú elektrickú pílu, ktoré nehádže ikry. Žalovaný namietal technickú nemožnosť vzniku škody spôsobom, ako tvrdili žalobcovia 1/,2/. Posúdenie technickej možnosti vzniku škody spôsobom, uvedeným žalobcami 1/,2/ resp. zistenie spôsobu vzniku škody je odbornou otázkou, (nie právnou otázkou), ktorú súd nie je oprávnený riešiť a ani nemá k tomu vedomosti. Túto odbornú otázku môže vyriešiť len znalecké dokazovanie alebo odborné vyjadrenie súdneho znalca. Podľa § 185 ods. 2 CSP súd môže vykonať takýto dôkaz len na návrh strany sporu, sám ho nemôže vykonať a ani nariadiť. Táto skutočnosť bola stranám sporu oznámená na pojednávaní dňa 30.03.2022 a poskytnutá 30-dňová lehota na navrhnutie ďalších dôkazov. Zodpovednosť za predmetnú náhradu škody upravuje ust. § 421a Občianskeho zákonníka. Aj keď ide o objektívnu zodpovednosť bez žiadneho liberalizačného dôvodu, existencia príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou a vznikom

škody musí byť bezpečne zistená, nestačí samotná pravdepodobnosť tvrdeného spôsobu. Pritom bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno znáša žalobca - poškodený.

17.Podľa § 421a ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá aj za škodu spôsobenú okolnosťami, ktoré majú pôvod v povahe prístroja alebo inej veci, ktoré sa pri plnení záväzku použili. Tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

18.Podľa čl. 8 CSP (Civilného sporového poriadku) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

19.Od pojednávania dňa 30.03.2022 do rozhodnutia súdu žalobcovia 1/,2/ nenavrhlí vykonanie žiadneho ďalšieho dôkazu, ani znaleckého dokazovania, ani odborného vyjadrenia, vôbec sa k veci nevyjadrili, na ďalšie pojednávanie dňa 15.06.2022 sa nedostavili, nežiadali ho odročiť, zostali celkom pasívni. Na základe tohto súd vo veci rozhodol podľa výsledkov vykonaného dokazovania. Žalobcovia 1/,2/ v zmysle § 421a ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. 8 CSP nepreukázali bez pochybností existenciu príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou a vznikom škody na ich okne, preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

20.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Nárok žalobcov 1/,2/ v časti náhrady škody za dlažbu vo výške 60,- eur žalovaný po podaní žaloby uznal, zaplatil aj s úrokom z omeškania, preto v tejto časti žaloby možno hovoriť o úspechu žalobcov 1/,2/. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá pre nepreukázanie existencie príčinnej súvislosti pri vzniku škody. Úspech žalovaného bol v časti sumy 464,- eur, čo je 88,55% z celkovej žalovanej sumy 524,- eur. Po odpočítaní neúspechu žalovaného vo výške 11,45% zostáva pomerný úspech žalovaného vo výške 77,10%. Podľa § 232 ods. 3 CSp súd určil dlhšiu lehotu na plnenie ako 3 dni vzhľadom výšku plnenia a technické možnosti zistenia dátumu právoplatnosti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.