

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9CoPr/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113219993
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1113219993.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu: V. S., K.. XX.XX.XXXX, O. G. Č.. XXX, P. W., zastúpený JUDr. Ivan Rendek, advokát, Šafárikova č. 1522, Galanta proti žalovanému: Slovenské národné divadlo, Pribinova č. 17, Bratislava, IČO: 00 164 763, právne zastúpené Fons iuris s.r.o., Kominárska č. 2,4, Bratislava, IČO: 47 240 318, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.júna 2016, č. k. 25 Cpr 6/2013-245, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi žalovaným listom zo dňa 15.04.2013 je neplatné a žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 8786,44 € spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 652,35 € od 01.07.2013 až do zaplattenia, s 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 946,09 € od 01.08.2013 až do zaplattenia, s 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 946,09 € od 01.09.2013 až do zaplattenia, s 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 946,09 € od 01.10.2013 až do zaplattenia, s 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 946,09 € od 01.11.2013 až do zaplattenia, s 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 946,09 € od 01.12.2013 až do zaplattenia, s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 946,09 € od 01.01.2014 až do zaplattenia, s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 946,09 € od 01.02.2014 až do zaplattenia, s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 946,09 € od 01.03.2014 až do zaplattenia a s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 565,37 € od 01.04.2014 až do zaplattenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Ďalej súd prvej inštancie vo zvyšku žalobu zamietol, žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1952,94€ na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Ivana Rendeka a k povinnosti zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 626,50 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie žalovaný domáhajúc sa zrušenia a vrátenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie resp. zmeny napadnutého rozsudku a zamietnutia žaloby.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

4. K vyjadreniu žalobcu žalovaný stanovisko nepodal.

5. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 1.7.2016 (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie C.s.p. preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 20. júna 2016. Právnomu zástupcovi žalovaného bol predmetný rozsudok súdu prvej inštancie riadne doručený dňa 25.7.2016 (pondelok). Nasledujúci deň začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku, ktorej posledným dňom by bol 9.8.2016 (utorok). Právny zástupca žalovaného doručil súdu prvej inštancie odvolanie e-mailovým podaním dňa 10.8.2016 (streda), teda zjavne oneskorene, po uplynutí lehoty na podanie odvolania. S poukazom na ustanovenie § 386 písm. a/ C.s.p. preto odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. analogicky, nakoľko Civilný sporový poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovania o trovách konania v prípade odmietnutia odvolania, keď ustanovenia o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania upravujú situáciu najbližšiu odmietnutiu podania (odvolací súd vec meritórne neprejednal). Žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko žalovaný oneskoreným podaním odvolania procesne zaviniť, že sa jeho odvolanie muselo odmietnuť. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).