

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/95/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217209079
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217209079.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti o mal. E. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. T., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, R., zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. DANIEL CHOVANEC, s.r.o., Čajakova 25, Bratislava a R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, Bratislava, zastúpený advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, Klincová 5, Bratislava o úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva a návrhu matky zo dňa 30.03.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.03.2017 zamietá.

odôvodnenie:

1/ Matka maloletých detí návrhom zo dňa 30.03.2017 doručeným súdu dňa 31.03.2017 navrhovala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi počas školských prázdnin v nasledovnom rozsahu:

- Počas letných prázdnin každého roku od prvej soboty v auguste od 9.00 hod do nedele nasledujúceho týždňa do 19.00 hod
- Počas vianočných prázdnin každý páry rok v čase od 23.12. od 18.00 hod do 26.12. do 18.00 hod
- Počas vianočných prázdnin v čase od 30.12. každého párneho roku od 18.00 hod do 02.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod
- Počas jarných prázdnin každý nepárny rok od pondelka, ktorý je prvým dňom jarných prázdnin od 9.00 hod do nasledujúceho piatku, ktorý je posledným dňom jarných prázdnin do 18.00 hod
- Počas veľkonočných prázdnin v čase od štvrtka, ktorý predchádza Veľkonočnému piatku, od 9.00 hod do soboty, ktorá nasleduje po Veľkom piatku do 18.00 hod.

Matka je povinná v určenom čase a v mieste jej bydliska deti riadne pripravené odovzdať otcovi. Otec je povinný po ukončení styku deti odovzdať matke v určenom čase a v mieste bydliska matky.

2

27P/95/2017

Súd pozastavuje účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.08.2016, č.k.XXP/XX/XXXX-XXX v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.2.2017, č.k.11CoP/35/2017-230, 11CoP/36/2017 počas vyššie uvedených školských prázdnin.

Neodkladné opatrenie bude trvať len do času, kým bude právoplatne vo veci samej rozhodnuté.

2/ V návrhu uviedla že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 CSP v spojení s § 325 ods. 1 CSP, ktorým sa upraví styk otca s maloletými deťmi všeobecne počas jednotlivých školských prázdnin - veľkonočných, letných, vianočných a jarných až do rozhodnutia vo veci samej podobne, ako je upravený styk otca s deťmi počas bežného roka. Poukázala na splnenie základnej podmienky a to aspoň osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, t.j. odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa na bezodkladnej úprave. Otec podľa matky „bombarduje“ súd pred každými

školskými prázdninami novým návrhom na neodkladné opatrenie na úpravu styku, pričom následne súd matke doručí uznesenie tesne pred prázdninami a teda matka nemá možnosť podať opravný prostriedok s reálnou šancou na zmenu, pretože o odvolaní aj tak bude vždy rozhodnuté až po skončení prázdnin. Otec sa vôbec nesnaží s matkou dohodnúť na jeho styku s deťmi ale vždy podá priamo návrh na súd. Celkove otec podal 5 návrhov na neodkladné opatrenia a jeho rodičia jeden návrh. Matka poukázala na to, že takýto postup otca reálne obmedzuje právo matky na spravodlivý súdny proces, lebo ju oberá o reálnu možnosť podať riadny opravný prostriedok. Ďalším problémom je, že matka nemôže deťom dopredu plánovať na prázdniny žiadny program a na leto aj letnú dovolenku lebo vždy až tesne pred prázdninami sa dozvie, kedy budú deti u nej a kedy u otca, čiže takéto neodkladné opatrenia neprispievajú k stabilizácii situácie v rodine.

3/ Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/78/2016 súd zistil, že matka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 03.05.2016 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva ako aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť deti na čas do rozvodu manželstva do svojej starostlivosti a zaviazala otca povinnosťou platiť na deti výživné v nevyhnutnej miere. Súd uznesením zo dňa 19.05.2016 vylúčil podľa § 112 ods. 2 O. s. p. návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva na samostatné konanie. Následne rodičia podali rôzne návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. Nateraz sú rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom predbežne upravené uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k.XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 24.05.2016 tak, že obe deti boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené nevyhnutné výživné vo výške 100 € mesačne na každé dieťa. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.11CoP/35/2017-230, 11CoP/36/2017 zo dňa 27.02.2017 bol predbežne upravený styk otca s maloletými deťmi v každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod do nasledujúcej nedele do 19.00 hod s tým, že si maloleté deti preberie a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná deti v určenom čase a na určenom mieste deti riadne pripravené odovzdať otcovi a otec je povinný po ukončení styku v určenom čase a na určenom mieste deti odovzdať matke.

4/ Otec sa návrhom zo dňa 28.03.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s deťmi počas letných prázdnin 2017 v rozsahu dvoch týždňov mesiaci júl a dvoch týždňov v mesiaci august. Súd navrhované neodkladné opatrenie nariadil.

5/ Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejedávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

3

27P/95/2017

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6/ Pôvodným neodkladným opatrením bol upravený styk otca počas bežného školského roka. Rodičia sa nevedeli dohodnúť na úprave styku s deťmi, preto bolo potrebné aby tento bol, zatiaľ predbežne, upravený súdnym rozhodnutím. Prvoradou povinnosťou účastníkov ako rodičov svojich detí je dohodnúť sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak spolu nedokážu komunikovať, majú právnych zástupcov, ktorí by mali tlmočiť návrhy svojho klienta protistrane, podporovať svojich klientov k dohode o výkone rodičovských práv a povinností a eliminovať tak neustále podávanie návrhov na nariadenie neodkladných opatrení. Matka odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy aj tým, že v konaní postupom otca, ktorý podával návrhy na nariadenie neodkladných opatrení v súvislosti s úpravou styku tesne pred prázdninami, stratila reálnu možnosť podať odvolanie. Otec poukazuje na to, že s matkou sa o styku s deťmi počas prázdnin nedá dohodnúť. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právo každého účastníka podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého podanie nie je limitované žiadnou zákonnou

lehotou. Ak ktorýkoľvek účastník podá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd je povinný o ňom v zákonnej lehote rozhodnúť. Ak sa účastníci chcú vyhnúť takémuto postupu, jedinou možnosťou je ich vzájomná dohoda. Matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s maloletými deťmi počas letných, vianočných, jarných a veľkonočných prázdnin až do rozhodnutia vo veci samej, poukazujúc na ustanovenie § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd vyhovel skôr podanému návrhu otca a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca počas najbližších letných prázdnin. Ak sa matka domáhala neodkladným opatrením upraviť aj všetky ďalšie, nasledujúce školské prázdniny, súd jej návrhu nevyhovel majúc za to, že v danom štádiu konania absentuje atribút bezodkladnosti potreby úpravy. Styk otca s deťmi počas letných prázdnin upravený bol avšak vo vzťahu k nasledujúcim prázdninám, znesie úprava odklad. Rodičia majú rodičia možnosť do ďalších prázdnin, ktorými sú vianočné prázdniny sa dohodnúť, aj s poukazom na ochotu matky umožniť otcovi sa počas týchto prázdnin s deťmi stretnúť. Je preto predčasné konštatovať, že v súčasnej dobe je bezodkladne potrebné upravovať vianočné prázdniny 2017/2018 vrátane všetkých nasledujúcich. Konečná úprava výkonu rodičovských práv a povinností, vo vzťahu ku všetkým prázdninám a sviatkom bude premietnutá do rozhodnutia vo veci samej. O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí (§ 58 CMP).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).