

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203727
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416203727.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálatató Zrt., so sídlom Váci út 45/B, H-1134 Budapest, Maďarsko, Reg. č. 01-10-043108, zastúpeného advokátskou kanceláriou PETKOV & Co s. r. o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, Na vřšku 12, IČO: 50430742, proti žalovaným: 1/ až 1535/: Držitelia motorových vozidiel podľa prílohy žaloby, v spore o zaplatenie poplatku za použitie spoplatnených ciest, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaným nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.11.2016 podal žalobca na tunajší súd podanie označené ako „Žaloba o zaplatenie poplatku za použitie spoplatnených ciest“, v ktorom označil žalovaných nasledovne: „Žalovaní 1. až 1535.: Držitelia motorových vozidiel podľa prílohy žaloby“. V jeho zdôvodnení uviedol, že zákonným spôsobom identifikoval a riadne zdokumentoval motorové vozidlá evidované na Slovensku, ktorých držitelia porušili povinnosť zaplatiť poplatky za používanie spoplatnených ciest v Maďarsku a touto žalobou si uplatňuje práva na zaplatenie pohľadávok z uvedeného titulu, a to voči každému zo žalovaných jednotlivu, ktoré majú byť splatné každá okamihom vykonanej kontroly, pričom dátumy a presné časy vykonaných kontrol zakladajúcich splatnosť touto žalobou uplatňovaných pohľadávok sú uvedené v tabuľke Excel na pripojenom CD. Žalobca ako obchodná akciová spoločnosť oprávnená vyberať zákonné poplatky za používanie spoplatnených ciest v Maďarsku, vychádzajúc z nariadenia o poplatkoch č. 36/2007 vydaného Ministerstvom hospodárstva a dopravy Maďarska uviedol jednotlivé kategórie poplatkov, podľa druhu vozidla. V bode III. žaloby odôvodnil príslušnosť slovenských súdov na konanie v predmetnej veci, konkrétne - okresného súdu (všeobecne). Ohľadne identifikácie žalovaných uviedol, že zoznam žalovaných obsiahnutý na priloženom CD nosiči obsahuje evidenčné číslo vozidla a dátum kontroly, ku ktorému bolo zistené neoprávnené použitie spoplatnených ciest s tým, že žalobca nemôže označiť žalovaných ich identifikačnými údajmi ako to predpokladá § 133 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ale podľa EČ vozidla je možné v evidencii držiteľov vozidiel vedených Ministerstvom vnútra SR určiť presne, kto je držiteľom takéhoto vozidla, ktoré údaje by malo súdu postupom podľa § 190 CSP poskytnúť Ministerstvo vnútra SR na jeho dožiadanie, nakoľko súd má podľa žalobcu aj povinnosť postupovať tak, aby zabezpečil nielen právo na prístup k súdu a súdnu ochranu žalobcovi, ale rovnako aj právo na prístup k súdu a súdnu ochranu žalovaným. V tejto súvislosti uviedol, že už podaním zo 17.03.2015 požiadal Prezídium Policajného zboru (ďalej ako „PPZ“) o poskytnutie údajov o držiteľoch uvedených motorových vozidiel, aby im mohol zaslať výzvu na dobrovoľné zaplatenie uvedeného poplatku, no jeho žiadosti zo strany uvedeného orgánu nebolo vyhovené s odôvodnením, že údaje z evidencie motorových vozidiel nie je možné žalobcovi poskytnúť bez súhlasu žalovaných držiteľov motorových vozidiel s poukazom na ochranu osobných údajov. V ďalšom uviedol argumenty, prečo považuje uvedený postup PPZ za neopodstatnený. Keďže mu bolo odmietnuté poskytnutie ním požadovaných informácií, konštatoval, že nemá inú zákonnú možnosť ako ochrániť svoje právo, len

sa obrátiť s neúplnou žalobou na príslušný súd a žiadať súd o zabezpečenie elektronického výpisu z evidencie vozidiel v rozsahu dát, ako je zaznamenaný na predmetnom CD nosiči. Načrtnol možný postup súdu a PPZ, keď súd môže požiadať PPZ o poskytnutie požadovaných informácií elektronicky s poukazom na príslušné ustanovenia zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente. Žiadal, aby ho súd bezodkladne informoval o doručení takto doplneného alebo novo PPZ vygenerovaného Excel súboru elektronickými prostriedkami do dispozície súdu k spisovej značke a jeho prípadné zaslanie na jeho e-mailovú adresu. Navrhol vydať rozsudok v znení, že: Každý zo žalovaných v rade 1. až 1535. jednotlivo je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 14.875,00 HUF, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súčasne žiadal, aby súd za účelom spravodlivej a účinnej ochrany práv uplatňovaných žalobcom v súlade s čl. 2 ods. 1 CSP bezodkladne po prijatí tohto podania podľa § 190 CSP v spojení s § 17 zákona o e-Gov a § 113 ods. 1 zákona o cestnej premávke priamou elektronickou e-mailovou správou a tiež poštovou zásielkou s pripojením priloženého CD požiadal PPZ v Bratislave, odbor evidencií a dokladov o poskytnutie údajov o žalovaných a ich vozidlách z evidencie podľa stavu ku dňu kontroly uvedeného v Excel tabuľke na pripojenom CD identifikovaných evidenčným číslom motorového vozidla ku dňu podľa dátumu kontroly v nasledovnom rozsahu: 1/ meno a priezvisko fyz. osoby držiteľa/vlastníka vozidla alebo obchodné meno alebo názov právnickej osoby držiteľa/vlastníka vozidla, 2/ adresa pobytu fyzickej osoby držiteľa/vlastníka vozidla alebo sídlo právnickej osoby držiteľa/vlastníka vozidla, 3/ kategória vozidla, 4/ značka vozidla, 5/ obchodný názov vozidla, 6/ najvyššia prípustná hmotnosť vozidla a 7/ počet miest na sedenie.

2. Uznesením z 28.12.2016 č. k. 5C/108/2016-39 súd s poukazom na § 129 ods. 1 v spojení s § 132 ods. 1 CSP vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov jeho podania - žaloby a jej doplnenie, na ktoré reagoval žalobca prostredníctvom svojho zástupcu podaním zo 04.01.2017, doručeným súdu 05.01.2017, v ktorom o.i. doplnil pôvodnú žalobu tak, že v doplnenom petite žaloby jednoznačne špecifikoval, ktorý konkrétny držiteľ vozidla s príslušným EČV má byť žalovaný v rade 1/ až 1535/, a to uvedením presného časového okamihu jeho evidovania ako držiteľa v evidencii vozidiel MV SR, ktoré údaje v prípade evidencie predmetných motorových vozidiel k označenému časovému okamihu v evidencii vozidiel MV SR umožňujú identifikáciu len jedného možného subjektu ako držiteľa EČV označeného motorového vozidla a jeho následnú identifikáciu spôsobom predpokladaným v § 133 CSP.

3. Po tom, ako súd uznesením zo 16.02.2017 č. k. 5C/108/2016-68 zamietol sťažnosť žalobcu danú už zmieneným podaním zo 04.01.2017, doručeným súdu 05.01.2017, smerujúcu proti uzneseniu z 28.12.2016 č. k. 5C/108/2016-39 a následne vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu, v štádiu ešte pred začatím pojednávania vo veci, resp. predbežného prejednania sporu, zbral žalobca prostredníctvom svojho zástupcu podaním zo 07.04.2017, doručeným súdu toho istého dňa, žalobu späť v celom rozsahu bez bližšieho odôvodnenia. Žiadal, aby súd konanie v tejto veci zastavil.

4. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

5. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ku ktorému došlo pred začatím pojednávania alebo predbežného prejednania sporu a ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

6. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ až 1535/, ktorým by s poukazom na § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu prípadne vzniknutých trov v súvislosti s týmto sporom, keďže zastavenie konania procesne zavinil žalobca späťvzatím žaloby, nárok na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaným v súvislosti s týmto konaním s ohľadom na štádium, v ktorom sa nachádza (vo veci doposiaľ došlo len k výzve žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku), žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).