

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/169/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203626
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5720203626.10

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka C.. W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, P. P., práv. zast. JUDr. Lucia Krausová, advokátka so sídlom Bernolákova 403/50, Námestovo a otec G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, práv. zast. JUDr. Andrej Bryja, advokát so sídlom Hviezdoslavova 49, Námestovo v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a zmenu starostlivosti, takto

rozhodol:

S ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou G., nar. XX.XX.XXXX (všeobecná úprava styku) každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka po skončení školského vyučovania maloletej tak, že si maloletú vyzdvihne z jej školského zariadenia do nedele do 17.00 hod., kedy maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Počas vianočných, jarných a veľkonočných prázdnin je oprávnený stretávať sa s maloletou (osobitná úprava styku):

- počas vianočných prázdnin nepárny kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 30.12. do 17.00 hod., párný kalendárny rok od 30.12. od 17.00 hod. do 07.01. do 17.00 hod.,
- počas veľkonočných prázdnin párný kalendárny rok od stredy predchádzajúcej veľkonočným sviatkom od 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod.,
- počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od pondelka jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pre Žilinský kraj od 10.00 hod. do piatka do 17.00 hod.

Otec j e o p r á v n e n ý telefonicky kontaktovať maloletú každý utorok a štvrtok od 20.00 hod. do 20.30 hod.

Matka j e p o v i n n á telefonický kontakt maloletej s otcom umožniť.

Konanie v časti návrhu otca na zmenu zverenia maloletej a na zníženie výživného na maloletú z a s t a v u j e .

Týmto s a m e n í Rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 1P/24/2018-803 zo dňa 12.12.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/16/2020 zo dňa 30.06.2020 vo výroku upravujúcom všeobecnú úpravu styku otca s maloletou a vo výroku upravujúcom osobitnú úpravu styku otca s maloletou vo vzťahu k rozsahu styku otca počas jarných prázdnin, veľkonočných prázdnin, jarných prázdnin a v časti telefonického kontaktu otca s maloletou.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.