

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116204211
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116204211.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. U., narodená XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom: Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka G. U., narodená X.X.XXXX, bytom V. XXX, zastúpená splnomocnencom: Advokátska kancelária Lányiová, s.r.o., IČO 47 258 535, so sídlom Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, a otec P. U., narodený X.XX.XXXX, bytom Z. XXX, zastúpený splnomocnenkyňou: JUDr. Katarína Šimonová, narodená 17.5.1982, bytom Na hlinách 50, 917 01 Trnava, o zvýšenie výživného a o zmenu styku

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Štát má právo na náhradu trov konania štátu voči navrhovateľke - matke vo výške 64,16 eur, ktoré je matka povinná zaplatiť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Štát má právo na náhradu trov konania štátu voči otcovi vo výške 64,16 eur, ktoré je otec povinný zaplatiť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka sa návrhom na začatie konania domáhala zvýšenia výživného na maloletú dcéru a zmeny stretávania otca s maloletým dieťaťom.
2. Po vykonanom znaleckom dokazovaní, a oboznámení s predbežným názorom súdu na výzvu vzala navrhovateľka návrh späť. Otec a procesný opatrovník súhlasili so zastavením konania.
3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. (ďalej len CMP“) ,navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví .
4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Súd vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky a súhlas otca, ako aj kolízneho opatrovníka rozhodol tak, že konanie zastavil.
7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O náhrade trov konania matky a otca súd rozhodoval podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

12. V priebehu konania vznikli štátu trovy, ktoré platil z rozpočtových prostriedkov súdu za účastníkov, a to vo výške 128,32 eur. O vyplatení sumy 128,32 eur bolo rozhodnuté uznesením 19P/16/2016-156, za podaný znalecký posudok ustanovenej znalkyni, nakoľko celý znalecký úkon nebol krytý preddavkami účastníkov. Celková suma nákladov za podaný znalecký posudok predstavovala 528,32 eur, ktoré v časti 400,- eur boli hradené zo zložených preddavkov (200,- eur zložila matka a 200,- eur zložil otec). Návrh na znalecké dokazovanie podali obe zúčastnené strany na pojednávaní v roku 2016. Na základe uvedených skutočností (súd hradil z rozpočtových prostriedkov sumu 128,32 eur, ktoré vyvolali obaja účastníci v rámci konania) a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že zaviazal oboch rodičov na zaplata náhrady trov konania štátu v polovici vzniknutých trov štátu, tj. v sume 64,16 eur. Súd určil lehotu splatnosti 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo, na Okresnom súde Trnava. V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).