

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/240/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816209223  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816209223.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. T. C., O.. XX.XX.XXXX, V. P. U., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: K. C., O.. XX.XX.XXXX, bytom X. P. T. K. XX, U., Z., zast.: U. C., O.. XX.XX.XXXX, V. Č. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie Slobody 5, Vranov nad Topľou, o schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon zákonnej zástupkyne K. C.L., O.. XX.XX.XXXX v mene maloletého T. C.M., O.. XX.XX.XXXX a to odmietnutie dedičstva po poručiteľovi O. O., K. XX.XX.XXXX v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava 1 pod sp.zn. 2D533/2008.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Okresného súdu Bratislava I začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/240/2016-7 zo dňa 11.01.2017 konanie o schválenie právneho úkonu a to odmietnutie dedičstva po poručiteľovi O. O. v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 2D/533/2008. Z obsahu podnetu vyplýva, že maloletý T. C. je štátnym občanom Slovenskej republiky, toho času bývajúcim v Z.. Otec maloletého dieťaťa zomrel XX.XX.XXXX a dedičské konanie po poručiteľovi je vedené na Okresnom súde Bratislava I. V tomto dedičskom konaní matka maloletého dieťaťa odmietla dedičstvo, nakoľko toto je predĺžené.

2. Zástupkyňa matky a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučili schváliť právny úkon urobený v mene maloletého dieťaťa.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne matky, vyjadrením zástupcu Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava I a zistil tento skutkový stav:

- Zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 2D/533/2008 vyplýva, že O. O., štátny občan L. E., zomrel dňa XX.XX.XXXX na území Slovenskej republiky. Dedičom poručiteľa je maloletý syn T. C., O.. XX.XX.XXXX, v dedičskom konaní zastúpený matkou K. C.. Dňa 26.02.2016 bola na Notárskom úrade JUDr. Daniely Šikutovej napísaná zápisnica z obsahu ktorej vyplýva, že aktíva dedičstva predstavujú sumu 6.220,70 eur a pasíva čiastku 46.693,16 eur. Matka maloletého po oboznámení sa so súpisom aktív a pasív dedičstva a po poučení o práve odmietnuť dedičstvo vyhlásila, že dedičstvo v mene maloletého dieťaťa odmieta.

4. Zástupkyňa matky vo svojej výpovedi žiadala schváliť právny úkon zákonnej zástupkyne, keďže tento je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Právomoc slovenského súdu rozhodovať v danej veci je daná nariadením Rady ES č. 2201/2003 o súdnej právomoci a výkone rozsudkom v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, s prihliadnutím na článok 12 ods. 3 tohto nariadenia, keďže maloleté dieťa je štátnym príslušníkom Slovenskej republiky a matka prijala právomoc slovenského súdu.

6. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7. Podľa § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi, zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

8. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli ak je to v záujme maloletého.

9. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že uvedený právny úkon nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Matka v mene maloletého syna odmietla dedičstvo po poručiťovi, ktoré je predĺžené. Prípadným dedením by maloleté dieťa nieslo zodpovednosť aj za poručiťove dlhy. S poukazom na uvedené súd schválil právny úkon vykonaný matkou v mene svojho maloletého syna.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania