

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/80/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716204227  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716204227.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským, v právnej veci žalobcu DTnet 09, s.r.o., so sídlom Detva, M.R.Štefánika 65, IČO: 4746977, zastúpený Advokátskou kanceláriou AK Dlhopolec, s.r.o., so sídlom Zvolen, Nám. SNP 27, IČO: 36867306, proti žalovanej B. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., V. Č.. XX, o zaplatenie 218,94 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu istiny 218,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 14.3.2015 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 100% voči žalovanej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 7.4.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 218,94 € aj s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 14.3.2015 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca ako prevádzkovateľ uzatvoril so žalovanou ako užívateľom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 351/2011 Z.z., predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb prevádzkovateľa za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby a iných služieb špecifikovaných v predmetnej zmluve a dodatku. V zmysle zmluvy žalovaná mala za poskytnuté služby zaplatiť celkove sumu 218,94 € a to jednak z dôvodu poskytovaných služieb ako aj z dôvodu uplatnenia si na zaplatenie zľavy, ktorá bola žalovanej poskytnutá. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod sp. zn. 8C 80/2016-25 zo dňa 24.5.2016, pričom nakoľko sa uvedený platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk tento bol uznesením Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 8C/80/2016-40 zo dňa 24.10.2016 zrušený a súd nariadil pojednávanie.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe pripojení uzatvorené podľa zákona č. 351/2011 Z.z. zistil, že žalobca je prevádzkovateľom a žalovaná užívateľom poskytovania služieb, ktorých prevádzkovateľ poskytuje za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby, službe retransmisie, káblovej TV a iných špecifikovaných službách. Účastníci si cenu dohodli v osobitnej objednávke.

4. Súd na základe objednávky k predmetnej zmluve zistil, že dňa 2.9.2014 si

žalovaná objednala uvedené dátové služby a to pripojenie Teatro internet fiber za 15,99 €, službu za zriadenia pripojenia v paneláku v sume 89,-- €, zľavový bonus lan 24 mínus 88,-- € a zľavový bonus Student s Bee Free 24 od 1.9.2014 do 31.8.2016 mínus 5,-- €.

5. Súd z dodatku č. 1 k predmetnej zmluve zistil, že predmetom tohto dodatku je garancia zvýhodnenej ceny 24 mesiacov a štandardná cenníková cena bez zľavového bonusu 89,--€, pričom zvýhodnená cena so zohľadnením 1,-- €, mesačný poplatok bez zľavového bonusu je 15,99 €, pričom po zohľadnení 10,99 €. Podľa článku I., bod 8 predmetného dodatku v prípade zrušenia tohto dodatku z dôvodu porušenia všeobecných podmienok, prípadne zrušenia zo strany užívateľa zaniknú všetky práva užívateľa na poskytovanie zliav a iných zvýhodnení.

6. Z faktúr vystavených žalobcom žalovanej zistil, že faktúra splatná za užívanie služieb 11.10.2014 bola vystavená na sumu 44,99 € a faktúry splatné dňa 11.11.2014, 11.12.2014, 11.1.2015, 11.2.2015 a 11.3.2015 boli vystavené na sumu 10,99 € a faktúra splatná dňa 13.3.2015 bola vystavená na sumu 113,-- € s tým, že v predmetnej faktúre bolo faktúrované doúčtovanie služby zľavy vo výške 88,-- € v množstve 1 ks a doúčtovanie zliav podľa dodatku v počte 5 ks v celkovej sume 25,-- €, t.j.5,-- € mesačne a to v zmysle dodatku č. 1 podľa čl. I, bod 8.

7. Súd z listu okamžite odstúpenie od zmluvy zo dňa 2.3.2015 adresovanom žalobcom žalovanej zistil, že žalobca ako prevádzkovateľ odstupuje z predmetnej zmluvy, pričom dôvodom je neplnenie si povinností, ktoré boli dohodnuté v predmetnej zmluve a dodatku k tejto zmluve. K dnešnému dňu ste dlžná sumu 185,97 €. Na základe tohto Vás vyzývame, aby ste v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy zaplatili predmetnú sumu.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, písm. a/ zákona č. 351/2011 podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

9. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12, písm. b/ zákona č. 351/2011 účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

11. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Na základe skutkového a právneho stavu dospel k tomu, že žalobca si uplatňoval uvedený nárok titulom záväzkovo-právneho vzťahu, ktorý vznikol medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb a žalovanou ako užívateľom týchto služieb. Na základe zmluvy súd mal preukázané, že žalovanej jednak boli vystavené faktúry v sume 10,99 €, ktoré predstavovali zníženú sumu o 5,-- € v zmysle dodatku k predmetnej zmluve, pričom zároveň súd mal preukázané, že poslednou faktúrou na sumu 113,-- € jej boli z dôvodu nedodržania podmienok stanovených medzi účastníkmi doúčtované predmetné zľavy vo výške poskytovaných 5,-- € za každý mesiac, ako aj došlo k doúčtovaniu

poskytnutej zľavy zapojenie vo výške 88,-- €. Na základe týchto skutočností súd mal preukázané, že suma vo výške 218,94 € ako istina je v celom rozsahu dôvodná.

14. Zároveň súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výška úrokov bola stanovená v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v nadväznosti na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

15. Podľa ustanovenia § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% voči žalovanej.

§ 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 255 zák. č. 160/2015 Z. z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).