

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/679/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6109227694
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6109227694.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: E.. Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. N., X. XX/X, zastúpený JUDr. Petrom Púchovským, advokátom, advokátska kancelária KOVAL & spol., so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, IČO: 33 759 537, proti žalovanému: Lovecký spolok HUNČIAK, so sídlom Baláže 6, IČO: 42 116 864, o určenie, že žalobca je členom Loveckého spolku HUNČIAK, o trovách konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 01. 04. 2014 č. k. 16C/155/2009 - 250, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e**.
- II. Žiadnej zo strán **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením rozhodol o náhrade trov konania vo veci 16C/155/2009 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 1 052,36 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu. Rozhodnutie odôvodnil tým, že vo veci samej súd rozhodol tak, že určil, že k zániku členstva žalobcu v Loveckom spolku HUNČIAK vylúčením nedošlo a že žalobca je členom Loveckého spolku HUNČIAK. Zároveň rozhodol, že o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal náhradu súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur a náhradu právneho zastúpenia za 13 úkonov právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v zmysle uvedeného vyčíslenia s tým, že poukázal na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP (účinného v čase vydania napadnutého uznesenia), podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uvádza, že vo veci samej bolo podané proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, tak, že zmenil rozsudok okresného súdu a návrh zamietol, rozsudok zo dňa 03. 09. 2013 bol doručený okresnému súdu dňa 02. 10. 2013. Krajský súd zároveň rozhodol aj o trovách konania tak, že žalovanému (odporcovi) trovy konania nepriznal. Rozhodol tak z dôvodu, že samotný žalovaný navrhol rozhodnúť takýmto spôsobom, pretože nechcel priťažovať žalobcovi o ďalšie finančné náklady s týmto sporovým konaním. Žalovaný navrhol postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušiť napadnuté uznesenie, ktorým okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy súdneho konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a náhrade trov právneho zastúpenia.

3. Žalobca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP a contrario a napadnuté uznesenie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušil.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, poznamenáva, že s účinnosťou od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis, Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý nahradil dovtedajší Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. V zmysle prechodných ustanovení tohto zákona, § 470 ods. 1, 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa ods. 4 konanie začaté do 30. 06. 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. 06. 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

6. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že konanie vo veci samej, ako aj odvolacie konanie v tejto veci začali za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy, o odvolaní je dôvodné, aby rozhodol odvolací súd (§ 470 ods. 4 CSP), ktorý je tiež príslušným súdom v zmysle novej právnej úpravy (§ 357 písm. m/ CSP) rozhodnúť o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania (teda o základe tohto nároku, pretože o výške rozhoduje súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP). Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že okresný súd, ako súd prvej inštancie, v poradí druhým rozsudkom zo dňa 07. 12. 2011 č. k. 16C/155/2009 - 13 vyhovel žalobe a určil, že k zániku členstva žalobcu v Loveckom spolku HUNČIAK vylúčením nedošlo, zároveň určil, že žalobca je členom Loveckého spolku HUNČIAK. O náhrade trov konania si vyhradil okresný súd rozhodnúť po právoplatnosti rozhodnutia. Tento rozsudok bol napadnutý odvolaním, o ktorom rozhodol odvolací súd - Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 03. 09. 2013 č. k. 14Co/43/2012 - 237 tak, že zmenil rozsudok okresného súdu a návrh zamietol. Súčasne rozhodol o trovách konania tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie o nepriznaní trov úspešnému žalovanému/odporcovi odôvodnil odvolací súd tak, že samotný úspešný žalovaný navrhol rozhodnúť takýmto spôsobom.

7. Rozsudok v celom rozsahu teda nadobudol právoplatnosť dňa 08. 10. 2013, čo je aj vyznačené na prvopise rozsudku (č. I. 193).

8. Odvolací súd poznamenáva, že v zmysle už zrušenej právnej úpravy § 224 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o trovách konania na súde prvého stupňa. Podľa ods. 4, ak odvolací súd rozhodne o odvolaní proti rozhodnutie vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že v tomto prípade odvolací súd o trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 2 OSP. Hoci súd prvého stupňa nerozhodol v rozsudku o trovách konania a postupoval podľa § 151 ods. 3, vzhľadom na tú skutočnosť, že odvolací súd sám podľa § 224 ods. 2 rozhodol o náhrade trov konania, nebol už dôvod, aby okresný súd, ako súd prvej inštancie, o týchto trovách opätovne rozhodoval. Navyše, odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení nerozhodoval v súlade so zásadou úspešnosti v konaní, vyjadrenou v ustanovení § 142 ods. 1 OSP, na ktorý poukázal, pretože zrejme prehliadol, že rozsudok, ktorým on žalobe vyhovel bol odvolacím súdom zmenený tak, že žaloba bola zamietnutá. Žalobca bol preto neúspešným účastníkom konania.

9. S poukazom na uvedené má odvolací súd za to, že napadnuté uznesenie už nemalo byť vydané, pretože rozhodnutím odvolacieho súdu bol vyčerpaný celý predmet konania, neboli už teda splnené procesné podmienky na ďalšie konanie (§ 389 ods. 1 písm. a/ CSP).

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 257 CSP, majúci za to, že v tomto prípade sú dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov odvolacieho konania, ktorých sa navyše úspešná sporová strana ani nedomáha.

11. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).