

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203464
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203464.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. X., nar.: XX.XX.XXXX, B. X., nar.: XX.XX.XXXX a H. X., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: T. P., nar.: XX.XX.XXXX, bytom U. - P. L. č. XX, Z. a T. X., nar.: XX.XX.XXXX, bytom K. XX, L., K. republika, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej P., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 33,- Eur mesačne na sumu 55,- Eur mesačne, na výživu maloletej B., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 33,- Eur mesačne na sumu 55,- Eur mesačne a na výživu maloletej H., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 33,- Eur mesačne na sumu 55,- Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 12P/340/2015-165 zo dňa 29.03.2016 v časti o výživnom na maloleté deti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom súdu doručeným dňa 24.09.2021 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti. Podaný návrh odôvodnila zmenou pomerov na strane maloletých detí, zvýšenými výdavkami súvisiacimi s návštevou školy. Maloletá B. a P. navštevujú Odborné učilište v Novej Vsi nad Žitavou, počas týždňa bývajú na internáte, výdavky s tým spojené činia 20,-eur polročne na dieťa, strava na internáte 120,-eur mesačne pre obe deti, cestovné výdavky cca 70,-eur mesačne, pracovný odev na prax cca 150,-eur. Maloletá H. je žiačkou špeciálnej základnej školy, denne do školy, ktorá sa nachádza v Želiezovciach, dochádza, s čím sú spojené zvýšené cestovné výdavky. Maloleté deti sú zdravé, bez osobitných záujmov. Maloletá H. nosí dioptrické okuliare. Otec bežné výživné uhrádza pravidelne, navyše sa na výžive detí nepodieľa finančnými ani vecnými plneniami. Maloleté deti nenavštevuje. Matka poukázala na to, že jej jediný príjem tvorí rodičovský príspevok vyplácaný v sume 280,-eur mesačne a prídavky na maloleté deti. Má ďalšie tri vyživovacie povinnosti (O. B., nar.: XX.XX.XXXX, G. L., nar.: XX.XX.XXXX, I. X., nar.: XX.XX.XXXX). Je nemajetná. Matka spolu s maloletými deťmi žije v prenajatom rodinnom dome, v spoločnej domácnosti s nimi žije jej matka, ktorá má nepriaznivý zdravotný stav, vyžaduje opateru. Jej partner je zamestnaný, jeho príjem činí cca 1.000,-eur v čistom mesačne, je otcom mal. I.i. Mesačne uhrádza za nájom 260,-eur, splátka úveru 60,-eur, paušály na mobily 145,-eur.

2. Otec s podaným návrhom matky súhlasil. Uviedol, že je zamestnaný, jeho čistý príjem činí mesačne v priemere sumu 25.000,-Kč, je nemajetný. Žije v prenajatom byte v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je nezamestnaná a ich spoločnou maloletou dcérou P. R. X., nar.: XX.XX.XXXX. Maloletá R. navštevuje materskú školu, poplatok činí 500,-Kč, strava 1.000,-Kč. Je zdravá, navštevuje alergológa, osobitné záujmy nemá. Otec poukázal na svoje pravidelné mesačné výdavky pozostávajúce z platby za nájom 6.500,-Kč, energie 1.600,-Kč, paušály na mobily 4.400,-Kč, splátka úveru 2.400,-Kč, splátka kreditných kariet 2.000 a 1.500,-Kč, splátka úveru 4.600,-Kč a 2.500,-Kč, splátka pôžičky 11.800,-Kč.

3. Kolízny opatrovník navrhol dohodu rodičov o výživnom schváliť.

4. Tunajší súd rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletých detí, ktorí boli na termín pojednávania riadne a včas predvolaní, nežiadali pojednávanie odročiť.

5. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav: Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom upravená rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 29.03.2016 pod č.k. 12P/340/2015-165, právoplatným dňa 19.10.2016. Predmetným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal prispievať na výživu každému z maloletých detí sumou 33,-eur mesačne k rukám matky počnúc dňom vyhlásenia rozsudku.

6. Rodičia maloletých detí na informatívnom výsluchu konanom na tunajšom súde dňa 18.05.2022 uzatvorili ohľadom zvýšenia výživného na maloleté deti rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej P., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 33,- Eur mesačne na sumu 55,- Eur mesačne, na výživu maloletej B., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 33,- Eur mesačne na sumu 55,- Eur mesačne a na výživu maloletej H., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 33,- Eur mesačne na sumu 55,- Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku.

7. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 122 CMP Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

19. K zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov. Táto sa zisťuje porovnávaním okolností dôležitých pre určenie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania súdu. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však vyššia než nepatrná zmena pomerov, ktorou sa rozumie len zmena tých okolností na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Takouto zmenou pomerov môže byť zvýšenie nákladov dieťaťa v súvislosti s pribúdajúcim vekom, s fyzickým vyspíevaním, formami prípravy na budúce povolanie, ako aj zmena v možnostiach povinného plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu. V tomto prípade pôjde o rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného, jeho invaliditu, alebo také zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) jeho zárobku či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Súd pri rozhodovaní o zmene výživného musí nielen celistvo zhodnotiť zmeny v pomeroch účastníkov, ale taktiež prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov za obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Rovnako tak musí vychádzať zo všeobecného ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami, ako aj majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. V tejto súvislosti je významné i ust. § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, ktoré zakotvuje, že na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Navyiac súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako tak berie do úvahy prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí.

20. V prejednávanej veci bolo preukázané, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom bol podaný dôvodne, na strane maloletých detí ako aj rodičov možno konštatovať zmenu pomerov predpokladanú zákonom. S poukazom na skutočnosť, že rodičia maloletých detí ohľadom zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd po oboznámení sa s ňou vyhodnotil ako uzatvorenú v záujme maloletých detí, súd na pojednávaní za

prítomnosti kolízneho opatrovníka dohodu schválil. Zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 12P/340/2015-165 zo dňa 29.03.2016 v časti o výživnom na maloleté deti.

21. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by náhradu trov konania niektorému z jeho účastníkov mohol priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.