

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010063
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010063.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného O. G., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. apríla 2017 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: O. G. Á. O. L. W. Č. S. L.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, bytom P., J. XXXX, okres Rimavská Sobota, živnostník,

je vinný, že

dňa 14.11.2015 asi o 2.05 h v P., na Ul. I., v podnapitom stave vošiel cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu č. XXX, kde prešiel k uzamknutým vchodovým dverám do rodinného domu, na ktoré silno búchal tak, že tieto dvere sa otvorili, pričom narazili do hlavy a ramena E. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý po tom, čo zbadal, že cudzia osoba sa snaží vojsť do jeho domu, sa do dverí zaprel, kedy obžalovaný O. G. vykrikoval, že ho zabije, a keď E. G. kričal na svoju manželku G. Y. G.Š., aby zavolala políciu, z miesta činu ušiel, čím spôsobil v dôsledku nárazu dverí E. G. pomliaždenie pravej strany hlavy bez odrenín kože, šumenie v ušiach a bolesť hlavy, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa, podvrtnutie pravého ramena s dobou liečenia a práceneschopnosti 3 týždne a na dverách spôsobil škodu vo výške 10 Eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť DÔVERE zdravotnej poisťovni, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 177,26 Eur a E. G.W., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom P., I. XXX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 696,40 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 20.02.2017 sp. zn. 1Pv 186/16 podal obžalobu na O. G. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 19/2017 zo dňa 27.02.2017 bol obžalovaný O. G. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zaviazaný k náhrade škody pre poškodenú stranu Dôveru zdravotnú poisťovňu vo výške 177,26 Eur a poškodenému E. G. škodu vo výške 696,40 Eur.

Obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne dňa 15.03.2017 proti hore uvedenému trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že poškodeného sa v živote nedotkol. Priznáva, že konal v afekte a jeho správanie voči poškodenému bolo nevhodné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného O. G., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.04.2017, ktorý počas výsluchu uviedol, že uznáva vinu a priznáva spáchanie skutku. Svojho konania ľutuje.

Obžalovaný prejavil záujem urobiť vyhlásenie v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súd zistil formou otázok či obžalovaný O. G.Á.

písm. c/ - rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný: áno

písm. d/ - bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obžalovaný: áno

písm. f/ - rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

Obžalovaný: áno

písm. g/ - bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

Obžalovaný: áno

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný: áno

Obžalovaný O. G. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného súd prijal jeho vyhlásenie a dokazovanie ohľadom skutku nevykonal.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 19/2017 ako aj listinnými dôkazmi, obžalobou, trestným rozkazom, správou o povesti, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T 37/2015.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že dňa 14.11.2015 asi o 2.05 h v P., na Ul. I., v podnapitom stave vošiel cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu č. XXX, kde prešiel k uzamknutým vchodovým dverám do rodinného domu, na ktoré silno búchal tak, že tieto dvere sa otvorili, pričom narazili do hlavy a ramena E. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý po tom, čo zbadal, že cudzia osoba sa snaží vojsť do jeho domu, sa do dverí zaprel, kedy obžalovaný O. G. vykrikoval, že ho zabije, a keď E. G. kričal na svoju manželku PhDr. Y. G., aby zavolala políciu, z miesta činu ušiel, čím spôsobil v dôsledku nárazu dverí E. G. pomliaždenie pravej strany hlavy bez odrenín kože, šumenie v ušiach a bolesť hlavy, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa, podvrtnutie pravého ramena s dobou liečenia a práceneschopnosti 3 týždne a na dverách spôsobil škodu vo výške 10 Eur.

Obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti doznal, svojho konania oľutoval a urobil vyhlásenie o priznaní viny a uznaní spáchaného skutku.

Súd po vykonanom dokazovaní konanie obžalovaného O. G. kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, lebo neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku. Osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako 60 rokov. V čase spáchania skutku mal poškodený E. G. 65 rokov.

Obžalovaný sa bráni tým, že nemal vedomosť o veku poškodenej osoby, hoci v prípravnom konaní sa vyjadril, že on osobu poškodeného poznal. Žiadal od neho ako predsedu Urbariátu v Tisovci lístok na samovýroba dreva a teda s poškodeným Vladimírom Pašiakom prišiel opakovane do styku.

Obžalovaný Roman Párničan v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol päťkrát postihnutý za porušenie pravidiel cestnej premávky ako aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný Roman Párničan bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 37/2015 zo dňa 05.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.05.2015 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka ako i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 3 rokov.

Predmetného skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol najmä na spôsobom spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného Romana Párničana súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť bola vzhliadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená súd obžalovaného zaviazal nahradiť škodu poškodenej strane Dôvera zdravotná poisťovňa ako aj poškodenému E. G. tak, ako je vo výrokovvej časti rozsudku uvedené. neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.