

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/70/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616213923
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616213923.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému I. U., T.. XX. X. XXXX, R.Á. X/XX, T., o zaplatenie 105,00 Eur s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 105,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 25. 10. 2013 až do zaplatenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.9.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 105 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 25.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 18.10.2012 uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 126 Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku 18 mesačnými splátkami vo výške po 7 Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Žalovaný uhradil žalobcovi iba sumu 21 Eur. Žalobca dňa 3.10.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Dňa 19.12.2016 doručil žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, pričom uznesením sp. zn. 7Csp/70/2016-23 zo dňa 22.12.2016 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, ktorej bola pohľadávka ako postupníkovi postúpená ku dňu 15.11.2016.

3. Po márnom šetrení pobytu žalovaného súd postupoval v súlade s ust. § 116 C.s.p. a doručil žalobu s prílohami, spolu s prísl. procesnými poučeniami oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. K vyveseniu oznámenia došlo dňa 13.4.2017, k jeho zveseniu 28.4.2017.

4. Žalobca a ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil. Žalovanému bolo predvolanie doručované prostredníctvom úradnej tabule súdu a webovej stránky súdu, pričom k vyveseniu predvolania došlo dňa 13.4.2017. Súd v súlade s ust. § 180 C.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytnutí pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 18.10.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 126 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 18 mesačných splátkach po 7 Eur. Celková suma pôžičky činila 126 Eur. Termín konečnej splatnosti bol určený na máj 2014. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 0 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 45,6 %. Podľa zmluvy ročná úroková sadzba bola dohodnuté vo výške 0%.

7. Listom zo dňa 10.3.2013 žalobca vyzval žalovaného k úhrade sumy 99,36 Eur do troch dní od dňa doručenia výzvy. Výzva bola vrátená ako neprevzatá dňa 21.10.2013.

8. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 21 Eur, pričom dlh činí 105 Eur.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa. Tento nemohol zásadne ovplyvniť obsah zmluvy a už vôbec nie obsah všeobecných podmienok. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho

zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Bolo preto dôvodné naň aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch") ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 18.10.2012 Zmluva o pôžičke, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a preto ho žalobca vyzval k úhrade všetkých splátok jednorázovo a to do troch dní odo dňa doručenia upomienky, pričom výška dlžnej čiastka činila 99,36 Eur. Žalovaný uvedenú čiastku nezaplatil. Podľa prehľadu splátok a úhrad uhradil žalobcovi sumu 21 Eur.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 8,5 % ročne z priznanej istiny a to tak ako to požadoval žalobca počnúc od 25.10.2013 do zaplataenia.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.