

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010223
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7616010223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. apríla 2017, v trestnej veci obžalovaného Z. Z., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák., s použitím ustanovenia § 138 písm. h) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.11.2016, sp. zn. 5T/34/2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému Z. Z., nar. XX.X.XXXX v T., bytom I. R. K., H. XX/XXX, prechodne H., Q. Č.. XX ukladá podľa § 157 ods.2 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2, ods.3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák., § 39 ods.1, ods.3 písm. f) Tr. zák. ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 8 (osem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného Z. Z.É. vinným prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 11. novembra 2015 v čase okolo 08.40 hod. v I. R. C., na Š. R. viedol osobné motorové vozidlo značky Š. V., evidenčné číslo T. XXX P., kde pri budove s popisným číslom X cúval po miestnej komunikácii, pričom si nezabezpečil bezpečné cúvanie, a preto zadnou časťou vozidla narazil do chodkyne E. C., ktorá v tom čase prechádzala po ceste za jeho vozidlom a v dôsledku tohto nárazu spadla na zem, pričom utrpela zranenie ťažké a to zlomeninu pravej laktbovej kosti v jej hornej tretine s posunutím úlomkov a s vyklíbením hlavičky vretennej kosti, zlomeninu hlavičky pravej vretennej kosti bez posunutia úlomkov, tržno-pomliaždenú ranu na čele, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa a pomliaždeniny a odreniny na oboch kolenách ľahkého stupňa s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní minimálne 84 dní, pričom túto chodkyňu mal možnosť počas celej doby cúvania vidieť, či už cez pravé vonkajšie alebo vnútorné spätné zrkadlo, a takto konal v rozpore

s ustanovením § 22 ods. 2 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenej E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I., Q. Č..XXX/XX náhradu škody za ohodnotenú bolesť v sume 2.918,- Eur a C. U. N. O..I., N.R. P. X D., IČO: XX XXX XXX náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej vo výške 1.955,15 Eur.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie prokurátor, čo do výroku o treste. Takto podané odvolanie prokurátor odôvodnil tým, že prvostupňový súd v odôvodnení výroku o treste uvádza, že vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák. za existencie priznanej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. a použitia § 38 ods.2,3 Tr. zák., a vzhľadom na to, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, i pozitívne charakteristiky, považoval trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka za dostatočný. Uloženie trestu zákazu činnosti vzhľadom na okolnosti prípadu, zavinenie obžalovaného, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu a možnosť jeho nápravy súd považuje za neprímerané. Podľa okresného súdu nemožno nechať bez povšimnutia, že poškodená prechádzala okolo stojaceho naštartovaného motorového vozidla spoza jeho zadnú časť po komunikácii, hoci mala možnosť tak prejsť po chodníku, čím by sa kontaktu s osobným motorovým vozidlom vyhla. Obžalovanému, ktorý spáchal nedbanlivostný prečin by bolo uloženie aj trestu zákazu činnosti neprímerane prísny a to aj napriek tomu, že bol v minulosti opakovane postihnutý pokutami ako vodič motorového vozidla. Obžalovaný by tak stratil zdroj príjmu z práce, ktorú ako vodič vykonáva s prihliadnutím na to, že má vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom spolu v sume 105,- Eur mesačne. Aj keď je pravdou, že obžalovaný Z. Z. doposiaľ nebol súdne trestaný, prokurátor poukázal na jeho osobu v súvislosti s evidenčnou kartou vodiča, z ktorej vyplýva, že od roku 2004 doposiaľ bol 32-krát postihnutý v blokovom konaní za porušenie pravidiel cestnej premávky a to opakovane i za rýchlosť jazdy. Prokurátor preto navrhol najmä z výchovných dôvodov obžalovanému uložiť aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, nakoľko obžalovaný je nedisciplinovaným vodičom, ktorý opakovane prekračuje maximálnu povolenú rýchlosť jazdy a súčasne sa dopúšťa aj iných porušení v cestnej premávke. Navrhol, aby krajský súd rozhodol podľa § 322 ods.3 Tr. por. a uložil obžalovanému popri treste odňatia slobody aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v dolnej polovici trestnej sadzby.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd Spišská Nová Ves na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného Z. Z. o vine zo spáchania skutku a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody. Okresný súd vykonal dokazovanie prečítaním evidenčnej karty vodiča, výpisom z evidencie priestupkov, charakteristikami z obce I. R. K. a H. na obžalovaného, charakteristikou zamestnávateľa a odpisom registra trestov. Oboznámil pracovnú zmluvu, osvedčenie o odbornej spôsobilosti, osobné hodnotenie U. T. F. T., fotokópiu ústrižku o náhrade škody pre poškodenú E. C. a rozhodol o výroku o treste tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Osoba obžalovaného v odôvodnení rozsudku prvostupňového súdu je hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Okresný súd, keď neuložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel to odôvodnil tým, že obžalovaný je vodičom s vodičským oprávnením od roku 1994 a priestupky spáchal v súvislosti s prekročením dovolenej rýchlosti pri vykonávaní práce vodiča a najazdení viac ako milión kilometrov bez nehody. Uložením trestu zákazu činnosti by obžalovaný stratil zdroj príjmu z práce, pričom má aj vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom.

Nadriadený súd zaoberajúc sa odvolacími námietkami prokurátora čo do neuloženia trestu zákazu činnosti obžalovanému Z. Z.É. mal na zreteli kladné charakteristiky z miesta bydliska, od zamestnávateľa obžalovaného, ako aj z Občianskeho Združenia, avšak z výpisu z evidenčnej karty vodiča od roku 2004 doposiaľ vyplýva, že bol 32-krát postihnutý v blokovom konaní za porušenie pravidiel cestnej premávky, prevažne pre rýchlosť jazdy.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že stále pracuje ako taxikár, má vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom, medzičasom sa oženil a spolu s terajšou manželkou sa starajú o dieťa vo veku 12 rokov. Práca vodiča ho živí a nechce, aby mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Odvolací súd priznal obžalovanému ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. n) Tr. zák. spočívajúcu v tom, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, lebo obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal, urobil vyhlásenie o vine a súd jeho vyhlásenie aj prijal.

Krajský súd sa čiastočne stotožnil s odvolacími námietkami prokurátora, a tiež považoval za potrebné vzhľadom na značné množstvo priestupkov na úseku cestnej premávky uložiť obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Na druhej strane však v prípade obžalovaného Z. Z. zistil aj zákonné podmienky pre mimoriadne zníženie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, a to vzhľadom na pomery páchatel'a, ktorý doposiaľ súdne trestaný nebol, je dlhoročným vodičom z povolania bez dopravnej nehody a práca vodiča predstavuje u neho zdroj príjmu pre jeho rodinu, vrátane plnenia si vyživovacej povinnosti, a preto uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu na dobu 8 mesiacov.

Krajský súd v Košiciach má za to, že takto uložený trest zákazu činnosti splní svoj účel v rámci individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.