

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20C/98/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616207682
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616207682.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu J. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. XX, zastúpeného JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom Hviezdoslavovo námestie 201, Námestovo, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, Bratislava, IČO: 00 166 481, o zaplatenie 2.141,48 eur s príslušenstvom, o neúplnom podaní žalobcu z 31.10.2016, takto

rozhodol:

Neúplné podanie žalobcu vo veci samej z 31.10.2016 (žaloba) sa o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.10.2016 bolo tunajšiemu súdu telefaxom a elektronicky doručené podanie žalobcu vo veci samej z 31.10.2016 (žaloba), dodatočne doručené v listinnej podobe 10.11.2016.

2. Vzhľadom na to, že uvedené podanie neobsahovalo zákonom (ustanoveniami § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku) ustanovené obsahové náležitosti žaloby, na základe ktorých by súd mohol konať a bez zbytočných prieťahov meritórne rozhodnúť, ktoré sú vymenované v uznesení tunajšieho súdu z 21.2.2017, č.k.: 20C 98/2016 - 45, Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k.: 20C 98/2016 - 45 z 21.2.2017 vyzval žalobcu na ich doplnenie v lehote 15 dní, a to spôsobom uvedeným v uznesení Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k.: 20C 98/2016 - 45 z 21.2.2017. Žalobca bol tiež poučený, že ak neúplné podanie v súdom určenej lehote nedoplní (neopraví), pričom pre tieto nedostatky nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

3. Na uvedenú výzvu žalobca reagoval podaním z 28.3.2017, t. j. v posledný deň lehoty, ktorým požiadal o predĺženie sudcovskej lehoty zo zdravotných dôvodov; žalobca podľa tvrdenia právneho zástupcu nemôže pre svoje zdravotné problémy chodiť, stretnúť sa s advokátom a poskytnúť mu potrebnú súčinnosť. Vytýkané nedostatky neúplného podania žalobcu zostali neodstránené.

4. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením a s poukazom na skutočnosť, že sa vytýkané nedostatky vyššie uvedeného podania vo veci samej (žaloby), nepodarilo odstrániť, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na odmietnutie tohto podania žalobcu podľa § 129 ods. 3 CSP, pretože má za to, že za daných okolností ide o také nedostatky (neuviedenie konkrétneho orgánu verejnej moci, ktorého činnosť sa žalobou napáda, a ktorého jeho konkrétneho rozhodnutia resp. postupu sa týka, neuviedenie, či podaniu žaloby predchádzalo predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody na základe písomnej žiadosti žalobcu podľa zákona č. 514/2003 Z. z.), pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. Žaloba musí spĺňať všetky náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 a § 132 CSP a pre ďalšie konanie musí byť úplná, správna a zrozumiteľná. Žalobca je zároveň povinný k žalobe pripojiť dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa,

okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Skutočnosti uvádzané žalobcom v žiadosti o predĺženie sudcovskej lehoty súd vyhodnotil ako nedôvodné, o čom zároveň žalobcu vyrozumel.

6. Ak sa vyššie uvedené podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou obsiahnutou v uznesení tunajšieho súdu č.k.: 20C 98/2016 - 45 z 21.2.2017 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.