

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/158/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010421
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516010421.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaných Z. I., E.. XX.XX.XXXX K. J., trestne stíhaného na slobode pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, v Novom Meste nad Váhom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. apríla 2017 t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Z.C. I. X. Á. Y. B. U. P., E.. XX.XX.XXXX K. J.,
J. I. E. A. E. K., B. XXX/X, A. I. A. XX, na slobode, zamestnaný,
j e v i n n ý, ž e

dňa 02.08.2015 v presne nezistenej dobe do 02.50 hod. v E. A. E. K. v susedstve záhradkárskej oblasti K. K. D.. Ú.. E. A. E. K. na pozemkoch číslo XXXX/X W. XXXX/X po predchádzajúcom konflikte s O. Š. túto sotil z vyvýšenej časti pozemku ohraničenej 2 metre vysokým kamenným zárubným múrom tak, že spadla dozadu, následne sa s presne nešpecifikovanou sekerou a presne nešpecifikovaným nožom v ruke vyhrážal zabitím poškodeným - O. Š., A.. Z. Š. a Z. Š. a prenasledoval ich až k chate číslo XXXX, kde sa poškodený v obave, že Z. I. svoju hrozbu splní, zamkli v chate, pričom Z. I. pokračoval vo vyhrázaní a poškodení privolali políciu, čím svojim konaním spôsobil O. Š. kompresívnu zlomeninu 12. hrudného stavca s kompresiou prednej hrany stavca o 1/3, zlomeninu tela stavca s práceneschopnosťou a obmedzením na bežnom spôsobe života po dobu najmenej 3 mesiacov v oblasti nevyhnutných životných hygienických a stravovacích úkonov,
t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví, uvedený čin spáchal a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,
- skupine obyvateľov sa vyhrážal smrťou, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom násilia proti skupine obyvateľov a jednotlivcovi podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona k § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o peňažnom treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/43/2016 - zo dňa 06.04.2016, doručený obvinenému dňa 15.09.2016, právoplatný dňa 24.09.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej O. Š.Á., E.. XX.XX.XXXX K. Y., J. I. E. A. E. K., D. XXX/XX náhradu škody vo výške 1 716,- Eur z titulu bolestného /100 bodov x 17,16 Eur za 1 bod/ a podľa § 288 ods. 2 Trestného zákona sa poškodenej so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej Union zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO: 36 284 831, náhradu škody vo výške 569,06 Eur z titulu vynaložených liečebných nákladov na liečenie poškodenej O. Š., E.. XX.XX.XXXX K. Y.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/158/2016 trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 833/15/3304 - 20 zo dňa 16.11.2016, doručená tunajšiemu súdu dňa 16.11.2016, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom násillia proti skupine obyvateľov a jednotlivcovi podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona k § 138 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného na hlavnom pojednávaní v dňoch 24.04.2017 a 26.04.2017, kedy vyhlásil súd rozsudok. Na hlavné pojednávanie predvolal obžalovaného, poškodených O. Š., poškodeného A.. Z. Š., poškodeného Z. Š., svedkyňu E. Š., W. o hlavnom pojednávaní upovedomil prokuratúru a zvoleného obhajcu.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Obžalovaný Z. I. na hlavnom pojednávaní po prečítaní obžaloby a po poučení o jeho právach podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, najmä podľa § 34 a § 121 Trestného poriadku a § 257 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku podľa § 359 Trestného zákona, teda trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a jednotlivcovi. Vo svojej výpovedi pred súdom poprel páchanie skutku uvedeného v obžalobe. Z jeho výpovede vyplynulo, že v inkriminovanom čase bol na chate u babky so svojou priateľkou E. Š. a s ich synom. Keď išiel zatvárať bránu od spoločného oplotenia zoznámil sa s poškodenými, s ktorými pri ohni pil alkohol. Predtým sa s nimi nepoznali. Potom sa s Z. Š. povadil, pretože mu nedovili hrať na zariadení na mix hudby. Potom išiel na svoju chatu, kde si išiel upratať svoje veci z opekačky. Poškodená O. Š.X. prišla za ním na chatu a poškodený Z. Š.D. prišiel so sekerou, a to asi za 30 minút. Dôvodom malo byť, že mal liezť poškodenej O. Š. do postele, ktorá mu dala facku a poškodený A.. Z. Š. niečo kričal a ho naháňal so sekerou. Začali ho naháňať a potom sa skryl na svojej chate a tam sa O. Š. šmykla a spadla. Podľa obžalovaného poškodený A.. Z. Š. jej pád nevidel. Keď sa im schoval, tak povedali, že pôjdu pre benzín a že ich z chaty vyúdia. Preto vzal sekeru a išiel za nimi do ich chaty na základe toho, že sa bál, že im ublížia. Rozbil dvere na chate poškodených a vrátil sa naspäť. Nepamätá sa, či povedal nejaké vyhrážky zabitím, lebo mal vypité.

Z výpovede poškodenej Jarmily Šatárovej vyplynulo, že v inkriminovaný deň bol na chate s poškodeným Mgr. Petrom Škodom a Pavlom Šimovičom a ďalší priatelia, ktorí okolo desiatej odišli. Potom sa k nim pridali obžalovaný a nejaký čas sedeli pri ohni a rozprávali sa. Poškodená sa rozhodla, že pôjde do chaty spať do podkrovia. Zostali tam Z. Š., A.. Z. Š. a obžalovanému. Poškodený Z. Š. spal na lehátku. Asi o druhej sa prebudila a zistila, že obžalovaný leží vedľa nej, obchytáva a olizuje ju. Nepáčilo sa jej to, odsotila ho a vyšuchal sa z postele. Práve prišiel po schodoch poškodený A.. Z. Š.. Obžalovaný sa schoval za komín, pritom poškodená povedala poškodenému A.. Z. Š. čo sa stalo a obžalovaný následne ušiel z podkrovia a z chaty von. Poškodená bola nahnevaná a išla za obžalovaným k jeho chate. Poškodený A.. Z. Š. prišiel na miesto po nej. Keď tam prišla, povedala obžalovanému, čo si to dovolil a dal mu facku, lebo bola nahnevaná. Na to začali naťahovať až sa nejako dostali na ten múrik, kde obžalovaný, ktorý ju držal za ruky, do nej strčil a ona následne spadla na zem na zadok a na chrbát. Poškodený A.. Z. Š. videl sotenie, padla kúsok od neho, pomohol jej vstať a odísť do ich chaty. Následne prišiel jej priateľ poškodený Z. Š. s tým, že čo sa tam deje. Mal v ruke sekeru, lebo počul ako strašne kričala. ňou sa bránil pred obžalovaným. Poškodený A.. Z. Š. nemal v ruke sekeru. Jej povedal, aby išla hneď preč. Poškodený A.. Z. Š. jej pomáhal odísť do chaty. Obžalovaný vytiahol nožík. Videla u neho aj sekeru. Zaháňal sa ním na jej priateľa. Vyšla priateľka obžalovaného, ktoré niečo kričala. Poškodený Z. Š.U. následne prišiel za nimi do chaty. Zatvorili sa zamkli dvere. Následne prišiel obžalovaný, ktorý vykrikoval, že ich pozabíja, búchal sekerou na dvere a rozbil zasklenie na dverách, ušli do podkrovia, kde zatvorili poklopy v podlahe, lebo sa báli. Následne privolali políciu. Záchranka ju následne odviezla. Poškodená vylučuje, že by sama spadla. Poškodená obžalovaného pred incidentom nikdy nevidela a na

súde ho vidí druhý krát. Poškodená mala zlomený hrudný stavec, opuchnuté členky a bola doudieraná. V nemocnici bola 3 dni a doma bola 3 mesiace a mala počas toho nasadený korzet. Trestné oznámenie spisovala doma a poslala ho e-mailom a potom, keď mala zložený korzet podala ho osobne.

Z výpovede poškodeného A.. Z. Š. vyplynulo, že bol v inkriminovanom čase na chate Z. Š.Č. spolu s poškodenou a kolegami z Nemecka, ktorí neskôr odišli. Potom prišiel obžalovaný, a pýtal sa, či má zavrieť bránu. Z. povedal, že nie, lebo nemeckí kolegovia, že pôjdu preč. Po polnoci prišiel k ohňu obžalovaný, pohostili ho. Dostal nejaké jedlo a pivo. Sedel tam s nimi. Na chvíľu odišiel a tiež následne doniesol nejaké pivo. Z. Š. si ľahol pri ohni a zaspal. Poškodená odišla do chaty. Pri ohni zostal s poškodeným a rozprávali sa. Zrazu obžalovaný niekde zmizol. Potom prišiel do chaty do podkrovia. V podkroví bola poškodená, otočil sa a spoza komína vybehol obžalovaný komínom, na ktorého skríkol, že čo tam robí. Utielol dole schodmi a zmizol z chaty. Poškodená mu povedala, že ju obžalovaný obťažoval, obchytával. Po chvíli vybehli za ním z chaty. Prvá poškodená a on po nej. Keď dobehol videl ako sa hádala s obžalovaným, niečo si vyjasňovali. Videl ako do nej sotil rukami do hrude. Poškodená spadla dole pod terasu na zem na chrbát a začala od bolesti plakať. Pomáhal jej. Po ceste prišiel poškodený Z. Š., ktorý mal so sebou sekeru s tým, že ich ide ochrániť, lebo počul krik a nárek. Okamžite na to odchádzali preč a poškodený Z. Š. ich chránil. Dobehol obžalovaný, ktorý mal v ruke nôž a sekeru. Došli na svoju chatu, kde zisťovali čo jej je. Vtedy dobehol obžalovaný. Zamkli sa. Začal tam kričať, že ich pozabíja, sekerou začal rozbíjať sklenenú výplň na dverách a určite sekol aj do dverí. Pýtal sa obžalovaného, že koho konkrétne pozabíja a obžalovaný mu povedal, že aj jeho. Potom vyšli po schodoch do podkrovia, zatvorili poklop, na ktorý dali posteľ, aby za nimi neprišiel. Následne zavolali policajtov a záchranku. Obžalovaný kričal aj v prítomnosti policajtov, že ich pozabíja. Z konania obžalovaného mal obavu. Poškodený uviedol, že počas celého incidentu nemal nič v rukách. S obžalovaným v minulosti nemal žiadne konflikty. Obžalovanému sa v inkriminovanom čase nevyhrážal. Nemal motív vypovedať proti obžalovanému. Obžalovaného pred incidentom nepoznal.

Z výsluchu poškodeného Z. Š. vyplynulo, že v inkriminovanom čase na chate bola poškodená a jeho kolegovia z E., ktorí neskôr odišli. Bol tam aj poškodený A.. Z. Š.. Potom prišiel obžalovaný okolo jedenástej, ktorý sa pýtal, či má zavrieť bránu. Z. povedal, že nie, lebo nemeckí kolegovia, že pôjdu domov. Potom sa rozprávali pri ohnisku. Kolegov odprevadil. Ďalej tam boli on, obžalovaný A.. Z. Š. a O. Š.. Poškodený zaspal. Po nejakom čase ho zobudila poškodená, ktorá mu povedala, že na chate bol obžalovaný. Nejakto nebral do úvahy. Išiel spať na chatu. Potom počul zvonku krik, ktorý sa stupňoval až bol panický, hysterický. Na to sa nadobudol pocit strachu, že sa niečo zlé deje, vybehol, sekeru od ohniska. Keď dobehol, videl trávnatý plac, kde všetci traja stáli a bola tam hádka. Ako pribiehal kričal na O. W. Z., aby išli spať na chatu. Facku a ani pád nevidel. Obžalovaný pokračoval za nimi. Hovoril mu, aby nešiel na chatu k nim. Ustupovali pred ním. I. išiel stále po nich a mal v ruke sekeru. Poškodený mu hovoril, aby nešiel po nich a nechal ich na pokoji. Na to vyšla na balkón nejaká žena, ktorá kričala, aby sa obžalovaný vrátil do chaty. Keď prišiel obžalovaný na malú vzdialenosť k nemu, zdvihol na obranu sekeru, do ktorej mu obžalovaný dva krát buchol. Povedal mu, nech odložia sekery. Potom prišiel moment, že spoza pása vytiahol obžalovaný nožík. Kričal na poškodeného A.. Z. Š., aby zavolal policajtov, čo obžalovaného rozzúrilo. Poškodený mal v ruke sekeru a obžalovaný nožík. Obžalovaný sa otočil a odchádzal, čo využili a vošli do chaty. Ako sedeli na prízemí v chate, poškodená hovorila, že obžalovaný ide so sekerou k dverám. Dvere zatvorili, padli vyhrážky, že ich pozabíja. Poškodený kričal, aby im obžalovaný dal pokoj. Keď padli údery na dvere, počul rinčanie skla. Preto vyhnal A.. Z. Š. S. O.A. Š. do podkrovia. Poškodený uviedol, že z konania obžalovaného a vyhrážok mal strach. Obžalovanému sa poškodený nevyhrážal žiadnym spôsobom. K chate obžalovaného bežal len z toho dôvodu, aby priviedol späť O. Š. W. A.. Z. Š..

Z výpovede svedkyne E. Š. vyplynulo, že je družkou obžalovaného a neodmietla vypovedať. Boli na chate s obžalovaného a opekali si. Nevie koľko bolo hodín, keď išla so synom spať s tým, že on uprace a išiel neskôr potom zatvoriť bránu, ktorá vedie aj k susednej chate. Asi sa zastavil u susedov na chate. Okolo tretej počula vonku hlasy, zobudila sa a pozrela von z okna. Videla obžalovaného, poškodenú ako sa hádali na múriku pri chate, nevidela ich vo fyzickom kontakte, potom sa vrátila k synovi, lebo sa zobudil. Keď sa vrátila k oknu asi po dvoch minútach, poškodená už bola na zemi. Počula ju plakať. Videla iba týchto dvoch, nikoho ďalšieho vonku nevidela. Nebola svedkom toho ako spadla. Nevie, či niekto z nich nevyhrážal obžalovanému za to, že ho vinili, za to že spadla a počula niečo také, že sa vrátia s benzínom. To vraveli, keď išli s poškodenou dolu. Po páde poškodenej videla ďalších dvoch chlapov, ktorí išli k nej. Vmyslí si, že v tom čase bol obžalovaný v tom čase, že bol na múriku, nepamätá si to. Nevidela, že by nejaká z osôb mala nejakú sekeru v ruke. Svedkyňa bola v chate na vyvýšenom poschodí, ale nevedela sa vyjadriť k vzdialenosti, z ktorej ich videla. Potom sa už venovala malému. Nevie, čo potom robil obžalovaný a kedy sa vrátil.

Z výsluchu znalca A. A. Z., znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia, vyplynulo, že na svojom posudku zotrúva ako aj na svojich záveroch. Posudok bol vypracovaný na základe zdravotnej dokumentácie poškodenej. Podľa RTG vyšetrenia a CT vyšetrenia chrbtice poškodená utrpela kompresívnu zlomeninu 12. hrudného stavca s kompresiou prednej hrany stavca o 1/3, zlomeninu tela stavca. Z medicínskeho hľadiska ide o zranenie ťažké K mechanizmu vzniku zranenia znalec uviedol, že k takémuto zraneniu dochádza pádom na sedáciu čašť, kedy nárazom a následným prenesením pôsobiacej sily pri ohnutej chrbtici, dochádza ku kompresii 12. hrudného stavca. Intenzita pôsobiaceho násilia bola silná. Tomu zodpovedá RTG a CT nález. Z medicínskeho a súdnoznaleckého hľadiska sa nedá vylúčiť a ani potvrdiť, či došlo k takémuto pádu spontánne, alebo zavineným konaním inej osoby. Prípadné sotenie nemuselo byť silnej intenzity a nemuselo zanechať vonkajšie známky násilia, ale mohlo postačovať na stratu stability, nekoordinovanému pohybu a následnému pádu. Tak ako vypovedala poškodená a svedok, je to reálny mechanizmus vzniku zranenia. Liečenie býva najčastejšie konzervatívne v podobe fixácie trojbodovým korzetom na dobu 2 až 3 mesiace, čo sa realizovalo i v tomto prípade, pričom fixácia trvala tri mesiace. Celková práceneschopnosť pri takomto type zranenia býva od 3 do 5 mesiacov. Liečenie a obmedzenie v bežnom spôsobe života v tomto prípade trvalo po dobu najmenej 3 mesiacov, teda počas fixácie v oblasti nevyhnutných životných hygienických, stravovacích úkonov, manuálnej práci, fyzickej záťaže. Zranenie zvyčajne nezanecháva trvalé následky ani funkčného a ani kozmetického charakteru. Bodové hodnotenie zranenia z titulu bolestného určil znalec na 100 bodov a hodnotu jedného bodu vo výške 17,16 Eur.

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený prečítaním podstatného obsahu spisu Okresného súdu Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/43/2016, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom zo dňa 06.04.2016 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na peňažný trest odňatia slobody vo výmere 1 500,- Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 2 roky. Trestným rozkaz prevzal obžalovaný dňa 15.09.2016 a nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2016. Uznesením zo dňa 04.11.2016 súd povolil obžalovanému splácať peňažný trest v desiatich splátkach po 150,- Eur mesačne. Peňažný trest doposiaľ nebol zaplatený. Trest zákazu činnosti nie je vykonaný.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný.

Podľa registra priestupkov bol obžalovaný doposiaľ v čas od 20.06.2011 do 26.10.2016 dvakrát prejednaný za priestupky. V roku 2011 za dopravný priestupok mu bola uložená pokuta 200,- Eur. V roku 2011 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu mu bola uložená pokuta 30,- Eur.

Podľa vyčíslenia liečebných nákladov vynaložených na liečenie poškodenej Jarmily Šatárovej poškodená spoločnosť Union zdravotná poisťovňa, a.s. zo dňa 04.02.2016 si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 596,06 Eur podľa špecifikácie, z ktorej vyplýva kód lekára, diagnóza, výkon, dátum prijatia, vykázaná suma, účtovaná suma a množstvo poskytnutých úkonov.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané ďalšie listinné dôkazy týkajúce sa veci a osoby obžalovaného tak ako sú uvedené v jednotlivých zápisniciach z hlavného pojednávania.

* * * * *

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní má súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný spôsobom opísaným v skutkovej vete tohto rozsudku. Z dokazovania na hlavnom pojednávaní - výsluchom obžalovaného, poškodenej, listinnými dôkazmi - najmä výpisom z listu vlastníctva 5382 pre k. ú. Nové Mesto nad Váhom, katastrálne mapy pre k. ú. Nové Mesto nad Váhom vyplynulo, že ku skutku došlo 02.08.2015 v presne nezistenej dobe do 02.50 hod. v Novom Meste nad Váhom v susedstve záhradkárskej oblasti Vinohrady v k. ú. Nové Mesto nad Váhom na pozemkoch číslo 5633/1 a 5639/1. Obžalovaný uviedol, že nepopiera spáchanie skutku podľa § 359 Trestného zákona, čo je trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a jednotlivcovi. Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní popísal priebeh udalostí zo dňa 02.08.2015. Poprel žeby poškodenú úmyselne sotil. Nevedel sa vyjadriť k tomu, ako poškodená spadla. Poprel incident pri chate Z. Š.. Pripustil, že za poškodenými bežal a potom ako sa poškodení zamkli do chaty. Priznal, že sekerou rozbíjal dvere a na nich vykrikoval a je možné, že sa im vyhrážal, ale vyhrážky nešpecifikoval. Na svoju obranu uviedol, že poškodení ho chceli z jeho chaty vyúdiť, preto v sebaobrane zobral sekeru a naháňal ich. Obrana obžalovaného je jednoznačne vyvrátená podrobnými výpoveďami poškodenej JW. Š.C., A. Z. Š. W. Z. Š.. Z výpovede poškodenej vyplynulo, čo bolo konkrétnou príčinou hádky, a to sexuálne obťažovanie zo strany obžalovaného, kvôli čomu poškodená v zlosti išla za obžalovaným, aby jej vysvetlil dôvod jeho správania, hádali sa a počas tejto hádky obžalovaný do poškodenej sotil. V dôsledku

pádu na zem z múrika poškodená utrpela zranenie a to zlomeninu hrudného stavca. Poškodený A.. Z. Š. potvrdil, že obžalovaného videl v podkroví chaty Z. Š., pričom obžalovaný bezprostredne po jeho príchode z podkrovia ušiel von. Za ním vybehla poškodená, za ktorou išiel a videl ako obžalovaný úmyselne sotil do poškodenej. Z ich výpovedí vyplynulo, že k útoku na poškodenú došlo na pozemku prináležiacom k chate, ktorú v tom čase užíval obžalovaný. Poškodení následne podrobne popísali ako sa z miesta pádu dostali do svojej chaty, pričom odchod poškodených O. Š. W. A.. Z. Š. kryl pred agresívnym vystupovaním obžalovaného ďalší poškodený Z. Š.. Agresívne vystupovanie obžalovaného, vyhrážky zabitím, ktoré smerovali k poškodeným, sprevádzané údermi sekerou do dverí chaty poškodeného Z. Š., napokon viedlo k tomu, že všetci poškodení v obave o svoj život a zdravie, utiekli pred obžalovaným z prízemí chaty do podkrovia chaty, kde sa zabarikádovали, zavolali políciu a záchranku. Tu vyčkali až do ich príchodu. Verzia obžalovaného, že sa poškodení mali jemu vyhrážať, nebola preukázaná, vzhľadom na usvedčujúce výpovede poškodených, zranenie poškodenej (možná početná prevaha poškodených bola pritom eliminovaná zranením poškodenej, poskytovanou pomocou poškodeného A.. Z. Š. a počiatočnou neprítomnosťou poškodeného Z. Š.), popisované agresívne správanie obžalovaného, s poukazom na zaistené stopy na poškodených dverách na chate Z. Š.. Zranenia poškodenej, mechanizmus ich vzniku ako aj doba liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v bežnom spôsobe života sú preukázané znaleckým posudkom A.. A. Z., znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia, a jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní. Znalec konštatoval u poškodenej kompresívnu zlomeninu 12. hrudného stavca s kompresiou prednej hrany stavca o 1/3 a zlomeninu tela stavca. Z medicínskeho hľadiska ide o zranenie ťažké. K mechanizmu vzniku zranenia znalec uviedol, že pri vzniku takéhoto zranenia sa uplatňuje pád na sedaciu časť, kedy nárazom a následným prenesením pôsobiacej sily pri ohnutej chrbtici, dochádza ku kompresii 12. hrudného stavca, čomu zodpovedá RTG a CT nález poškodenej. Z jeho výpovede vyplynulo, že je reálny mechanizmus vzniku zranenia tak ako ho popísala poškodená a poškodený A.. Z. Š.. Výpoveď svedkyne E. Š. súd považuje v podstate za dôkazne neutrálnu, pretože nebola priamym svedkom napadnutia poškodenej obžalovaným.

Na základe vykonaného dokazovania a uvedených úvah dospel súd k záveru, že vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory. Súčasne vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaných. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba. V priebehu trestného konania nevyšli najavo žiadne okolnosti, ktoré by trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného zmierňovali alebo priamo vylučovali. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a po právnej stránke konanie obžalovaných posúdil ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom násilia proti skupine obyvateľov a jednotlivcovi podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona k § 138 písm. a) Trestného zákona, pretože v úmysle inému spôsobiť ublíženie na zdraví, inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a skupine obyvateľov sa vyhrážal smrťou, pričom uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Obžalovaný sa dopustil tohto konania vo forme priameho úmyslu, pretože chcel spôsobom uvedeným Trestnom zákone porušiť záujem spoločnosti chránený týmto zákonom na ochrane života a zdravia ako aj verejného poriadku. Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'ov.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu nezistil obžalovaného existenciu žiadnej poľahčujúcej okolnosti. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/110/2013, ktorá mu plynula od 17.08.2013 do 17.02.2017, čo vyjadril súd použitím zákonného ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona, ktorý zakazuje ukladanie tzv. podmienky na podmienku v prípade úmyselných trestných činov. To je prípad i obžalovaného. Na strane prirážajúcich okolností súd zistil jednu prirážajúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, ktorou je spáchanie viacerých trestných činov, keďže protiprávnym konaním obžalovaný naplnil skutkovú podstatu dvoch úmyselných trestných činov a ukladný trest je súhrnný za zbierajúcu sa trestnú činnosť a to za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za ktoré bol odsúdený a bol mu uložený peňažný trest a trest zákazu činnosti Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.04.2016, sp. zn. 1T/43/2016. Žalovaný skutok obžalovaný spáchal skôr ako bol obžalovanému doručený odsudzujúci trestný rozkaz, ktorým je Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.04.2016, sp. zn. 1T/43/2016. Vo vzťahu k zbierajúcej sa trestnej činnosti, za ktorú bol obžalovaný odsúdený, je potrebné ukladať jeden súhrnný trest. Súd ukladal trest podľa § 156 ods.

3 Trestného zákona (trestná sadzba trestu odňatia slobody 2 roky až 5 rokov), ktorý je najprísnejšie trestný zo zbiehajúcich sa trestných činov. Dolnú hranicu trestnej sadzby súd zvyšoval vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností o jednu tretinu, vypočítanú z rozdielu medzi hornou hranicou a dolnou hranicou trestnej sadzby. Vypočítaná zvýšená dolná hranica predstavuje výmeru 3 roky. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, teda na dolnej, zvýšenej, hranici trestnej sadzby. Súčasne súd zrušil predchádzajúci výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom zo dňa 06.04.2016, sp. zn. 1T/43/2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne súd obžalovanému v intenciách § 42 ods. 2 Trestného zákona opätovne ukladal trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 2 roky. Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním tohto trestného činu, nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Uvedený trest zohľadňuje spôsob spáchania trestného činu a osobu obžalovaného. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný trest odňatia je trestom dôvodným, zákonným a primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, predchádzajúce odsúdenia, osobné pomery a okolnosti trestného činu a súčasne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. V rámci adhézneho konania o náhradu škody súd uložil obžalovanému nahradiť poškodenej O. Š. škodu vo výške 1 716,- Eur z titulu bolestného /100 bodov x 17,16 Eur za 1 bod/, ktorá výška bola preukázaná výpoveďou znalca A. A. Z. a jeho znaleckým posudkom. V časti nároku na náhradu škody, ktorý si poškodená uplatnila z titulu náhrady ušlej mzdy, súd podľa § 288 ods. 2 Trestného zákona odkázal poškodenú na civilný proces, nakoľko v tejto časti nárok nebol preukázaný žiadnymi dôkazmi. Súd tiež zaviazal obžalovaného k náhrade škody v prospech poškodenej Union zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 569,06 Eur z titulu vynaložených liečebných nákladov na liečenie poškodenej, ktorý nárok bol preukázaný vyčíslením liečebných nákladov vynaložených na liečenie poškodenej O. Š. zo dňa 04.02.2016 a priloženou špecifikáciou. Obaja poškodení si uplatnili nároky na náhradu škody do skončenia vyšetrovania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprínaľží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel, a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeh/o spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.