

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 31P/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122202496  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122202496.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. W., D. X.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka S. B., D. XX.X.XXXX, H. N. L. XXX a otec R. W., D. XX.XX.XXXX, N. R. A. XXXX/XB, C., o návrhu starej O. H.R. W., D. XX.X.XXXX, N. G. D. W. XXX, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Maloletá Y. W., D.. X.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej a je oprávnená ju zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka je povinná počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 40,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Otec je povinný počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 80,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 19P/1/2018-41 zo dňa 18.6.2018, v časti zverenia maloletej, zastupovania a spravovania majetku v bežných veciach, ako aj v časti výživného na maloletú.

V. Súd ruší s účinnosťou od právoplatnosti výroku I. uznesenie tunajšieho súdu č.k. 0PPOm/1/2022-8 zo dňa 7.3.2022.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.4.2022 sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že maloletá je dcérou ich (navrhovateľky a jej manžela) syna, ktorému bola zverená súdom v roku 2018 do osobnej starostlivosti, keď matka o ňu neprejavila záujem. Od roku 2017 vychovával svoju dcéru sám. Do roku 2019 bol ich vzťah harmonický. Otec sa v tomto roku spoznal so R. H.. V roku 2020 sa spoločne nastťahovali do jeho bytu. V lete roku 2021 si všimla pri návšteve, že vzťah medzi priateľkou jej syna a maloletej sú narušené, už to nebolo harmonické ako v začiatkoch ich vzťahu. Dňa 07.03.2022 bola kontaktovaná z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z Hlohovca, že maloletá bola odobratá od otca a bude umiestnená v ústave. Sociálna pracovníčka jej položila otázku, či by maloletú chcela do osobnej starostlivosti. Bola osobne navštíviť maloletú v W. Y. Z. Š., kde s ňou pobudla v srdečnom duchu. Maloletá sa veľmi potešila z jej návštevy.

Maloletú majú aj s manželom veľmi radi, majú spolu vybudovaní pekný a dôverný vzťah a majú záujem sa o ňu ďalej starať. S manželom nemajú žiadne zdravotné problémy, ktoré by bránili v starostlivosti o maloletú, obaja sú spôsobilí na právne úkony. Bývajú v rodinnom dome a obaja sú zamestnaní.

2. Otec maloletej s návrhom súhlasil.

3. Matke bol návrh s prílohami doručený v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 17.5.2022, keďže jej skutočný pobyt sa v konaní zistiť nepodarilo. K návrhu sa nevyjadřila, nepredložila žiadne dôkazy.

4. Procesný opatrovník maloletej odporúčal návrhu navrhovateľky vyhovieť, s tým, že by maloletá dokončila školskú dochádzku ešte v zariadení.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 15.6.2022 pojednávajúc v neprítomnosti matky, ktorá o odročenie pojednávania nežiadala. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä správou o zdravotnom stave navrhovateľky, lustráciami v registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni rodičov, sociálnou správou centra Z. zo dňa 18.5.2022, výsluchom navrhovateľky, otca a procesného opatrovníka, súhlasom manžela navrhovateľky a ostatnými listinnými dôkazmi obsiahnutými tak v predmetnom spise ako aj v pripojenom spise sp. zn. 39P/4/2021 ako aj rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 0PPOm/1/2022-8 zo dňa 7.3.2022 a č.k. 19P/1/2018-41 zo dňa 18.6.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19P/1/2018-41 zo dňa 18.6.2018 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok (výrok I.). Vo výroku II. bola matke uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30% životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že matka odišla zo spoločnej domácnosti dňa 22.12.2017, odkedy neprejavila o maloletú žiaden záujem, odvtedy bola maloletá v starostlivosti otca. Neodkladným opatrením nariadeným podľa § 365 CMP bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Y. Z., N. XX/A, XXX XX D., s odôvodnením, že maloletá sa nevie o seba sama postarať, pričom v prostredí, kde žije so svojím otcom a jeho aktuálnou partnerkou je pravidelne, bolestivo bitá, keď nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by sa vedela o maloletú postarať. Z návrhu vo veci vyplývalo, že dňa 07.03.2022 sa dostavila na oddelenie ÚPSVaR p. P. R., ktorá uviedla, že pomáha otcovi s výchovou maloletej Y.. Vo štvrtok 03.03.2022 si vyzdvihla na požiadanie otca maloletú. Večer jej išla dávať plienku a všimla si, že má modriny. Ihneď kontaktovala otca, aby mu to oznámila, na čo on reagoval, že spadla, alebo jej občas dajú na zadok. Otec potvrdil, že jeho partnerka p. Zdenka Tvrdoňová ju bije, ale že nevedel, že až v takomto rozsahu. O modrinách nemal informácie. Na to ÚPSVaR C. vyzval p. P., aby ukázala, kde má maloletá modriny. Táto ukázala ruku, brucho, chrbát, nohy. Na všetkých týchto miestach sa nachádzali mnohopočetné modriny. Maloletá uviedla, že otec a aj jeho aktuálna partnerka menom R. H., ju pravidelne silno bijú remeňom, ako aj varechou. Na hlave za uchom mala modrinu, ako uviedla, od otca, ktorý ju udrel rukou. Uviedla, že otec ju kope do nôh, nemôže s nimi ani sedieť za jedným jedálenským stolom.

7. Podľa sociálnej správy centra Z.Č. zo dňa 18.5.2022, maloletá je na prostredie Centra aj navštevovanej školy dobre adaptovaná. S otcom je v telefonickom kontakte, matka o ňu nejaví záujem. So starou matkou je v telefonickom aj osobnom kontakte. Návrhu starej matky na zverenie maloletej odporúčajú vyhovieť, keď maloletá s ňou má vybudovaný blízky vzťah. Rodinu odporúčajú zaradiť do programu terénnej sociálnej práce. Maloletá už absolvovala u starej matky aj víkendový pobyt, ktorý obe hodnotili veľmi pozitívne.

8. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (1) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (2) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (3) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa. (4)

9. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Podľa § 46 ods. 2 ZR, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela

16. Podľa § 54 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa § 55 ods. 3 ZR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

18. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (1) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (2) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (3) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (5)

20. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd v konaní za preukázané, že maloletú, ktorá je aktuálne v starostlivosti ústavného zariadenia, keď matka o ňu nejaví záujem a v starostlivosti otca nemohla pre nedostatky tejto starostlivosti zotrvať, je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matky, ktoré zverenie súd považuje za v jej záujme. Zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky odporúča v správe i samotné zariadenie, v ktorého starostlivosti sa maloletá nachádza, a ktoré malo možnosť sledovať jej interakcie a vzťah s navrhovateľkou, ktorý hodnotí ako blízky. Obdobne zverenie starej matke podporuje i procesný opatrovník maloletej, ktorý na pojednávaní uviedol, že odporúčanú spoluprácu s rodinou zabezpečia mimosúdny spôsobom, pričom majú vedomosť, že v starostlivosti starej matky sú i ďalšie dve deti a majú potvrdené zo šetrenia ÚPSVaR G., že navrhovateľka je riadne spôsobilá sa postarať aj o maloletú. V zmysle uvedeného mal súd v konaní za preukázané, že stará matka má v súčasnosti vytvorené podmienky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom je i zo zdravotného hľadiska schopná sa postarať o maloletú (potvrdenie od O. L. C., všeobecného lekára, čl. 23), nebola dosiaľ priestupkovo ani trestne prejednaná (lustrácie čl. 33,34). Súčasne v konaní preukázala i skutočný záujem o maloletú a riešenie i praktických otázok maloletej sa týkajúcich, čo preukazuje riešenie budúceho zápisu maloletej starou matkou v prípade jej zverenia, do školy, ktorá bude pre maloletú najvhodnejšia. Jej manžel, starý otec maloletej, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti, vyslovil so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlas (čl. 24). Na základe uvedeného súd návrhu starej matky vyhovel, keď táto spĺňa všetky požiadavky kladené na osobu, ktorej môže byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 45 ods. 1 ZR, pričom starú matku považuje za vhodnú osobu na starostlivosť o maloletú. So zverením maloletej starej matke súhlasil i otec maloletej, matka sa k tejto otázke nevyjadrila, o maloletú neprejavuje dlhodobý záujem a jej pobyt súdu nie je známy. Náhradná osobná starostlivosť má vždy prednosť pred ústavnou starostlivosťou, súd tak dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletej bude jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ich starej matky, v ktorej domácnosti už maloletá i strávila víkendový pobyt, ktorý tak navrhovateľka ako i maloletá hodnotili veľmi pozitívne. Navrhovateľka bude povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako by ju vykonávali rodičia, a súčasne je oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach.

23. Súd zároveň vo výrokoch II. až III. rozsudku uložil rodičom maloletej v súlade s § 81 ods. 1 ZR povinnosť platiť na maloletú výživné, ktoré sú povinní počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletej, v zmysle § 45 ods. 8 ZR uhrádzať príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné priamo dieťaťu.

24. Matke súd uložil vo výroku II. povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 40,- eur mesačne, keď pri určení tejto výšky výživného vychádzal zo skutočnosti, že matka je schopná bežnej zárobkovej činnosti, pri ktorej môže dosahovať najmenej minimálnu mzdu, ktorá je aktuálne vo výške 525,- eur v čistom. U matky neboli zistené žiadne zdravotné ani iné prekážky, ktoré by jej bránili vo výkone zárobkovej činnosti s dosahovaním mzdy aspoň v danej výške. Zo spisu sp. zn. 39P/4/2021 mal súd preukázané, že matka bola naposledy zamestnaná ako pomocný manipulačný pracovník (pracovná zmluva čl. 70-73 daného spisu) s príjmom 385,- eur/mesačne brutto avšak pri pracovnom čase 22,5 hodín týždenne. Pracovný pomer matke skončil 31.3.2022. Z lustrácie v sociálnej poisťovni (čl. 26-28) vyplýva, že matka často mení zamestnania, pričom jej vymeriavací základ sa pohyboval za posledné mesiace v rozmedzí 120,- až 750,- eur mesačne (v hrubom), pričom súd ustálil, že v prípade konzistentného výkonu pracovnej činnosti je schopná dosahovať aspoň vyššie spomínanú minimálnu mzdu, z ktorej pri určení výživného vychádzal. Z lustrácie v Registri obyvateľov pritom súd zistil, že matka má okrem maloletej ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to voči mal. U. U. A., D. X.X.XXXX V. O.O. Á. B., D. XX.XX.XXXX. Pri ustálení potenciálneho príjmu matky na sumu 525,- eur mesačne a zistení troch vyživovacích povinností, súd určil výživné matky na sumu 40,- eur mesačne predstavujúcu cca 7% jej potenciálneho čistého príjmu, rešpektujúc judikatúrne pravidlo, že výživné na všetky vyživovacie povinnosti má byť na úrovni 20 až 25% čistého príjmu povinnej osoby a ponechávajúc sumu 13 až 18% príjmu matky na jej ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

25. Otcovi uložil súd vo výroku III. povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 80,- eur mesačne. Súd vychádzal zo skutočnosti, že otec má príjem 1.200,- eur mesačne (čo okrem výsluchu otca potvrdzuje i lustrácia v sociálnej poisťovni čl. 30,31) a okrem maloletej ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej S., D. XX.X.XXXX (lustrácia v Registri obyvateľov čl. 32), ku ktorej mu výživné dosiaľ nebolo určené. Z jeho výsluchu súd zistil, že je zdravý, má výdavky na hypotéku 203,- eur, 330,- eur ako spotrebný úver, ktorý čerpal spoločne s hypotékou na kúpu bytu, 140,- eur mesačne na Bytové družstvo, 100,- eur mesačne spláca navrhovateľke, ktorá mu požičala peniaze ešte, keď ich opustila matka maloletej, 40,- eur platí na elektrinu, 30,- eur plyn každý štvrtrok, 46,- eur životné poistenie jeho i maloletej Y., a asi 100,- eur má výdavkov na platby za telefón, internet, televíziu. Žije sám. Vlastní dvojizbový byt. Hnuteľné veci väčšej hodnoty nevlastní, a to ani automobil. Ohľadne pomerov a výdavkov maloletej uviedol že je zdravá a má bežné výdavky, zodpovedajúce jej veku. Pri určení výživného otcovi súd prihliadal na skutočnosť, že otec má vyššie výdavky v súvislosti s jeho bývaním a súčasne zabezpečuje sumou 46,- eur životné poistenie maloletej a spláca sumou 100,- eur mesačne dlh voči navrhovateľke, ktorého splácanie taktiež bude mať vplyv na životnú úroveň maloletej. Za daných okolností považoval súd za primeranú sumu výživného zo strany otca na maloletú sumu vo výške 80,- eur mesačne, ktorá zodpovedá majetkovým, príjmovým, ako i výdavkovým pomerom otca a potrebám maloletej.

26. Vo výroku IV. rozhodol súd o zmene predchádzajúceho rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 19P/1/2018-41 zo dňa 18.6.2018 vo veci starostlivosti o maloletú (§ 121 CMP), ktorým bola maloletá zverená do starostlivosti otca a matke bolo stanovené výživné, v časti zverenia maloletej, zastupovania a spravovania majetku v bežných veciach, ako aj v časti výživného na maloletú.

27. Vo výroku V. rozhodol súd o zrušení neodkladného opatrenia č.k. 0PPOm/1/2022-8 zo dňa 7.3.2022, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti centra Z..

28. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku VI. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnave, avšak odvolanie podané navrhovateľkou, otcom alebo zástupcom procesného opatrovníka, by nebolo právne účinným, keď sa práva podať odvolanie vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia do zápisnice súdu.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.