

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010171
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616010171.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 26. 4. 2017 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný

X. K. O. T. E. S. V. C. X. E. , nar. X. X. XXXX v Ž. R. H., trvale bytom V. A., okres Q. K.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

dňa 12. 5. 2015 v presne nezistenom čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. odcudzil z pozemku bývalých baní v Dúbrave, okres Liptovský Mikuláš, starožitný banský nakladač zn. NL 15 V, neznámeho výrobného čísla, o hmotnosti 2,5 t a starožitnú drviacu platňu z drviča PV6 z protioterovej ocele, neznámeho výrobného čísla, rozmer platne 1000x600x120 mm, čím združeniu Dúbravský banícky cech so sídlom Dúbrava 316, 032 12 Dúbrava, IČO: 42 065 518 spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 2.355,01 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. I/, § 37 písm. h), § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ů j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/4/2016 zo dňa 27. 1. 2016, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienične odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Dúbravský banický cech, so sídlom Dúbrava 316, IČO: 42 065 518 škodu vo výške 2.355,01 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný X. K. po poučení podľa § 257 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný odpovedal áno na otázky

podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu a

podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a to predovšetkým výpoveď svedkov I. V. a S. W., zápisnica o ohliadke miesta činu a odborné vyjadrenie. Súd zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, súd ho uznal vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa správy o povesti obžalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Obec Dúbrava. Obec má k osobe obžalovaného málo poznania za sledované obdobie z dôvodu, že sa území obce v danom období nezdržoval.

V registri priestupkov má za obdobie od roku 2014 do roku 2015 evidované priestupky v prevažnej miere v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky (šesť priestupkov) a dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu z roku 2014.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný súdne trestaný celkovo 3-krát. Podmieničné odsúdenie z roku 2010 za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona je takej povahy, že sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 1. 2016, sp. zn. 3T/4/2016, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona na podmieničný trest odňatia slobody 6 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky so súčasným uložením probačného dohľadu. Súčasťou probačného dohľadu bolo obmedzenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a zamestnať sa alebo preukázateľne sa o zamestnanie

uchádzať. Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 13. 7. 2016, sp. zn. 29T/57/2016, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený opätovne za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval. U obžalovaného je daná jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, pretože spáchal viac trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá, nemení.

Obžalovaný spáchal prejednáváný skutok skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/4/2016 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 1. 2016), preto mu súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšieho zo zbiehajúcich trestných činov, ktorým je v danej veci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona.

Je nepochybné, že v prebiehajúcim trestnom konaní súd ukladá súhrnný trest nielen za prejednáváný skutok, ale aj za zbiehajúci prečin nebezpečného vyhrážania, za ktorý mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody, pričom skúšobná doba doposiaľ neuplynula. V tejto súvislosti nemožno opomenúť, že obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia (vo veci 3T/4/2016) za zbiehajúci prečin nebezpečného vyhrážania rovnaký úmyselný trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina (vo veci 29T/57/2016). Je teda zrejmé, že hrozba výkonom trestu odňatia slobody za zbiehajúcu trestnú činnosť nepôsobila dostatočne výchovne na osobu obžalovaného. Obžalovaný podľa registra trestov má sklony k páchaniu nielen majetkovej trestnej činnosti, ale aj prečinu nebezpečného vyhrážania. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho sklony k protiprávnemu konaniu a možnosť jeho nápravy len nepodmienečný trest odňatia slobody naplní účel trestu z pohľadu tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie a teda na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný. Nemožno prehliadnuť, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný a to vždy za úmyselnú trestnú činnosť. Aj keď v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, fikcia neodsúdenia nelikviduje samotnú skutočnosť, že sa dopustil protiprávneho skutku v podobe trestného činu. Vzhľadom na postoj obžalovaného k trestnému činu, jeho povahu a závažnosť, ako aj spôsobený následok súd mu vymeral trest odňatia slobody bližšie k dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z dôvodu uloženia súhrnného trestu odňatia slobody súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/4/2016 zo dňa 27. 1. 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému združeniu Dúbravský banícky cech škodu vo výške 2.355,01 eur, ktorá predstavuje cenu odcudzenej veci. Jej hodnotu mal súd spoľahlivo preukázanú odborným vyjadrením, ktoré vypracoval subjekt JHS s. r. o. so sídlom v Martine (na č. l. 26 - 29).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.