

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200064
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Božková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:1020200064.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, v právnej veci žalobcu: K.. R. U., nar. XX. E. XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX T., právne zastúpený: JUDr. Ivan Jánošík, advokát, so sídlom Klincová ul. č. 35, 810 05 Bratislava, proti žalovanému: Slovenská poľovnícka komora, Ústredná hodnotiteľská komisia so sídlom Štefániková 10, 811 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XX/XXXX-PE zo dňa 15. júna 2019 a rozhodnutia Obvodnej hodnotiteľskej komisie pri Obvodnej poľovníckej komore Partizánske Č. p. X/XXXX zo dňa 15. októbra 2018, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1168,71 eur prostredníctvom Advokátskej kancelárie JUDr. Ivan Jánošík, advokát, so sídlom Klincová ul. č. 35, 810 05 Bratislava, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal prieskumu a zrušenia v poradí druhého rozhodnutia žalovaného sp. zn. XX/XXXX-PE zo dňa 15.06.2019 v spojení s v poradí druhým prvostupňovým rozhodnutím Obvodnej hodnotiteľskej komisie pri Obvodnej poľovníckej komore sp. zn. Č.p. X/XXXX zo dňa 15.10.2018. Žalovaný napadnutým rozhodnutím podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku v nadväznosti na § 19 ods. 1 vyhlášky MP SR č. 344/2009 Z.z. zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým obvodná hodnotiteľská komisia rozhodla, že chovateľský zásah vykonaný odstrelom srnca, I. VT, vek 2 roky na základe hodnotenia poľovníckej trofeje postupom podľa § 12 vyhlášky č. 344/2009 Z.z. označenej v zázname z chovateľskej prehliadky pod č. 74 ulovenej žalobcom a hodnotenej na chovateľskej prehliadke Obvodnej poľovníckej komory Partizánske v zmysle § 65 ods. 3 písm. j) zákona o poľovníctve je nesprávny, čím došlo k porušeniu § 55 ods. 5 zákona o poľovníctve.

2. Podľa § 175 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

4. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

5. Rozsudkom tunajšieho Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/76/2020-85 zo dňa 06.10.2021 boli rozhodnutia žalovaného zrušené a vec vrátená žalovanému na ďalšie konanie, žalobcovi súd priznal úplnú náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.11.2021.

6. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“). V roku 2020 bol 1 062,00 eur, v roku 2021 bol 1 087,00 eur.

7. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v konaniach podľa Správneho súdneho poriadku v nedávkových veciach jedna šestina výpočtového základu.

8. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b. písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- c. účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny

9. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a. na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b. na náhradu za stratu času (§ 17).

10. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

11. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

12. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

13. V prejednávanom prípade krajský súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktorá pozostávala z trov právneho zastúpenia vypočítaná z 1/6 výpočtového základu pozostávajúcich z:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady 13.01.2020 vo výške 177,00 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 10,62 eur,
- správna žaloba zo dňa 13.01.2020 vo výške vo výške 177,00 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 10,62 eur,
- vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného dňa 29.01.2021 vo výške 181,17 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 10,87 eur,
- účasť na pojednávaní dňa 06.10.2021 vo výške 181,17 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 10,87 eur,
- cestovné náhrady na pojednávanie Bratislava - Trenčín a späť dňa 06.10.2021 osobným motorovým vozidlom Toyota FJ Cruiser, ŠPZ F 256 km, spotreba 11,5 l/100km, x cena PHM 1,449 eur = 42,65 eur + 256 km x 0,193 = 49,41, spolu cestovné 92,06 eur,
- náhrada za stratu času, účasť na pojednávaní dňa 06.10.2021 6x 1 hod. á 18,12 eur = 108,72 eur
- 20% DPH zo sumy 868,04 eur = 173,08 eur,
- Súdny poplatok 35,00 eur

Spolu..... 1168,71 eur

14. Právny zástupca si účtoval trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 1151,86 eur. Správny súd žalobcovi znížil náhradu trov za spotrebované hmoty, kde si právny zástupca účtoval spotrebu 14 l/100 km, pričom z technického preukazu vyplýva, že spotreba je 11,5 l/100 km. Súdny poplatok vo vyúčtovaní neuviedol, náhrada zaň však patrí nakoľko bol zaplatený. Z uvedených dôvodov správny súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1168,71 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju SSP nevyučuje. Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu (§ 152 a nasl. SSP).

Podľa § 57 v spojení s § 155 ods. 1 S.s.p. sťažnosť musí mať tieto náležitosti: ktorému správne mu súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, podpis, označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny, návrh výroku uznesenia.